

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Советская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

21.12.2010 г.

Дело № 7004/03-2010

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

рассмотрев дело № 7004/03-2010, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление № 17» (далее – ООО «СМУ – 17», заявитель) на действия муниципального заказчика (муниципальный заказчик – Комитет архитектуры и градостроительства мэрии г. Ульяновска, далее – КАиГ мэрии г. Ульяновска, заказчик, уполномоченный орган – Комитет по экономике, регулированию цен и тарифов и муниципального заказа мэрии г. Ульяновска, далее – уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона № 455-ОА на разработку проекта генеральной схемы цветочного, ландшафтного и архитектурно-художественного оформления главных магистральных улиц города Ульяновска (начальная (максимальная) цена контракта – 1 483 620,00 руб., дата проведения аукциона – 08.12.2010 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 9559 от 14.12.2010 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «СМУ – 17» на действия муниципального заказчика при проведении вышеуказанного открытого аукциона.

Содержание жалобы составило указание на то, что муниципальным заказчиком допущено нарушение требований Закона о размещении заказов, выразившееся в следующем (далее по тексту жалобы, орфография, пунктуация и стилистика оставлены без изменений).

«На официальном сайте была размещена документация о проведении открытого аукциона № 455-ОА. Наша организация участвовала в этом аукционе. Однако, мы не смогли в нем принять реальное участие, в связи с тем, что аукционная документация в нарушение действующего законодательства не содержит требования к работам, а часть работ уже выполнена. По поводу отсутствия требования к работам, хотелось бы процитировать решение Ульяновского УФАСА «Вместе с тем, содержательная часть технического задания на выполняемые работы не раскрыта надлежащим образом (в частности, не указаны требования по необходимому объему озеленения, наличия или отсутствия фонтанов, декоративных бассейнов, количества цветочных фигур и пр., и др.), в связи с чем невозможно сделать вывод о показателях, связанных с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика.». Написанное курсивом вставлено нами применительно к данному аукциону.

Отсутствие требований установленных Заказчиком к результату работ и императивное требование к работам «предоставить схему проектных предложений по цветочному, ландшафтному оформлению улиц и озеленению» ведет к тому, что проектное предложение оставить все как есть и ничего не делать также будет соответствовать условиям контракта.

Часть работ уже выполнена, потому что требуется предоставить схему фактического состояния цветочного, ландшафтного и архитектурно-художественного оформления главных магистральных улиц города Ульяновска, а так как все уже покрыто снегом и льдом, то эта работа выполнялась заранее.

Кроме всего прочего, приложенная смета противоречит техническому заданию. Согласно смете требуется выпустить проект организации строительства стоимостью 148362 рубля 00 копеек. Хотя это противоречит техническому заданию «предоставить схему проектных предложений по цветочному, ландшафтному оформлению улиц и озеленению» и не совсем понятно о какой организации строительства идет речь. То же самое касается и Охраны окружающей среды в период строительства и эксплуатации объекта стоимостью 296724 рублей 00 копеек. Хотя, если требуется «Работы по подготовке проектов мероприятий по охране окружающей среды», то эти проектные работы может выпускать только организация-член СРО. А такого требования установлено не было. Таким образом, требование в соответствии со сметой выпустить раздел проектной документации Охраны окружающей среды в период строительства и эксплуатации объекта стоимостью 296724 рублей 00 копеек, не только противоречит техническому заданию, но и ведет к нарушению ФЗ-94, в части отсутствия требования к участникам размещения заказа, когда такое требование обязательно».

На заседании Комиссии 20.12.2010 г. представители заявителя доводы, изложенные в жалобе, поддержали.

Представители муниципального заказчика с нарушениями не согласились, представили письменные пояснения (вх. № 10023 от 20.12.2010 г.), содержащие, в том числе, указание на следующее.

1. Техническое задание, являющееся неотъемлемой частью документации об аукционе № 455-ОА содержит в п. 4 Раздела 1 сведения, которые четко определяют территории, для которых необходимо разработать документацию.

В п. 6 Раздела 1 Технического задания аукционной документации определена цель работы, которая заключается в анализе существующей в настоящее время ситуации и подготовке предложений по реконструкции существующих объектов благоустройства и размещению новых.

Пункт 1 Раздела 2 Технического задания аукционной документации определяет состав проектных материалов:

1. Схема фактического состояния цветочного, ландшафтного и архитектурно-художественного оформления главных магистральных улиц города Ульяновска.
2. Схема проектных предложений по цветочному, ландшафтному и архитектурно-художественному оформлению, озеленению главных магистральных улиц города Ульяновска.
3. Схема проектных предложений по цветочному, ландшафтному и архитектурно-художественному оформлению, озеленению главных магистральных улиц Заволжского района.
4. Схема проектных предложений по цветочному, ландшафтному и архитектурно-художественному оформлению, озеленению главных магистральных улиц Ленинского района.
5. Схема проектных предложений по цветочному, ландшафтному и архитектурно-художественному оформлению, озеленению главных магистральных улиц Засвияжского района.
6. Схема проектных предложений по цветочному, ландшафтному и архитектурно-художественному оформлению, озеленению

главных магистральных улиц Железнодорожного района.

7. Схема проектных предложений по цветочному, ландшафтному и архитектурно-художественному оформлению, озеленению по улице Димитровградское шоссе.
8. Схема проектных предложений по цветочному, ландшафтному и архитектурно-художественному оформлению, озеленению по проспекту Ульяновский.
9. Схема проектных предложений по цветочному, ландшафтному и архитектурно-художественному оформлению, озеленению по подходу к Президентскому мосту (от Димитров-градского шоссе до моста).
10. Схема проектных предложений по цветочному, ландшафтному и архитектурно-художественному оформлению, озеленению по проспекту Нариманова.
11. Схема проектных предложений по цветочному, ландшафтному и архитектурно-художественному оформлению, озеленению по улице Гагарина.
12. Схема проектных предложений по цветочному, ландшафтному и архитектурно-художественному оформлению, озеленению по улице Карла Маркса.
13. Схема проектных предложений по цветочному, ландшафтному и архитектурно-художественному оформлению, озеленению по улице Гончарова.
14. Схема проектных предложений по цветочному, ландшафтному и архитектурно-художественному оформлению, озеленению по улице Минаева.
15. Схема проектных предложений по цветочному, ландшафтному и архитектурно-художественному оформлению, озеленению по Московскому шоссе.
16. Схема проектных предложений по цветочному, ландшафтному и архитектурно-художественному оформлению, озеленению по улице Кирова.
17. Схема проектных предложений по цветочному, ландшафтному и архитектурно-художественному оформлению, озеленению по улице Локомотивная.
18. Схема проектных предложений по цветочному, ландшафтному и архитектурно-художественному оформлению, озеленению по проспекту Гая.
19. Схема проектных предложений по цветочному, ландшафтному и архитектурно-художественному оформлению, озеленению по улице Ленина в поселке Белый Ключ, вдоль а/дороги до проспекта Гая.
20. Перспективное изображение по цветочному ландшафтному и архитектурно-художественному оформлению, озеленению главных магистральных улиц города Ульяновска.
21. Пояснительная записка.

Пунктом 1 Раздела 3 Технического задания установлены требования к оформлению про-екта и количеству экземпляров, передаваемых заказчику.

Объемы озеленения, наличие или отсутствие фонтанов, декоративных бассейнов, количество цветочных фигур и прочее должны быть определены в результате выполнения работ в соответствии с технически заданием.

2. В Техническом задании аукционной документации указано, что целью работы являет-ся «подготовка предложений по реконструкции существующих и размещению новых объектов озеленения и цветочного оформления, водных объектов (фонтанов, декоративных бассейнов и т.п.).»

3. Требования к составу разрабатываемой документации установлены Техническим заданием. Смета не является документом, который устанавливает перечень работ, которые необходимо выполнить.

В настоящее время сборники цен на разработку схем цветочного, ландшафтного и архи-тектурно-художественного оформления улиц отсутствуют. При подготовке документации об аукционе для определения начальной (максимальной) цены контракта по аналогии использована расценка таблицы 1 Главы 1 «Сборника базовых цен на проектные работы для строительст-ва. Городские инженерные сооружения и коммуникации».

Также в соответствии с ч. 8 ст. 34 и ст. 24 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа вправе направить в письменной форме заказчику, уполномоченному органу запрос о разъяснении положений документации об аукционе. С момента размещения извещения о проведении открытого аукциона № 455-ОА и аукционной документации в адрес уполномо-ченного органа не поступали запросы о предоставлении разъяснений положений документации об аукционе от участников размещения заказа.

4. Довод о необходимости наличия членства в саморегулируемой организации и свиде-тельства саморегулируемой организации о допуске к выполнению проектных работ представи-тели КАиГ мэрии г. Ульяновска считают необоснованными, поскольку для выполнения работ по цветочному, ландшафтному и архитектурно-художественному оформлению не требуется вы-дача разрешения на строительство, соответственно данная деятельность не подпадает под пере-чень видов работ, которая оказывает влияние на безопасность объектов капитального строи-тельства (п. 2 Приказа Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 г. № 624).

Представитель уполномоченного органа с доводами жалобы не согласилась, представила письменные пояснения (вх. № 10022 от 20.12.2010 г.), содержащие, в том числе, указание на следующее.

Документация об открытом аукционе № 455-ОА в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов и гражданским законодательством содержит требования к качеству, техни-ческим характеристикам работ, требования к результатам работ, требования к безопасности ра-бот (графа 7 Информационной карты). Объем выполняемых работ определен в техническом за-дании, являющимся неотъемлемой частью документации об аукционе.

Любой участник размещения заказа в соответствии с ч. 8 ст. 34 и ст. 24 Закона о разме-щении заказов вправе направить в письменной форме заказчику, уполномоченному органу запрос о разъяснении положений документации об аукционе. С момента размещения извещения о проведении открытого аукциона № 455-ОА и аукционной документации в адрес уполномо-ченного органа не поступали запросы о предоставлении разъяснений положений документации об аукционе от участников размещения заказа, в том числе, не поступали запросы о предостав-лении разъяснений и от ООО «СМУ – 17».

В соответствии с ч. 5.2 ст. 37 Закона о размещении заказов перед началом аукциона № 455-ОА все участники аукциона, явившееся на аукцион 08.12.2010 г. были зарегистрированы. Как следует из регистрационной ведомости для участия в аукционе № 455-ОА были зарегист-рированы пять организаций – участников, в том числе и ООО «СМУ – 17».

Представитель ЗАО «Паритет Поволжья» с доводами жалобы не согласился, представил отзыв на жалобу ЗАО «Паритет Поволжья» (вх. № 10021 от 20.12.2010 г.), содержащий указание на следующее.

1. ООО «СМУ – 17» являлось допущенным аукционной комиссией к участию в данном аукционе и принимало непосредственное полноценное участие в торгах, что подтверждается протоколом аукциона № 417-2/455-ОА от 08.12.2010 г. и, следовательно, доводы о реальном не участии не состоятельны.

2. Поскольку обжалуемый аукцион был проведен впервые за 2010 год, то никаких зара-нее выполненных работ быть не может.

3. Исходя из предмета аукциона данный вид архитектурно-проектных работ является творческим и указать конкретные количественные требования по необходимому объему работ, указанному в техническом задании аукционной документации, не

представляется возможным на момент подготовки аукционной документации.

4. Проектное предложение ООО «СМУ – 17» «оставить все как есть ... и ничего не де-лать», которое по их доводам будет соответствовать требованиям заказчика, является незаконным, поскольку с Законом о размещении заказов участник размещения заказа принимая решение об участии в аукционе берет на себя обязательства по выполнению работ или оказания услуг для муниципальных нужд, а именно разработку проекта генеральной схемы цветочного, ландшафтного и архитектурно-художественного оформления главных магистральных улиц города Ульяновска.

5. Участник размещения заказа имеет право разместить в специализированных организациях часть работ по разработке проекта, а именно охрану окружающей среды, проекта организации строительства, охраны участника размещения заказа ООО «СМУ – 17» необоснованна и несостоятельна.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 11:00 21.12.2010 г. для предоставления дополнительных материалов по делу. У КАиГ мэрии г. Ульяновска были запрошены исходные данные для проектирования, которые предполагалось передать исполнителю для выполнения работ.

На заседании Комиссии 21.12.2010 г. представителями заказчика были представлены запрашиваемые материалы: топографо-геодезическая съемка проектируемой территории в масштабе 1:500, CD-диск с фотографиями клумб, цветников, фонтанов и фигур, подтверждающих фактическое озеленение в 2010 г.

Вх. № 10029 от 21.12.2010 г. в Ульяновское УФАС России ООО «СМУ – 17» представлены дополнения к жалобе, содержащее указание на следующее.

«В приложенной смете в 3 столбце указаны разделы проектной документации:

1. Архитектурно-строительные решения: (64%=949,517 тыс. руб.).

2. Проект организации строительства (ПОС): (10%=148,362 тыс. руб.).

3. Сметная документация: (6%=89,017 тыс. руб.).

4. ОВОС, Охрана окружающей среды в период строительства и эксплуатации объекта: (20%=296,724 тыс. руб.).

Суммирование стоимости этих 4 разделов дает итоговую цену сметы и контракта 1 483 620,00 руб. Поэтому ссылки на то, что эти позиции взяты «применительно» безосновательны.

В соответствии с ч. 5 СБЦ Городские инженерные сооружения и коммуникации базовыми ценами не учитываются: разработка проекта озеленения и благоустройства прилегающих к автомобильной дороге (городской улице) территорий скверов, бульваров и других зеленых полос на городских улицах, газонов вдоль автомобильных дорог, благоустройство улиц с включением малых форм архитектуры.

Указанные цены содержатся в СБЦ-2003, а именно в таблице 27 «Перспективный план озеленения города», которая включает перспективный план озеленения города, в том числе, архитектурно-планировочные решения, дендрологический состав насаждений, агротехника озеленительных работ, объем, очередность и стоимость работ по зеленому строительству, объем и стоимость работ по эксплуатации зеленых насаждений, организация озеленительных работ, организация производственной базы.

Следовательно, согласно данной таблице, стоимость проекта (не эскиза) на весь год, а не на отдельные улицы будет составлять 152 150*Ктек(3,13)=476 229 руб. 50 коп. (без учета НДС).

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 16:30 21.12.2010 г. для предоставления дополнительных материалов по делу. У КАиГ мэрии г. Ульяновска были запрошены письменные пояснения относительно дополнений к жалобе ООО «СМУ – 17» с нормативным обоснованием.

На заседании Комиссии 21.12.2010 г. представителями заказчика в Ульяновское УФАС России были представлены запрашиваемые письменные пояснения, содержащие указание, в том числе, на следующее.

КАиГ мэрии г. Ульяновска считает, что ООО «СМУ – 17» намеренно затягивает рассмотрение жалобы с целью недопущения выполнения работ ЗАО «Паритет Поволжья» в установленные сроки.

Также Заявитель в нарушение ч. 6 ст. 57 Закона о размещении заказов представляет дополнения к своей жалобе непосредственно к заседанию Комиссии, лишая заинтересованных лиц на ознакомление с доводами и подготовки мотивированных возражений, в связи, с чем Комиссии Ульяновского УФАС России приходится откладывать рассмотрение жалобы.

В настоящее время сборники цен на разработку схем цветочного ландшафтного и архитектурно-художественного оформления улиц отсутствуют. При подготовке документации об аукционе для определения начальной (максимальной) цены контракта по аналогии использована расценка таблицы 1 Главы 1 «Сборника базовых цен на проектные работы для строительства. Городские инженерные сооружения и коммуникации» 2008 г.

Базовая цена разработки проектной документации на строительство улиц включает такие виды работ, как архитектурно-строительные решения, проект организации строительства, сметная документация и охрана окружающей среды в период строительства и эксплуатации объекта.

Стоимость разработки проектной документации в полном объеме составляет по расчету, приведенному в смете: (40 000=240 000х 13) х 1 х 1 х 3,13 = 9 890 800. Указанная сумма включает в себя стоимость разделов: проект организации строительства и охрана окружающей среды в период строительства и эксплуатации объекта, на которые указывает в своей жалобе ООО «СМУ – 17». Поскольку на аукцион выставлялись работы по проектированию схем цветочного, ландшафтного и архитектурно-художественного оформления, Техническим заданием аукционной документации предусматривалась разработка эскизного проекта, то при расчете начальной (максимальной) цены использован понижающий коэффициент 0,15 (п. 1,7 Справочника базовых цен на проектные работы для строительства – 2003 г.), умножением на который суммы 9 890 800 руб. определена максимальная цена контракта в 1 483 629 руб. Данный коэффициент указан в смете как К1.

Таблица 27, Глава 10 Объекты коммунального обслуживания населения СБЦ-2003, представителями ООО «СМУ – 17» применена по аналогии некорректно, поскольку ценами данной Главы не учтены малые архитектурные формы, не содержится никаких указаний на разработку цветочного и ландшафтного оформления.

Также вх. № 10051 от 21.12.2010 г. в Ульяновское УФАС России от ООО «СМУ – 17» поступили дополнения к жалобе, содержащие указание на следующее.

«Заказчиком представлены фотографии на электронном носителе с утверждением, что эти фотографии подтверждают фактическое озеленение в 2010 году.

Это не соответствует действительности.

- Фото 1(35) сделано до 2010 г., так как в 2009 г. вокруг здания Правительства установлено барельефное гипсовое ограждение;

- Фото 2и сделано до 2010 г., так как на кинотеатре «Крылья» реклама фильма «Глянец» и фильма «Монгол» (2008 г.);

- Фото 3б сделано до 2009 г., так как в 2009 г. на стадионе «Спартак» нет стройки;

- Фото 3г сделано до 2010 г., так как в 2009 г. вокруг здания Правительства установлено барельефное гипсовое ограждение;
- Фото 3и сделано до 2010 г., так как отсутствует предложение барьерного ограждения, препятствующее повороту из центра на Тути;
- Фото 7(4) сделано до 2009 г., так как отсутствует строение, в котором находится пиццерия «Милано»;
- Фото 7(17) сделано до 2009 г., так как у Драмтеатра отсутствуют железная дверь у служебного входа, которую мы установили;
- Фото 7(21) сделано до 2010 г., так как в 2010 г. во дворе профсоюзов кафе не было;
- Фото 0014 сделано до 2010 г., так как в 2010 г. наша организация занималась озеленением вокруг Дома Советов, а цветы у нас так и не взошли;
- Фото 23 стоит дата фотографии 21.05.2008 г.;
- Фото 032b сделано до 2010 г., так как библиотека не облицована керамогранитом;
- Фото 55 сделано до 2010 г., так как на фото присутствует игровой центр и отсутствует ювелирный магазин;- Фото 56 сделано до 2010 г., так как в 2009 г. вокруг здания Правительства установлено барельефное ограждение;
- Фото 64 сделано до 2010 г., так как весь 2010 г. во Дворце пионеров идет ремонт;
- Фото 69 сделано до 2010 г., так как отсутствуют плиты с именами актеров;
- Фото 80 стоит дата фотографии 22.06.2008 г.;
- Фото 84 стоит дата фотографии 15.07.2008 г.;
- Фото 333.jpg сделано до 2010 г., так как рядом с почтой нет кафе;
- Фото DSCN сделано до 2010 г., так как отсутствует брусчатка;
- Фото IMG_0020 сделано до 2010 г., так как «Пижамы для шестерых» была 20.07.2006 г.;
- Фото IMG_0034 сделано до 2010 г., так как в 2010 г. вокруг здания Правительства была установлена другая фигура;
- Фото IMG_0136 сделано до 2010 г., так как нет ни одного нацепленного замка на мосту влюбленных;
- Фото IMG_0137 сделано до 2010 г., так как нет ни одного нацепленного замка на мосту влюбленных;
- Фото IMG_2629 сделано до 2010 г., так как отсутствует шумоизоляционное ограждение;
- Фото P1010796 сделано до 2010 г., так как в 2010 г. была установлена другая фигура, которой у нас нет;
- Фото P1010800 сделано до 2010 г., так как в 2010 г. была установлена другая фигура, которой у нас нет;
- Фото P1010804 сделано до 2010 г., так как в 2010 г. была установлена другая фигура, которой у нас нет;
- Фото P1010809 сделано до 2010 г., так как кафе «Охотничье» нет уже 2 года;
- Фото P1010813 сделано до 2010 г., так как кафе «Охотничье» нет уже 2 года;
- Фото P1210852 сделано до 2010 г., так как киоска с площадкой, примыкающего к про-дуктовому магазину нет уже давно;
- Фото P1250360 сделано до 2010 г., так как весь 2010 г. во Дворце пионеров идет ремонт;
- Фото P1250372 сделано до 2010 г., так как в 2010 г. вокруг здания Правительства установлено барельефное ограждение;
- Фото P1250387 сделано до 2010 г., так как в 2010 г. была установлена другая фигура, которой у нас нет;
- Фото P1250399 сделано до 2010 г., так как в 2010 г. наша организация занималась озеленением вокруг Дома Советов, а цветы у нас так и не взошли;
- Фото P1250400 сделано до 2010 г., так как в 2010 г. наша организация занималась озеленением вокруг Дома Советов, а цветы у нас так и не взошли;
- Фото P1250401 сделано до 2010 г., так как в 2010 г. наша организация занималась озеленением вокруг Дома Советов, а цветы у нас так и не взошли.

Таким образом, заказчик вводит Комиссию в заблуждение, утверждая, что он может предоставить фотографии фактического состояния озеленения на 2010 г. Их у него попросту нет. И получается, что Заказчику все равно, что говорить и что оплачивать. Работы по фактическому состоянию озеленения в декабре не выполнишь, а у Заказчика отсутствуют эти исходные данные».

Также вх. № 10058 от 21.12.2010 г. в Ульяновское УФАС России поступили от ООО «СМУ – 17» дополнения к жалобе, содержащие указание на следующее.

«Заказчик утверждает, что эскиз на 13 км озеленений по протяженности дорог стоит 1,5 млн. руб. В Ульяновске согласно аукционной документации около 300 км дорог высшей и 1-4 категории. То есть, по мнению Заказчика, эскиз озеленений вдоль дорог города Ульяновска должен стоить 20 млн. руб. А проект на озеленение вдоль дорог должен стоить 125 млн. руб.».

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «СМУ – 17» частично обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставке товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Предметом указанного открытого аукциона № 455-ОА является разработка проекта генеральной схемы цветочного, ландшафтного и архитектурно-художественного оформления главных магистральных улиц города Ульяновска.

В соответствии с п. 7 Информационной карты аукционной документации указаны требования к качеству, техническим характеристикам работ: анализ существующей ситуации по ландшафтному и архитектурно-художественному оформлению проектируемых территорий, подготовка предложений по реконструкции существующих и размещению новых объектов озеленения и цветочного оформления, водных объектов (фонтанов, декоративных бассейнов и т.п.). Разработка проектных предложений по цветочному оформлению, озеленению, ландшафтному и архитектурно-художественному оформлению проектируемых территорий города Ульяновска (далее – по перечню районов и улиц города Ульяновска).

Вместе с тем, из положений аукционной документации невозможно определить, каким требованиям должен отвечать проект генеральной схемы озеленения. Так, документация не содержит ориентировочных данных по количеству необходимых к оборудованию водных объектов (фонтанов, декоративных бассейнов и т.п.), фигур вертикального озеленения, малых архитектурных форм, их концентрации по отдельным районам и улицам, также не содержит указаний на то, в течение какого времени будет реализовываться проект озеленения и какими денежными средствами будет располагать заказчик на момент реализации проекта (т.е. непосредственном оформлении улиц города Ульяновска), что также не позволяет определить участникам размещения заказа по рассматриваемому аукциону возможность внесения в проект генеральной схемы озеленения тех или иных элементов, которые могут превышать возможные лимиты финансирования на само озеленение и оформление улиц либо, напротив, могут быть недостаточными.

Кроме того, в п. 6 Технического задания аукционной документации целью работы значится анализ существующей ситуации по ландшафтному и архитектурно-художественному оформлению проектируемых территорий, подготовка предложений по

реконструкции существующих и размещению новых объектов озеленения и цветочного оформления, водных объектов (фонтанов, декоративных бассейнов и т.п.).

Вместе с тем, осуществление анализа существующей ситуации по ландшафтному и архитектурно-художественному оформлению проектируемых территорий при погодных условиях зимнего времени (декабрь 2010 г.) участникам размещения заказа не представляется возможным. К тому же по представленным на заседание Комиссии Заказчиком исходным данным (топографо-геодезической съемке проектируемой территории) невозможно также определить характеристики существующих объектов ландшафтного и архитектурно-художественного оформления.

В отношении довода заказчика о том, что в качестве исходных данных исполнителю будут предоставлены фотографии, отражающие фактическое состояние существующих объектов озеленения и цветочного оформления, Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

В п. 7 указанного Технического задания аукционной документации указан состав исходных данных: топографо-геодезическая съемка проектируемой территории в масштабе 1:500. Таким образом в качестве исходных данных, обозначенных в документации указана только топографо-геодезическая съемка проектируемой территории, фотографии в качестве таковых не указаны.

Кроме того, топографо-геодезическая съемка проектируемой территории не размещена на официальном сайте www.ulmeria.ru. Таким образом, содержательная часть Технического задания аукционной документации на разработку проекта генеральной схемы цветочного, ландшафтного и архитектурно-художественного оформления главных магистральных улиц города Ульяновска, тем самым у участников размещения заказа отсутствует возможность определить требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика.

Соответственно, в этой части доводы жалобы ООО «СМУ – 17» обоснованы.

2. В отношении доводов ООО «СМУ – 17» о том, что Заказчиком неверно рассчитана начальная (максимальная) цена контракта, Комиссия поясняет следующее.

Контроль за целевым использованием бюджетных средств в соответствии со ст. 269 Бюджетного кодекса является финансовым контролем. В соответствии с указанной статьей контроль за целевым использованием бюджетных средств подведомственным исполнителем несет заказчик.

Контроль за правильностью расходования бюджетными учреждениями денежных средств осуществляют Счетная палата, территориальные органы Федеральной службы финансово-бюджетного надзора (Росфиннадзор), ведомственные контрольно-ревизионные органы.

Иные органы государственной власти соответствующими полномочиями не наделены и не могут устанавливать факт наличия нецелевого использования бюджетных средств.

Соответственно, у Ульяновского УФАС России отсутствуют полномочия по даче заключения относительно наличия нарушений финансово-бюджетного законодательства. Вместе с тем, Комиссия Ульяновского УФАС России приняла решение о передаче материалов дела в контрольно-ревизионный отдел финансового управления мэрии г. Ульяновска, Счетную палату Ульяновской области.

Следовательно, в этой части жалоба ООО «СМУ – 17» является необоснованной.

3. В отношении довода ООО «СМУ – 17» о том, что необходимо наличие членства в саморегулируемой организации и свидетельства саморегулируемой организации о допуске к выполнению проектных работ, являющихся предметом открытого аукциона, Комиссия поясняет следующее.

В п. 2 ст. 47 «Градостроительного кодекса Российской Федерации» от 29.12.2004 г. № 190-ФЗ указано, что виды работ по инженерным изысканиям, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по инженерным изысканиям могут выполняться физическим или юридическими лицами.

Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 г. № 624 утвержден Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые влияют на безопасность объектов капитального строительства (далее – Перечень). Работы по разработке проекта генеральной схемы цветочного, ландшафтного и архитектурно-художественного оформления главных магистральных улиц города Ульяновска не входят в указанный перечень, следовательно, для выполнения указанных работ не требуется выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к таким видам работ.

Соответственно, в указанной части жалоба ООО «СМУ – 17» необоснованна.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СМУ – 17» частично обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов.
3. Обязать заказчика, уполномоченный орган, единую комиссию устранить допущенное нарушение путем аннулирования открытого аукциона, на что выдать предписание.
4. Передать материалы дела № 7004/03-2010 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.
5. Передать материалы дела № 7004/03-2010 в органы финансово-бюджетного надзора.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Комитету архитектуры и градостроительства мэрии г. Ульяновска

432063, г. Ульяновск, ул. Бебеля, д. 52

Комитету по экономике, регулированию цен и тарифов

и муниципального заказа мэрии г. Ульяновск

432001, г. Ульяновск, ул. К.Маркса, д. 21-23

Единой комиссии

432063, г. Ульяновск, ул. Кузнецова, д. 7

ПРЕДПИСАНИЕ № 132

21.12.2010 г.

г.

Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании частей 1, 4, 5, 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов) и на основании своего решения от 21.12.2010 г. по делу № 7004/03-2010, возбужденного по жалобе ООО «СМУ – 17» на действия муниципального заказчика (муниципальный заказчик - Комитет архитектуры и градостроительства мэрии г. Ульяновска, уполномоченный орган – Комитет по экономике, регулированию цен и тарифов и муниципального заказа мэрии г. Ульяновска) при проведении открытого аукциона № 455-ОА на разработку проекта генеральной схемы цветочного, ландшафтного и архитектурно-художественного оформления главных магистральных улиц города Ульяновска (начальная (максимальная) цена контракта – 1 483 620,00 руб., дата проведения аукциона – 08.12.2010 г.) по признакам нарушения части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Комитету архитектуры и градостроительства мэрии г. Ульяновск, Комитету по экономике, регулированию цен и тарифов и муниципального заказа мэрии г. Ульяновска, единой комиссии в срок до 31.12.2010 г. устранить нарушения части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов путем аннулирования открытого аукциона.

В срок до 11.01.2010 г. представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

<...>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.