

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д. 8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

17.07.2012 г.
2012
г. Ульяновск

Дело № 8800/03-

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <....> рассмотрев дело № 8800/03-2012, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Экопринт» (далее – ООО «Экопринт», заявитель) на действия единой комиссии (заказчик – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) по Ульяновской области, далее - заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0268100000112000036 на поставку оригинальных картриджей для принтеров (начальная (максимальная) цена контракта – 1 270 000,00 руб., дата подведения итогов аукциона – 09.07.2012 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 5788 от 10.07.2012 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Экопринт» на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составило указание, в том числе, на следующее.

В нарушение Закона о размещении заказов заказчиком не указана конкретная причина отклонения заявки. ГУП Агентство по госзаказу РТ отправило в адрес Заявителя Извещение о допуске/отклонении первой части заявки эл. аукциона № 0268100000112000036: «Уведомляем Вас о том, что вашей заявке № 155388, номер в протоколе 9 «отказано в допуске к участию» в эл. аукционе № 0268100000112000036. Причина отказа: Несоответствие заявки требованиям документации». Электронная торговая площадка «Заказ РФ» протокол рассмотрения 1-х частей не публикует в открытом доступе.

Представитель ООО «Экопринт» на рассмотрение жалобы 16.07.2012 г. не явился

(ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя (вх. № 5932 от 13.07.2012 г.)).

Представители заказчика не согласились с доводами, изложенными в жалобе и пояснили, что, по их мнению, нарушения законодательства о размещении заказов в действиях заказчика отсутствуют.

Член единой комиссии на заседании Комиссии 16.07.2012 г. нарушения не признал, представили письменные возражения на жалобу от членов аукционной комиссии (вх. №№ 5950, 5951, 5952, 5953, 5954 от 16.07.2012 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

Члены единой комиссии полагают, что процедура рассмотрения первых частей заявок была проведена аукционной комиссией в полном соответствии с нормами Закона о размещении заказов.

21.06.2012 на официальном сайте было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку оригинальных картриджей для принтеров № 0268100000112000036.

На основании ч. 5 ст. 41.5, ч. 7 ст. 41.7 Закона о размещении заказов заказчиком 22.06.2012 г. были внесены изменения в извещение и в документацию об открытом аукционе.

На участие в открытом аукционе было подано 11 заявок. В соответствии с ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) непредставления сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно разделу 13 аукционной документации «Требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика» в связи с необходимостью обеспечить полную совместимость закупаемых картриджей с эксплуатируемой и находящейся на гарантийном обслуживании техникой и на основании ч. 3 ст. 34 Закона о размещении заказов картриджи должны быть оригинальными. При этом в документации дано понятие оригинальности картриджей: это тип картриджа, рекомендуемый производителем принтера, выпущенный под товарным знаком производителя (торговой маркой производителя). Поскольку лазерные принтеры, для которых закупаются картриджи, являются новыми, и находятся в гарантийном обслуживании, закупаемые картриджи должны быть рекомендованы фирмой-производителем данных картриджей.

В документации были указаны конкретные наименования картриджей и их характеристики, а именно: картридж Оki p/p 44917608 и картридж SAMSUNG MLT-D205E.

Единая комиссия Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации (государственного учреждения) по Ульяновской области по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг проверила первые части

заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

При этом было принято решение о допуске к участию в аукционе участников размещения заказа с заявками под следующими номерами: 1,5,6, 8, 10. Было отказано в допуске участникам с заявками под номерами: 2,3,4,7,9,11.

Причины отказа в допуске отражены в протоколе № 05/42-1 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0268100000112000036 от 03.07.2012 г. Заявке № 9 (заявитель) отказано в связи с несоответствием сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, а именно: «несоответствие разделу 13 документации ОАЭФ, то есть УРЗ в своей заявке предлагает для поставки эквивалентный товар (требование о недопустимости поставки эквивалентного товара установлено Заказчиком со ссылкой на ч. 3 ст. 34 Федерального закона № 94-ФЗ)».

Протокол № 05/42-1 рассмотрения первых частей заявок 03.07.2012 г. в соответствии с ч. 6 ст. 41.9. Закона о размещении заказов был направлен заказчиком оператору электронной площадки.

В соответствии с ч. 8 ст. 41.9 Закона в течение одного часа с момента поступления оператору электронной площадки указанного протокола оператор электронной площадки обязан направить участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, уведомление о принятом в отношении поданной таким участником открытого аукциона заявки на участие в открытом аукционе решении.

Считаем, что заявки были отклонены обоснованно, поскольку, как указывалось выше, в аукционной документации были указаны конкретные наименования картриджей и их характеристики.

При этом товарные знаки картриджей не сопровождалась словами «эквивалент», с целью исключить несовместимость картриджей с принтерами, поскольку принтеры находятся на гарантийном обслуживании, что подтверждается государственным контрактом на закупку лазерных принтеров № 23-283-7Д от 16.08.2010 г. с ООО «Иннотек-Групп», государственным контрактом № 23-399-ЭД от 11.10.2011 г. с ООО «Современные информационные технологии» и товарными накладными № 10000829/21 от 08.11.2010 г., № С9/28/11 от 28.11.2011 г. Такое право предоставлено заказчику законодателем частью 3 ст. 34 Закона о размещении заказов.

С учетом вышеизложенного в связи с отсутствием нарушений со стороны единой комиссии при рассмотрении заявок на участие в аукционе, в удовлетворении жалобы ООО «Экопринт» должно быть отказано.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 09:00 17.07.2012 г. для документального анализа материалов по делу.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Экопринт» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Часть 3 статьи 34 Закона о размещении заказов предусматривает, что при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно разделу 13 документации по указанному открытому аукциону в электронной форме «Требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика» в связи с необходимостью обеспечить полную совместимость закупаемых картриджей с эксплуатируемой и находящейся на гарантийном обслуживании техникой и на основании ч. 3 ст. 34 Закона о размещении заказов картриджи должны быть оригинальными.

В соответствии с разделом 13 документации по указанному открытому аукциону в электронной форме «Требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика» заказчику необходимы к поставке картридж Oki p/п 44917608 и картридж SAMSUNG MLT-D205E.

В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В ходе анализа первой части заявки ООО «Экопринт» Комиссией Ульяновского УФАС России установлено, что она не соответствует требованиям, установленным Заказчиком в разделе «техническая часть» документации об открытом аукционе в электронной форме, а именно, заявителем предлагаются к поставке картриджи OkiData-B431 Samsung ML-3710, SCX-5637.

Согласно протоколу № 05/42-1 от 03.07.2012 г. Заявке № 9 (заявитель) отказано в связи с несоответствием сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, а именно: «несоответствие разделу 13 документации ОАЭФ, то есть УРЗ в своей заявке предлагает для поставки эквивалентный товар (требование о недопустимости поставки эквивалентного товара установлено

Заказчиком со ссылкой на ч. 3 ст. 34 Федерального закона № 94-ФЗ)».

На основании изложенного, Комиссия Ульяновского УФАС России приходит к выводу, что первая часть заявки ООО «Экопринт» не могла быть признана соответствующей требованиям документации.

Таким образом, в действиях единой комиссии отсутствует нарушение ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов.

Следовательно, в указной части жалоба ООО «Экопринт» является необоснованной.

2. Относительно доводов заявителя об отсутствии причины отклонения в уведомлении, полученном от оператора электронной торговой площадки и об отсутствии протокола рассмотрения первых частей заявок в свободном доступе, Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

Пункт 1 Приказа ФАС России № 863 от 23.12.2009 г. «О разграничении полномочий при осуществлении проверок, рассмотрении жалоб на действия (бездействие) оператора электронной площадки» предусматривает, что проведение проверок, рассмотрение жалоб на действия (бездействие) оператора электронной площадки, в том числе связанных с аккредитацией участника размещения заказа на электронной площадке, осуществлять в центральном аппарате ФАС России.

На основании изложенного, у Комиссии Ульяновского УФАС России отсутствуют полномочия по рассмотрению жалобы в указанной части.

Учитывая, что жалоба ООО «Экопринт» признана необоснованной и в действиях единой комиссии не установлено нарушений Закона о размещении заказов, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0268100000112000036.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Экопринт» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке течение трех месяцев со дня его принятия.