

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: - ***** - заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии:

- ***** – начальник отдела контроля монополистической деятельности, недобросовестной конкуренции и рекламы,

- ***** – и.о. старшего государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности, недобросовестной конкуренции и рекламы,

рассмотрев дело № 08-58/2013, возбужденное в отношении ООО «Сик» по признакам нарушения ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии:

- от заявителя – директора ООО «Сахалинская Икорная Компания» *****

- от ответчика – ***** . по доверенности ***** ,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Сахалинское УФАС России) 19.09.2013 (вх. № 5208) поступило заявление ООО «Сахалинской икорной компании» на действия ООО «Сик», выразившиеся в незаконном использовании коммерческого обозначения ООО «Сахалинская Икорная Компания».

29.11.2013 приказом Сахалинского УФАС России возбужденно дело № 08-58/2013 в отношении ООО «Сик» по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», дело назначено к рассмотрению на 09.12.2013.

09.12.2013 на заседании Комиссии представитель заявителя пояснил следующее.

ООО «Сахалинская икорная компания» (ул. Крайняя, 6 г. Южно-Сахалинск, 693000) была зарегистрирована в 2002 году, с этого времени были зарегистрированы товарные знаки, в том числе использовалось коммерческое обозначение в виде первых букв форменного наименования (СИК). 06.12.2013 ООО «Сахалинская икорная компания» сменила фирменное наименование на ООО «Сик» сходное с коммерческим обозначением ООО «Сахалинская икорная компания» и стало реализовать свою продукцию с использованием данного обозначения.

Представитель ответчика на заседании Комиссии пояснил следующее.

Полное наименование юридического лица заявителя на русском языке: общество с ограниченной ответственностью «Сахалинская икорная компания»; сокращенное наименование юридического лица на русском языке: ООО «Сахалинская икорная компания». Вместе с тем, ООО «Сик» имеет следующее наименование: полное наименование юридического лица на русском языке: общество с ограниченной ответственностью «Сик»; сокращенное наименование юридического лица на русском языке: ООО «Сик». Таким образом, обозначение ООО «СИК» не является сокращенным наименованием ООО «Сахалинская икорная компания». Кроме того, ООО «Сик» не осуществляют аналогичный вид деятельности, а предоставляет услуги по фасовке икры лососевой зернистой баночной, а также не занимается переработкой и консервированием рыбо- и морепродуктов.

В связи с необходимостью получения дополнительных доказательств, а также необходимостью ознакомления сторонами с материалами дела, Комиссия решила отложить рассмотрение дела. Определением об отложении рассмотрения дела от 10.12.2013 № 08-6356 дело назначено к рассмотрению на 19.12.2013.

19.12.2013 на заседании Комиссии было рассмотрено ходатайство заявителя об отложении рассмотрения дела. Комиссия приняла решение об удовлетворении ходатайства, и объявила перерыв, с назначением рассмотрения на 23 декабря 2013 года до 17:00.

23.12.2013 на заседании Комиссии представитель заявителя пояснил следующее.

06.12.2012 ООО «Сахалинская икорная компания» (693012, г. Южно-Сахалинск, п/р Луговое, ул. Дружбы, 120-б) сменила свое фирменное наименование на ООО «Сик». Данное фирменное наименование схоже с коммерческим обозначением ООО «Сахалинская икорная компания» (СИК) (ул. Крайняя, 6 г. Южно-Сахалинск, 693000). Экономическая деятельность ООО «Сик» полностью совпадает с экономической деятельностью ООО

«Сахалинская икорная компания», согласно выписке из ЕГРЮЛ. Название двойника ООО «Сик» как заявлено представителем ответчика «Эс и КА», но на этикетке наименование «СИК» без знаков препинания и каких-либо различий. Коммерческое обозначение компании ООО «Сахалинская икорная компания» известно потребителям и узнаваемо во многих городах России. Потребитель знает продукцию ООО «Сик» (икру лососевую баночную) как качественную, с заявленным местом происхождения, изготовленную по ГОСТу, с соблюдением санитарных правил и технологии. Данное нарушение ведет к смешению товаропроизводителей для потенциальных потребителей. Данное коммерческое обозначение используется ООО «Сахалинской икорной компании» на протяжении 15 лет. В июле 2013 года было направлено очередное письмо в адрес ООО «Сик» с требованием прекратить нарушение закона, но ответа не последовало.

Представитель ответчика на заседании Комиссии поддержал позицию, озвученную ранее.

Комиссия Сахалинского УФАС России, заслушав пояснения сторон и изучив материалы дела, установила следующее.

ООО «Сахалинская икорная компания» (693000, г. Южно-Сахалинск, ул. Крайняя, д. 6) зарегистрировано в качестве юридического лица 05.12.2002, что подтверждается выпиской из единого реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ).

Основным видом деятельности данного юридического лица является переработка и консервирование рыбо- и морепродуктов (оптовая торговля рыбой, морепродуктами и рыбными консервам).

Для целей индивидуализации произведенной продукции ООО «Сахалинская икорная компания» ввела в гражданский оборот, и использует с момента образования организации и по настоящее время коммерческое обозначение в виде первых заглавных букв фирменного наименования (СИК), что подтверждается договорами о выполнении работ по фасованию икры от 01.08.2011, от 09.07.2012, от 01.08.2012, от 03.08.2012, от 09.08.2012, от 30.08.2012, года, удостоверениями качества на рыбопродукцию, икру и продукцию из нерыбных объектов промысла (кроме охлажденных и мороженых рыбы, фарша и нерыбных объектов к накладной коносаменту № 2 от 10.08.2012, № 3 от 13.08.2012, № 4 от 17.08.2012, № 7 от 22.08.2012, выданными лабораторией ООО «Охотское», рекламной информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (www.TIU.ru), а также на календарях, имеющихся в материалах дела.

Как установлено Комиссией Сахалинского УФАС России, с 06.12.2012 года и по настоящее время ООО «Сик» (693012, г. Южно-Сахалинск, п/р Луговое, ул. Дружбы, 120-б) использует для индивидуализации своей продукции фирменное наименование, схожее с коммерческим обозначением ООО «Сахалинская икорная компания».

Данный факт подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно, на этикетке, размещённой на банке с лососевой икрой, реализуемой ООО «Сик» размещено коммерческое обозначение «СИК», используемое в хозяйственной деятельности ООО «Сахалинская икорная компания», а также объявлениями о реализации лососевой икры в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, что подтверждается скрин-шотами страниц сайтов, имеющихся в материалах дела.

Довод представителя ответчика о том, что ООО «Сик» не осуществляет вид экономической деятельности аналогично оказываемый заявителем, а оказывает услуги по фасовке икры лососевой, не состоятелен в силу следующего.

Антимонопольным органом были сделан запрос в ФГБУ «Сахалинская межобластная ветеринарная лаборатория» (далее – ФГБУ «Сахалинская МВЛ») исх. № от 10.12.2013 № 08-6353, а также в ГБУ «Станция по борьбе с болезнями животных № 1» исх. от 10.12.2013 № 08-6352 с целью установления фактически осуществляемой деятельностью ООО «Сик».

Ответом ФГБУ «Сахалинская МВЛ» вх. № 6854 от 12.12.2013 были представлены, протоколы испытания на икру лососевую зернистую баночную, выданные ООО «Сик»: № 11026 от 26.08.2013, акт обора проб № 164 от 22.08.2013. Объем партии 14285 банок; № 11761 от 03.09.2013, акт обора проб № 202 от 28.08.2013. Объем партии 35714 банок; № 11762 от 03.09.2013, акт обора проб № 201 от 28.08.2013. Объем партии 21428 банок; № 14894 от 14.10.2013, акт обора проб № 509 от 08.10.2013. Объем партии 21428 банок; № 14894 от 14.10.2013, акт обора проб № 510 от 08.10.2013. Объем партии 21427 банок; № 19827 от 18.11.2013, акт обора проб № 570 от 11.11.2013. Объем партии 3927 банок; № 19828 от 18.11.2013, акт обора проб № 571 от 11.11.2013. Объем партии 3142 банок; № 19829 от 18.11.2013, акт обора проб № 572 от 11.11.2013. Объем партии 5420 банок; № 19830 от 18.11.2013, акт обора проб № 573 от 11.11.2013. Объем партии 3213 банок; № 19831 от 18.11.2013, акт обора проб № 574 от 11.11.2013. Объем партии 273216 банок.

Ответом ГБУ «Станция по борьбе с болезнями животных» вх. № 6836 от 12.12.2013 были представлены, корешки ветеринарного свидетельства на икру лососевую зернистую баночную, выданные ООО «Сик»: корешок ветеринарного свидетельства: 265 № 0094996 от 18.09.2013; корешок ветеринарного свидетельства: 265 № 0094838 от 12.09.2013; корешок ветеринарного свидетельства: 265 № 0094646 от 03.09.2013; корешок ветеринарного свидетельства: 265 № 0103151 от 25.11.2013; корешок ветеринарного свидетельства: 265 № 0103127 от 20.11.2013; корешок ветеринарного свидетельства: 265 № 0095741 от 17.10.2013.

В связи с представленными доказательствами, Комиссия Сахалинского УФАС России приходит к выводу, что ответчик фактически осуществляет переработку и консервирование рыбо- и морепродуктов (оптовая торговля рыбой, морепродуктами и рыбными консервам), то есть аналогичный вид деятельности что и заявитель. Данный вид деятельности ответчика также заявлен в качестве основного, что свидетельствует выписка из ЕГРЮЛ от № 22.11.2013.

Согласно положениям [статьи 10.bis](#) Конвенции по охране промышленной

собственности (Париж, 20.03.1883) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету:

1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;

2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;

3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

По смыслу приведенных нормативных положений актом недобросовестной конкуренции могут быть признаны различные действия противоправного характера. При этом правовое значение имеет не просто сходство тех или иных материальных объектов, используемых в хозяйственной деятельности, а сходство до степени смешения в отношении предприятия (производителя, распространителя товаров), самих товаров и торговой деятельности конкурента. В связи с этим опасным для целей правового регулирования является введение потребителя в заблуждение, возникновение у него неоправданных ассоциаций с конкретным субъектом хозяйственной деятельности и его продукцией на определенном товарном рынке, в условиях конкурентной среды (при сопоставимости товаров по продуктовым и географическим границам определенного товарного рынка, в значимый период времени).

Согласно [пункту 1 статьи 1229](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации ([статья 1233](#)), если названным [Кодексом](#) не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных названным [Кодексом](#). Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными [ГК РФ](#)), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную названным [Кодексом](#), другими законами, за исключением случаев, когда использование результата

интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается [ГК РФ](#).

В соответствии с [пунктами 1, 3 статьи 1484](#) ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со [статьей 1229](#) названного Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в [пункте 2](#) приведенной статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

В силу [статьи 1252](#) ГК РФ, если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1538 ГК РФ юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность (в том числе некоммерческие организации, которым право на осуществление такой деятельности предоставлено в соответствии с законом их учредительными документами), а также индивидуальные предприниматели могут использовать для индивидуализации принадлежащих им торговых, промышленных и других предприятий ([статья 132](#)) коммерческие обозначения, не являющиеся фирменными наименованиями и не подлежащие обязательному включению в учредительные документы и единый государственный реестр юридических лиц.

На основании пункта 1 статьи 1539 ГК РФ правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

Согласно части 7 статьи 1252 ГК РФ, в случаях когда нарушение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности средством индивидуализации признано в установленном порядке недобросовестной конкуренцией, защита нарушенного права может осуществляться как способами предусмотренные указанным Кодексом, так и в соответствии антимонопольным законодательством.

В силу пункта 7 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором

самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (групп лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности противоречат законодательству Российской Федерации, обычаем делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред деловой репутации.

Пунктом 4 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» установлено, что не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации продукции, услуг.

Таким образом, действия ООО «Сик» являются недобросовестной конкуренцией, выразившиеся в использовании при введении в оборот своих услуг и продукции фирменного наименования «Сик», сходного до степени смешения с коммерческим обозначением, правообладателем которого является ООО «Сахалинская икорная компания».

ООО «Сик» получает преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности в виде привлечения к своей продукции внимания потребителей, которые полагают, что приобретают оригинальный продукт и возможности снизить издержки на продвижение продукта и реализацию услуг за счет использования репутации правообладателя данного коммерческого обозначения. Указанные действия могут повлечь причинение убытков ООО «Сахалинская икорная компания» в результате перераспределения спроса на рынке услуг реализации икры лососевой зернистой баночной.

Поскольку ООО «Сахалинская икорная компания» не предоставляла ООО «Сик» разрешение на использование коммерческого обозначения, обладателем исключительных прав которых является ООО «Сахалинская икорная компания», действия ответчика по использованию спорного коммерческого обозначения является незаконным.

На основании вышеизложенного и с учетом материалов дела № 08-58/2013, Комиссия приходит к выводу о том, что действия Ответчика подпадают под понятие недобросовестной конкуренции согласно пункту 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела Ответчиком не были представлены Комиссии доказательства о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, в связи с чем, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи ООО «Сик» предписания по делу № 08-58/2013.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Закона «О защите конкуренции».

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Сик» (693012, г. Южно-Сахалинск, п/р Луговое, ул. Дружбы, 120-б) нарушившим пункт 4 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» выразившееся в использовании фирменного наименования схожего до степени смешения с коммерческим обозначением ООО «Сахалинская икорная компания».
2. Выдать ООО «Сик» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Сахалинского УФАС России для возбуждения административного производства по признакам нарушения части 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.