

РЕШЕНИЕ № 08-01-256

«18» августа 2009 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела
государственного заказа, председатель Комиссии;

Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа,
член

Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член
Комиссии,

в присутствии представителей:

подателей жалоб – ООО «Медтехсервис»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

ЗАО «Рэй Медикал»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

заказчика – ГУ Сибирского отделения Российской академии медицинских наук: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

участника – ЗАО НПФ «РЕНСИ»: <...> (генеральный директор), <...> (по доверенности),

в присутствии представителя УФАС по Новосибирской области – <...>,

рассмотрев жалобы ООО «Медтехсервис», ЗАО «Рэй Медикал» на действия государственного заказчика Государственного учреждения Сибирского отделения Российской академии медицинских наук (далее – Заказчика), конкурсной комиссии государственного заказчика – ГУ СО РАМН (далее – Конкурсная комиссия) при проведении открытого конкурса на поставку медицинского и научного оборудования по лотам № 4 и № 7,

УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России поступили жалобы ООО «Медтехсервис», ЗАО «Рэй Медикал» на действия государственного заказчика ГУ Сибирского отделения Российской академии медицинских наук, Конкурсной комиссии ГУ Сибирского отделения Российской академии медицинских наук при проведении открытого

конкурса на поставку медицинского и научного оборудования по лотам № 4 и № 7, по начальной (максимальной) цене государственного контракта – лот № 4 - 34 000 000 (Тридцать четыре миллиона) рублей, лот № 7 – 23 000 000 (Двадцать три миллиона) рублей (далее - Конкурс).

ООО «Медтехсервис» обжалует действия Конкурсной комиссии по нарушению порядка вскрытия конвертов с заявками, а именно, документы, входящие в состав заявки участников размещения заказа конкурсной комиссией не объявлялись, в протокол вскрытия конвертов не заносились, тем самым, податель жалобы считает, что заказчиком нарушены права и законные интересы участников размещения данного заказа, что не позволило достоверно определить полноту предоставления документов в соответствии с требованиями конкурсной документации.

Кроме того, ООО «Медтехсервис» сообщает, что в конкурсной документации Заказчик не указал, какие документы должен представить участник размещения заказа в подтверждение соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о лицензировании отдельных видов деятельности; в конкурсной документации Заказчик неправомерно установил требования о предоставлении участниками размещения заказа информации, не установленной законодательством о размещении заказов, а именно, регистрационные данные о дате, месте и органе регистрации юридического лица, сведения об учредителях и доли их участия, сроке деятельности, размере уставного капитала, номер и почтовый адрес налоговой инспекции, банковские реквизиты; в протоколе рассмотрения заявок на участие в Конкурсе по лотам №№ 4, 5, 6, 7 не содержатся сведения о решении каждого члена конкурсной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе или об отказе ему в допуске к участию в конкурсе; в соответствии с информацией, размещённой на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru/> Заказчик нарушил срок оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе; по лоту № 7 конкурсная комиссия неправомерно допустила к участию в Конкурсе ЗАО НПФ «РЕНСИ», тогда как заявки двух других участников размещения данного заказа, предложивших аналогичное оборудование, были отклонены; процедура открытого конкурса проведена конкурсной комиссией в неполном составе из 4-х человек, что является недопустимым в соответствии с требованием законодательства о размещении заказов; в протоколе № 4 вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе Конкурсная комиссия не указала марку предлагаемого медицинского оборудования участником размещения заказа ЗАО НПФ «РЕНСИ».

ООО «Медтехсервис» просит приостановить размещение данного заказа до рассмотрения жалобы по существу.

ЗАО «Рей Медикал» обжалует решение Конкурсной комиссии по допуску к участию в Конкурсе по лоту № 4 ЗАО НПФ «РЕНСИ», предложившего телеуправляемую универсальную цифровую рентгенодиагностическую установку на три рабочих места «Тошиба Медикал Системс» без указания точного наименования модели. Данный заявитель указывает, что предложенная ЗАО НПФ «РЕНСИ» установка не отвечает требованию конкурсной документации о поставке телеуправляемой универсальной цифровой рентгенодиагностической установки, т.к. ЗАО НПФ «РЕНСИ» фактически предлагает к поставке две отдельные единицы оборудования – систему многофункциональную цифровую рентгеновскую диагностическую ULTIMAX и систему рентгенографическую Radrex, которые не являются единой

системой и не отвечают требованиям Технического задания. ЗАО «Рей Медикал» поясняет, что объединение двух независимых единиц оборудования в один комплекс невозможно по технологическим, санитарно-эпидемиологическим требованиям (одновременное использование аппаратов невозможно в одном помещении без остановки одного из них) и по юридическим причинам (комплекс должен быть зарегистрирован в установленном законодательством РФ порядке с выдачей регистрационного свидетельства на всю систему, которое в соответствии с п.13 Информационной карты конкурса должно быть представлено в составе заявки). Кроме этого, ЗАО «Рей Медикал» сообщило о некорректном заполнении технического задания на основании индивидуальных параметров предлагаемых систем, т.к. предложенный ЗАО НПФ «РЕНСИ» набор систем не соответствует п.2.1 Технического задания, а именно, ни одна из предложенных систем не имеет свободно перемещающегося кронштейна.

Так же, ЗАО «Рей Медикал» обжалует решение Конкурсной комиссии по допуску к участию в Конкурсе по лоту № 7 ЗАО НПФ «РЕНСИ», предложившего систему диагностическую ультразвуковую цифровую APLIO XG (SSA-790A) «Тошиба Медикал Системс Корпорейшн». ЗАО «Рей Медикал» считает, что предложенная система не соответствует п.2.1.1, 2.1.2 Технического задания Конкурсной документации и обращает внимание на то, что участники размещения заказа ООО «НЕКСУС» и ООО «ОВЭКС», предложившие аналогичные системы, были отклонены от участия в данном Конкурсе.

На основании изложенного ЗАО «Рей Медикал» просит отменить решения Конкурсной комиссии об отказе в допуске к участию в Конкурсе по лоту № 4 и № 7 и провести повторное рассмотрение заявок участников размещения данного заказа по указанным лотам.

На жалобы ООО «Медтехсервис», ЗАО «Рей Медикал» поступило возражение, в котором указано следующее.

По существу жалобы Заказчик сообщил, что по результату рассмотрения заявок на участие в конкурсе заявка ООО «Медтехсервис» не допущена к участию в Конкурсе по причине несоответствия заявки данного участника размещения заказа требованиям конкурсной документации по пунктам: лот № 4 – 2.6.4, 2.7.2, 2.7.7, 2.8.7, 2.8.10, 2.8.12, 2.8.13, 2.9.6, 2.9.8, 2.9.12, 2.10.3, 2.11.3; лот № 7 – 2.1.1(3, 5, 9, 10, 25, 27), 2.1.2 (2, 3, 4).

Заказчик считает доводы ООО «Медтехсервис» о нарушении законодательства о размещении заказа необоснованными, т.к. данный участник размещения заказа не представил документы, подтверждающие обоснованность представленных доводов.

Заказчик утверждает, что в процессе вскрытия конвертов законодательство о размещении заказов не нарушал, Конкурсная комиссия вела аудиозапись, наличие всех сведений и документов в составе заявки оглашалось в полном объеме и отражены в п.12 Протоколов № 1-8 от 15.07.2009 с чем был ознакомлен представитель ООО «Медтехсервис» <...> Заказчик подтверждает, что все участники размещения заказа представили весь пакет требуемых конкурсной документацией документов, при вскрытии конвертов объявлялись все сведения о предложениях участников размещения заказа с указанием наименования и модели оборудования. В протоколах рассмотрения заявок на участие в Конкурсе

№№ 12, 13, 14, 15, и протоколе № 090615/002115/6/2 от 29.07.2009 содержатся сведения о решении каждого члена конкурсной комиссии о допуске или отказе в допуске к участию в конкурсе по каждому лоту, в том числе по лотам № 4, 5, 6, 7 и по каждому участнику размещения заказа с указанием несоответствия требованиям конкурсной документации.

Относительно доводов ООО «Медтехсервис» о наличии в анкете участника размещения заказа требования о предоставлении сведений, которые не установлены требованиями законодательства о размещении заказов, Заказчик пояснил, что запросил предоставление данных сведений с целью систематизации сведений, содержащихся в заявке (выписке из ЕГРЮЛ или ЕГРИП, учредительных документах) для повышения эффективности работы Конкурсной комиссии.

Заказчик считает решение Конкурсной комиссии по отклонению заявки ООО «Медтехсервис» обоснованным, жалобу не подлежащей удовлетворению.

Кроме этого, Заказчик представил возражение на жалобу ЗАО «Рей Медикал» в котором указал, что в соответствии с экспертным заключением независимого эксперта доктора медицинских наук, заведующего курсом ультразвуковой диагностики ФПК ФГОУ ВПО Новосибирского Государственного медицинского университета, председателя Новосибирского отделения Российской ассоциации специалистов ультразвуковой диагностики, ведущего научного сотрудника НИИ терапии СО РАМН Рябикова А.Н. участник размещения заказа ЗАО НПФ «РЕНСИ» предложило новую модификацию сканера Aplio XG (Toshiba), соответствующего требованиям конкурсной документации и по ряду параметров превышающих Техническое задание (раздел 1.10; раздел 2.1.1 позиции 4,12,27,35; раздел 2.1.2 позиции 1, 2, 3, 4). Заказчик утверждает, что только данным участником размещения заказа предложен удвоенный срок гарантии на оборудование, а именно, 24 месяца. Только данный участник размещения заказа подтвердил официальными документами наличие сервисного центра в РФ, привёл заверенный производителем список сертифицированных инженеров, имеющих допуск к сервисному обслуживанию предложенного оборудования. Что касается отклонённых заявок ООО «НЕКСУС» и ООО «ОВЭКС» Заказчик пояснил, что заявки данных участников размещения заказа имеют схожие несоответствия функциональных характеристик относительно технического задания конкурсной документации в разделе 2.1.1 (пп. 5, 25/27, 38/39, а именно, цифрового стерео-аудиомодуля, скорости объёмного сканирования, диагонали ЖК-монитора, а также частотного диапазона датчика 4D-сканирования – раздел 2.1.2 п.2).

Кроме того, приведённые по собственному усмотрению копии регистрационного удостоверения МЗ РФ, Роспотребнадзора, санитарно –эпидемиологического заключения имеют отношения к устаревшей модели - Aplio, а не Aplio XG, на которую сослались участники размещения заказа в таблице цен и в спецификации на поставку.

Заказчик считает решение об отказе в допуске Конкурсной комиссии правомерным, жалобу ЗАО «Рей Медикал» необоснованной.

Изучив представленные материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.5 ст.26 ФЗ № 94-ФЗ наименование (для юридического лица),

фамилия, имя, отчество (для физического лица) и почтовый адрес каждого участника размещения заказа, конверт с заявкой на участие в конкурсе которого вскрывается или доступ к поданной в форме электронного документа заявке на участие в конкурсе которого открывается, наличие сведений и документов, предусмотренных конкурсной документацией, условия исполнения государственного или муниципального контракта, указанные в такой заявке и являющиеся критерием оценки заявок на участие в конкурсе, объявляются при вскрытии конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытии доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе и заносятся в протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе.

В ходе рассмотрения жалоб Комиссия, исследовав представленную аудиозапись данного конкурса, заявки участников размещения данного заказа, конкурсную документацию, дополнительные материалы, представленные в ходе заседания установила, что заказчиком и конкурсной комиссией при проведении данного открытого конкурса были допущены нарушения ч.5 ст.26 Федерального закона 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ № 94-ФЗ), а именно, при проведении процедуры вскрытия конвертов сведения и документы, предусмотренные конкурсной документацией, условия исполнения государственного контракта, указанные в такой заявке и являющиеся критерием оценки заявок на участие в конкурсе объявлялись в не полном объёме, в протокол вскрытия конвертов не заносятся, на официальном сайте в сети Интернет не размещались. Нарушение данного требования законодательства позволило конкурсной комиссии недостоверно определить весь пакет представленных документов в составе заявок участников размещения данного заказа, что повлекло за собой гипотетическую возможность допуска заявок ООО «ОВЭКС» и ООО «НЕКСУС» в составе заявок которых отсутствуют лицензии на осуществление деятельности по техническому обслуживанию медицинской техники. Комиссия признала данный довод ООО «Медтехсервис» обоснованным.

В пп.б п.3 ч.3 ст.25 ФЗ № 94-ФЗ установлено - заявка на участие в конкурсе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию установленному п.1 ч.1 ст.11 ФЗ № 94-ФЗ, в случае если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам осуществляющим поставки товаров, являющимися предметом конкурса. Комиссия, рассмотрев довод ООО «Медтехсервис» о не указании в конкурсной документации заказчиком требования, установленного п.1 ст.11 ФЗ № 94-ФЗ установила, что Заказчиком требование указанной статьи Федерального закона продекларировано в п.3.3. б «Документы входящие в состав заявки на участие в конкурсе» Раздел 1.3 Информационная карта конкурса и признала данный довод жалобы необоснованным, т.к. данное указание является достаточным в соответствии с требованием ФЗ № 94-ФЗ.

В форме анкеты участника размещения заказа конкурсной документации предусмотрено предоставление участником размещения заказа в составе своей заявки следующих сведений: регистрационные данные - дата, место и орган регистрации юридического лица, регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя (на основании свидетельства о

государственной регистрации); учредители (перечислить наименования и организационно-правовую форму всех учредителей, чья доля в уставном капитале превышает 10%) и доля их участия (для акционерных обществ – выписка из реестра акционеров отдельным документом) (на основании учредительных документов установленной формы (устав, положение, учредительный договор) (для юридических лиц); срок деятельности (с учетом правопреемственности); размер уставного капитала (для юридических лиц); номер и почтовый адрес инспекции Федеральной налоговой службы, в которой участник размещения заказа зарегистрирован в качестве налогоплательщика; ИНН, КПП, ОГРН, ОКПО участника размещения заказа; банковские реквизиты (может быть несколько), наименование обслуживающего банка, расчетный счет, корреспондентский счет, код БИК. Предоставление вышеуказанных сведений в составе заявки на участие в конкурсе не предусмотрено действующим законодательством РФ о размещении заказов и является нарушением ч.4 ст.25 ФЗ № 94-ФЗ, согласно которой требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных подпунктами «а» - «в», «д» и «е» пункта 1, пунктами 2 и 3 части 3 настоящей статьи документов и сведений, не допускается. Довод ООО «Медтехсервис» о неправомерном установлении Заказчиком требования о предоставлении участниками размещения заказа сведений, не установленных законодательством о размещении заказов, подтвердился.

В соответствии с ч.2 ст.27 ФЗ № 94-ФЗ на основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией принимается решение о допуске к участию в конкурсе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в конкурсе, участником конкурса или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в конкурсе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона, а также оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе, который ведется конкурсной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами конкурсной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в конкурсе. Протокол должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в конкурсе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе и о признании его участником конкурса или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений конкурсной документации, которым не соответствует заявка на участие в конкурсе этого участника размещения заказа, положений такой заявки, не соответствующих требованиям конкурсной документации, сведений о решении каждого члена конкурсной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе или об отказе ему в допуске к участию в конкурсе.

Комиссия проверила сообщение ООО «Медтехсервис» об отсутствии в протоколах рассмотрения заявок на участие в Конкурсе сведений о решении каждого члена конкурсной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе или об отказе ему в допуске к участию в конкурсе, изучив представленные на заседание Комиссии протоколы по указанным лотам, признала данный довод жалобы необоснованным, т.к. протоколы содержат подписи всех членов конкурсной комиссии, а формулировка «единогласно» о допуске участника

размещения заказа не противоречит ФЗ № 94-ФЗ.

В соответствии с извещением № 090615/002115/6 о проведении открытого конкурса от 15.06.2009 Заказчиком установлена дата заседания комиссии, осуществляющей оценку и сопоставление заявок – 06.08.2009, однако в соответствии с протоколом № 17 по лоту № 4, протоколом № 18 по лоту № 7, размещенными на официальном сайте и подтвержденным на заседании Комиссии сообщением представителя Заказчика, процедура оценки и сопоставления заявок проведена 05.08.2009, т.е. с нарушением указанного в извещении срока. Довод жалобы ООО «Медтехсервис» нашёл своё подтверждение.

Комиссия, проверив сообщение ООО «Медтехсервис» и довод жалобы ЗАО «Рей Медикал» о необоснованном отклонении заявок ООО «НЕКСУС» и ООО «ОВЭКС» и о допуске заявки ЗАО НПФ «РЕНСИ», предложивших аналогичное оборудование по лоту № 7, а также изучив представленные заявки участников размещения данного заказа и заслушав выступление сторон установила, что в соответствии с представленными заявками данные участники размещения заказа без исключения, предложили одну модель оборудования - систему диагностическую ультрозвуковую цифровую APLIO XG (SSA-790A) «Тошиба Медикал Системс Корпорейшн». На заседании Комиссии представитель Заказчика подтвердил, что основанием принятия решения об отклонении заявок данных участников размещения заказа послужило экспертное заключение независимого эксперта Рябикова А.Н., полученное в результате индивидуального запроса у ЗАО НПФ «РЕНСИ» по уточнению технических характеристик предлагаемого к поставке оборудования. Вопрос Комиссии о причине избирательного подхода к формированию обращения эксперта, являющегося сотрудником одного из подразделений (институтов) СО РАМН, исключительно только к участнику размещения заказа ЗАО НПФ «РЕНСИ» представитель Заказчика не смог пояснить. Исходя из полученной информации Комиссия установила, что в нарушение ч.6 ст. 20 ФЗ № 94-ФЗ экспертом, являющимся должностным лицом заказчика, сделан запрос по уточнению параметров предлагаемого к поставке оборудования ЗАО НПФ «РЕНСИ» в результате чего данным участником были получены незаконные преимущества перед другими участниками размещения данного заказа, предложившими аналогичное оборудование. Доводы жалоб ООО «Медтехсервис» и ЗАО «Рей Медикал» нашли своё подтверждение. Кроме того, установлено, что представленное данным участником размещения заказа оборудование не отвечает требованиям технического задания по п.2.1.2, т.к. в соответствии с техническим заданием требовался конверсный датчик с диапазоном частот от 1 до 5 МГц, тогда как ЗАО НПФ «РЕНСИ» представлен датчик с диапазоном от 1,9 до 6 МГц. Следовательно, конкурсная комиссия должна была принять решение об отказе в допуске заявке ЗАО НПФ «РЕНСИ» по лоту № 7, т.к. представленное данным участником Конкурса оборудование не отвечает требованиям технического задания конкурсной документации.

В соответствии с требованием ч.3 ст.7 ФЗ № 94-ФЗ число членов комиссии должно быть не менее чем пять человек. В соответствии с требованием ч.10 ст.7 ФЗ № 94-ФЗ комиссия правомочна осуществлять функции, если на заседании комиссии присутствует не менее чем пятьдесят процентов общего числа ее членов. В соответствии с представленной информацией отраженной в протоколах данного размещения заказа на заседании конкурсной комиссии присутствовало 4 члена конкурсной комиссии, представитель Заказчика подтвердил, что общее число

членов комиссии б, следовательно, конкурсная комиссия в составе 4-х членов правомочна осуществлять функции проведения процедур по данному размещению заказа. Комиссия признала данный довод жалобы ООО «Медтехсервис» необоснованным.

Комиссия, проверив сообщение ООО «Медтехсервис» и рассмотрев довод жалобы ЗАО «Рей Медикал» об отсутствии в протоколе № 4 вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе информации о модели предлагаемого медицинского оборудования участником размещения заказа ЗАО НПФ «РЕНСИ» установила, что действительно в п.3 протокола № 4 вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе ЗАО НПФ «РЕНСИ» предложил телеуправляемую универсальную цифровую рентгенодиагностическую установку на три рабочих места «Тошиба Медикал Системс», лот № 4 без указания точного наименования модели. Кроме этого, Комиссия установила, что в конкурсной заявке ЗАО НПФ «РЕНСИ» в п.1 «Предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) или качественных характеристиках предлагаемых товаров» также не содержится предложение модели предлагаемой к поставке системы. Исходя из этого, Комиссия признала данные доводы жалоб ООО «Медтехсервис» и ЗАО «Рей Медикал» обоснованными.

Комиссия рассмотрев заявление ЗАО «Рей Медикал», что предложенная ЗАО НПФ «РЕНСИ» установка не отвечает требованию конкурсной документации о поставке телеуправляемой универсальной цифровой рентгенодиагностической установки, т.к. ЗАО НПФ «РЕНСИ» фактически предлагает к поставке две отдельные единицы оборудования – систему многофункциональную цифровую рентгеновскую диагностическую ULTIMAX и систему рентгенографическую Radrex и установила, что в соответствии с дословным переводом с греческого языка слово «система» означает – составленный, следовательно, Комиссия не видит препятствий для предложения любым из участников размещения данного заказа оборудования, состоящего из нескольких компонентов, в целом отвечающего как система техническим характеристикам и потребностям Заказчика. Объяснения ЗАО «Рей Медикал», касающиеся невозможности использования данной системы как таковой по технологическим, санитарно-эпидемиологическим требованиям (одновременное использование аппаратов невозможно в одном помещении без остановки одного из них) и по юридическим причинам (комплекс должен быть зарегистрирован в установленном законодательством РФ порядке с выдачей регистрационного свидетельства на всю систему, которое в соответствии с п.13 Информационной карты конкурса должно быть представлено в составе заявки) не нашло подтверждения в ходе заседания Комиссии, т.к. представитель Заказчика наглядно пояснил, что все вопросы связанные с эксплуатацией данного оборудования решаются в рабочем порядке, а именно, способом увеличения используемого для установки помещения до двух комнат и регистрации оборудования как комплекса в установленном законом порядке. Довод относительно несоответствия индивидуальных параметров предлагаемых систем, предложенных ЗАО НПФ «РЕНСИ», а именно, набор оборудования не соответствует п.2.1 Технического задания, по причине отсутствия свободно перемещающегося кронштейна не подтвердился.

Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобы ООО «Медтехсервис» и ЗАО «Рей Медикал» на действия государственного заказчика Государственного учреждения Сибирского отделения Российской академии

медицинских наук, конкурсной комиссии государственного заказчика – ГУ СО РАМН при проведении открытого конкурса на поставку медицинского и научного оборудования по лотам № 4 и № 7 частично обоснованными.

В соответствии с ч.5 ст.17 ФЗ № 94 – ФЗ проведена внеплановая проверка, в результате которой Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

В ходе рассмотрения жалоб во время заседания Комиссии представителем ЗАО НПФ «РЕНСИ» при представлении предлагаемых к поставке системы многофункциональной цифровой рентгеновской диагностической ULTIMAX и системы рентгенографической Radrex сделано заявление о том, что у входящей в систему телеуправляемой универсальной цифровой рентгенодиагностической установки системы рентгенографической Radrex № MSDXR004EA стол пациента коэффициент поглощения рентгеновских лучей AL-эквивалент составляет не более 0,80 мм, в результате чего Комиссия установила несоответствие предлагаемой системы рентгенографической Radrex № MSDXR004EA по данному параметру п.2.6.3 «Технические требования», которые Заказчик установил в конкурсной документации.

Комиссия, руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», частью 3.35 «Административного регламента Федеральной Антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», утв. Приказом ФАС России № 379 от 14.11.2007,

РЕШИЛА

Выдать государственному заказчику СО РАМН и конкурсной комиссии СО РАМН предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

С.В. Букрин

Д.Е. Студеникин

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-227

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

«18» августа 2009 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела
государственного заказа, председатель Комиссии;

Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа,
член
Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член
Комиссии,

на основании своего решения № 08-01-256 от 18.08.2009 по жалобам ООО «Медтехсервис», ЗАО «Рэй Медикал» на действия государственного заказчика Государственного учреждения Сибирского отделения Российской академии медицинских наук (далее – Заказчика), конкурсной комиссии государственного заказчика – ГУ СО РАМН (далее – Конкурсная комиссия) при проведении открытого конкурса на поставку медицинского и научного оборудования по лотам № 4 и № 7,

ПРЕДПИСЫВАЕТ

Государственному учреждению Сибирскому отделению Российской академии медицинских наук, конкурсной комиссии Сибирского отделения Российской академии медицинских наук устранить нарушения Федерального закона от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ №94-ФЗ), а именно:

Государственному учреждению Сибирскому отделению Российской академии медицинских наук необходимо:

1. Разрабатывать конкурсную документацию в соответствии с требованиями ч.4 ст.22 ФЗ №94-ФЗ.

2. Прекратить устанавливать в конкурсной документации требования, не предусмотренные ч.3 ст.25 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, требовать предоставления сведений в форме анкеты участника размещения заказа конкурсной документации не установленных законодательством о размещении заказов.

3. Прекратить размещать на официальном сайте в сети Интернет недостоверную информацию о дате оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе.

4. Прекратить нарушать требования ч.6 ст.20 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, вести какие-либо переговоры с участниками размещения заказа.

5. Прекратить размещение заказа по лоту № 7.

Конкурсной комиссии Сибирского отделения Российской академии медицинских наук, необходимо:

1. Прекратить нарушать требования ч.5 ст.26 ФЗ №94-ФЗ, а именно, проводить процедуру вскрытия конвертов с нарушением указанной нормы.

2. Прекратить допускать заявки на участие в открытом конкурсе, не соответствующие установленным параметрам технического задания конкурсной документации.

3. Отменить решения, зафиксированные в протоколах № 17 и № 18 оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 05 августа 2009 года.

4. Отменить решения, зафиксированные в протоколах № 12 и № 15 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 29 июля 2009 года.

5. Провести процедуру повторного рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе по лоту № 4.

Об исполнении предписания сообщить до 07.09.2009 с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За неисполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

С.В. Букрин

Д.Е. Студеникин