

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4101/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.03.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Байград», ОАО «РЖД»,

рассмотрев жалобу ООО «Байград» (далее — Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 278/ОКЭ-ЦДМВ/22 на право заключения договора выполнения работ по техническому обслуживанию и текущему ремонту унифицированных пультов управления машиниста на электропоездах (реестровый № 32211179483, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с требованиями Закупочной документации Заказчика, в частности с критериями оценки заявок участников, а также с требованием Заказчика о представлении документов, подтверждающих оплату по представленным в составе заявки договорам.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в

конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Критерии и порядок оценки заявок участников закреплены в Приложении №1.4 Закупочной документации.

Критерий №1 Цена договора.

Максимальное количество баллов – 70 баллов.

Оценка осуществляется следующим образом:

Заявкам участника, в которых содержатся предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены) присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены), по приведенной формуле не оцениваются.

Заявка каждого участника, в которой предложена не демпинговая цена, оценивается путем сравнения начальной (максимальной) цены, сниженной на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.3 части 1 конкурсной документации

(C_{\min} 37 275 000,01 руб. без учета НДС) с ценой (без учета НДС, предложенной каждым участником (C_j)), по формуле:

C_{\min}

$B_j = \quad * 70$, где

C_j

$j = 1 \dots n$, n – количество участников;

B_j – количество баллов j -ого участника;

C_j – цена, предложенная j -ым участником (без учета НДС);

C_{\min} - 37 275 000,01 руб. (Начальная (максимальная) цена, сниженная на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.3 части 1 конкурсной документации) (без учета НДС);

70 – максимально возможное количество баллов.

При этом заявкам, содержащим предложение демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены), присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, установленный в пункте 1.3 части 1 конкурсной документации), по вышеприведенной формуле не оцениваются.

Критерий №2 Квалификация участника.

2.1. Опыт участника.

Максимальное количество баллов - 10 баллов.

Оценивается путем деления стоимости выполненных каждым (j -ым) участником работ по техническому обслуживанию и/или ремонту унифицированных пультов управления машиниста на подвижном составе на максимальную из предложенных участниками стоимость опыта в требуемой области, по формуле:

$$B_j = \frac{C_{j\text{опыт}}}{C_{\max}} * 10$$

где:

B_j – количество баллов j -го участника;

$C_{j\text{опыт}}$ – стоимость выполненных j -ым участником работ по техническому обслуживанию и/или ремонту унифицированных пультов управления машиниста на подвижном составе (без учета НДС);

C_{\max} – максимальный объем опыта в требуемой области, из всех предложенных участниками.

10 – максимально возможное количество баллов.

2.2. Квалификация персонала (слесарей по ремонту подвижного состава).

Максимальное количество баллов - 7 баллов.

Оценивается путем деления количества персонала (слесарей по ремонту подвижного состава), задействованного в выполнении работ, указанного в сведениях о квалифицированном персонале участника (документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений о квалифицированном персонале участника, представленной в приложении №1.3 конкурсной документации), имеющемся у каждого (j-ого) участника и наличие которого подтверждено документами, указанными в пункте № 2, на максимальное количество персонала, задействованного в выполнении работ из всех имеющихся у участников:

*7, где:

$J=1 \dots n$, n – количество участников

A_j - количество баллов j-ого участника;

P_j – количество персонала (слесарей по ремонту подвижного состава), задействованного в выполнении работ имеющегося у j-ого участника;

P_{max} – максимальное количество персонала (слесарей по ремонту подвижного состава), задействованного в выполнении работ из всех имеющихся у участников

7 – максимально возможное количество баллов.

При оценке учитывается только тот персонал, который необходим для выполнения работ в соответствие с перечнем профессий перечисленном в значении « P_j » и указанный в сведениях о квалифицированном персонале участника (документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений о квалифицированном персонале участника, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации) и подтвержденный документами, указанными в пункте № 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации.

2.3. Квалификация персонала (слесарей-электриков по ремонту электрооборудования).

Максимальное количество баллов - 5 баллов.

Оценивается путем деления количества персонала (слесарей-электриков по ремонту электрооборудования), задействованного в выполнении работ, указанного в сведениях о квалифицированном персонале участника (документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений о квалифицированном персонале участника, представленной в приложении №1.3 конкурсной документации), имеющемся у каждого (j-ого) участника и наличие которого подтверждено документами, указанными в пункте № 2, на максимальное количество персонала, задействованного в выполнении работ из всех имеющихся у участников:

*5, где:

$J=1 \dots n$, n – количество участников

A_j - количество баллов j-ого участника;

P_j – количество персонала (слесарей-электриков по ремонту

электрооборудования), задействованного в выполнении работ имеющегося у j-ого участника;

P_{\max} – максимальное количество персонала (слесарей-электриков по ремонту электрооборудования), задействованного в выполнении работ из всех имеющихся у участников

5 – максимально возможное количество баллов.

При оценке учитывается только тот персонал, который необходим для выполнения работ в соответствии с перечнем профессий перечисленном в значении «Пj» и указанный в сведениях о квалифицированном персонале участника (документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений о квалифицированном персонале участника, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации) и подтвержденный документами, указанными в пункте № 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации.

2.4. Квалификация персонала (сборщиков изделий электронной техники).

Максимальное количество баллов - 8 баллов.

Оценивается путем деления количества персонала (сборщиков изделий электронной техники), задействованного в выполнении работ, указанного в сведениях о квалифицированном персонале участника (документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений о квалифицированном персонале участника, представленной в приложении №1.3 конкурсной документации), имеющемся у каждого (j-ого) участника и наличие которого подтверждено документами, указанными в пункте № 2, на максимальное количество персонала, задействованного в выполнении работ из всех имеющихся у участников:

*8, где:

$J=1 \dots n$, n – количество участников

A_j - количество баллов j-ого участника;

P_j – количество персонала (сборщиков изделий электронной техники), задействованного в выполнении работ имеющегося у j-ого участника;

P_{\max} – максимальное количество персонала (сборщиков изделий электронной техники), задействованного в выполнении работ из всех имеющихся у участников

8 – максимально возможное количество баллов.

При оценке учитывается только тот персонал, который необходим для выполнения работ в соответствии с перечнем профессий перечисленном в значении «Пj» и указанный в сведениях о квалифицированном персонале участника (документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений о квалифицированном персонале участника, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации) и подтвержденный документами, указанными в пункте № 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации.

Критерий №3 Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения

обязательств перед заказчиком.

Сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

При оценке по критерию учитывается опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки в случае расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору; в случае наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника; в случае уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок.

Оценка заявок осуществляется на основании технического предложения, иных документов, представленных участником в составе заявки (в том числе в подтверждение соответствия требованиям технического задания, если такие требования установлены конкурсной документацией), иных документов, полученных в соответствии с положениями документации о закупке, а также следующих документов, представляемых участником дополнительно при наличии:

№ 1) В подтверждение опыта выполнения работ по техническому обслуживанию и/или ремонту унифицированных пультов управления машиниста на подвижном составе в составе заявки представляет:

- документ по Форме сведений об опыте выполнения работ, представленной в приложении № 1.3 к конкурсной документации, о наличии опыта выполнения работ;

и

- акты о выполненных работах;

и

- документы, подтверждающие оплату по договору;

и

- договоры на выполнение работ (предоставляются все листы договоров со всеми приложениями);

- документы, подтверждающие правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.).

Если договор и документы, подтверждающие его исполнение, размещены в Единой информационной системе и являются доступными участникам рынка для ознакомления, участник вправе в Форме сведений об опыте выполнения работ, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации, указать реестровый номер договора, присвоенный Единой информационной системой. При этом, в случае если участником указан реестровый номер договора в Единой

информационной системе и такой договор, и документы, подтверждающие его исполнение, доступны для ознакомления, участник вправе не предоставлять в составе заявки договоры на выполнение работ, а также документы, подтверждающие исполнение таких договоров (акты о выполнении работ).

№ 2) В подтверждение того, что участник располагает квалифицированным персоналом, указанным в пунктах 2.2, 2.3, 2.4 приложения № 1.4 к конкурсной документации, в составе заявки представляет:

- документ по Форме сведений о квалифицированном персонале участника, представленной в приложении № 1.3 к конкурсной документации;

- копии гражданско-правовых договоров и/или трудовых договоров с работниками и/или иные договоры на выполнение работ по предоставлению персонала (содержащие паспортные данные персонала);

- согласие каждого субъекта персональных данных, указанного в пунктах 2.2, 2.3, 2.4 приложения № 1.4 конкурсной документации, на обработку его персональных данных ОАО «РЖД» в целях получения подтверждения сведений, указанных в заявке участника, необходимого для выполнения работ (оказания услуг) по предмету конкурса, по форме приложения № 1.3 конкурсной документации;

- патенты (копия основной и оборотной стороны), выданные в соответствии с законом от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (в случае предоставления участником специалистов, являющихся иностранными гражданами, за исключением иностранных граждан государств, являющихся членами Евразийского экономического союза);

- в подтверждение наличия образования у квалифицированного персонала участника, по профессиям указанным в пунктах 2.2, 2.3 и 2.4 приложения № 1.4 к конкурсной документации, предоставляются копии дипломов о среднем профессиональном образовании (по специальностям согласно кодам ОКСО 009-2016, для слесарей по ремонту подвижного состава – 2.23.01.10, для слесарей-электриков по ремонту электрооборудования - 2.23.01.11; для сборщиков изделий электронной техники - 2.11.01.13); свидетельств о профессии рабочего, должности служащего; сертификатов, удостоверений о повышении квалификации.

1. В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с критерием оценки «Цена договора».

Как указывает Заявитель, данный критерий оценивает цену договора и для получения максимальных 70 баллов участникам нужно предложить минимальную цену контракта, которая из формулы равна 37 275 000,01 руб. По мнению Заявителя, указание минимальной цены, предложения ниже которой заявки не оцениваются, указывает на то, что Заказчик не заинтересован заключить договор по наиболее низкой (выгодной) цене.

Относительно данного довода жалобы Комиссия отмечает следующее.

Требования Закона о закупках об экономическом эффективном расходовании денежных средств и сокращении издержек заказчика при осуществлении закупок предполагают, что при приобретении товаров, работ, услуг заказчик стремится минимизировать свои издержки при сохранении требуемого уровня качества, то

есть обеспечивает необходимый ему баланс между экономичностью и результативностью закупки.

Как отмечает Комиссия, экономический смысл установления подобного условия закупочной документации может состоять в предотвращении значительного снижения ценового предложения по закупке (демпинга) – исключению риска подачи заявок, содержащих заниженную цену, что предоставило бы подавшему заявку участнику преимущество по итогам оценок участников при том, что полное и качественное исполнение обязательств по этой цене является заведомо невозможным (нерентабельным).

Необоснованное снижение начальной (максимальной) цены договора ниже демпингового порога ущемляет права добросовестных участников рынка, поскольку демпинговая цена становится исходным значением для сравнения заявок участников по критерию «цена договора» и приводит к невозможности для других участников набрать достаточное количество баллов при оценке.

Таким образом, установление Заказчиком особого порядка расчета баллов по критерию «цена договора» в целях предотвращения демпинга не противоречит требованиям пункта 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках в той мере, в какой позволяет сократить разрыв между участниками, предложившими заниженную цену и участниками, предложившими цену в пределах допустимого процента снижения; обеспечивает выявление наиболее выгодного предложения участника и при этом позволяет избежать существенных убытков заказчика, связанных с неисполнением или некачественным исполнением победителем своих обязательств по договору.

Оценка заявок, содержащих демпинговую цену, не может осуществляться с применением общей формулы, поскольку приведет к необоснованному получению значительного преимущества по итогам оценки участниками, предлагающими такую цену договора, которая заведомо не позволит им исполнить договор надлежащим образом. Демпинговое ценовое предложение является ограничением конкуренции со стороны участника, недобросовестным поведением, направленным исключительно на получение наибольшего количества баллов за счет необоснованного снижения цены.

Необоснованное снижение начальной (максимальной) цены договора ниже порога минимально возможной цены выполненных работ (демпинговая цена) ущемляет права добросовестных участников рынка, поскольку демпинговая цена в случае использования общей формулы становится исходным значением для сравнения заявок участников по наиболее значимому критерию оценки «Цена договора» и приводит к невозможности для других участников набрать достаточное количество баллов при оценке.

Установленный Конкурсной документацией порядок расчета баллов по критерию «Цена договора» дает Заказчику возможность при оценке заявок присвоить максимальное количество баллов по данному критерию как участнику, предложившему демпинговую цену, так и участнику, предложившему наиболее низкую из цен, подлежащих оценке по предусмотренной Конкурсной документацией формуле.

Данный порядок оценки позволяет сократить разрыв между участниками,

предложившими демпинговую цену и участниками, предложившими цену в пределах допустимого процента снижения.

Заказчик также поясняет, что установленный порядок оценки позволяет выявить наиболее выгодное предложение, при этом избежав существенных убытков, связанных с неисполнением или некачественным исполнением победителем своих обязательств по договору, поскольку последствием значительного снижения цены (демпинга) является нерентабельность выполнения работ, существенное снижение качества и увеличение сроков исполнения договора.

Согласно части 16 статьи 3.2 Закона о закупках под конкурсом понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

Согласно пункту 4 статьи 447 ГК РФ, выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу – лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия.

Таким образом, при проведении конкурса максимальное снижение только цены договора не является приоритетом в отличие от аукциона, так как в конкурсе оценке подлежат также иные условия исполнения договора помимо цены товара.

Максимальное снижение цены договора ниже объективного максимального предела не обеспечивает эффективность расходования денежных средств, поскольку вследствие нехватки денежных средств снижается качество поставляемого оборудования, что влечет для Заказчика убытки и дополнительные расходы по устранению недостатков некачественных товаров. При этом, максимальное снижение цены несет для Заказчика не только риски убытков и расходов по замене товаров, но и риск причинения вреда жизни и здоровью пассажиров, учитывая специфику деятельности Заказчика.

На основании изложенного, довод Заявителя о неправомерном порядке оценки по критерию «Цена договора» признается необоснованным.

2) В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с порядком оценки заявок участников по критерию «Опыт участника».

Порядок оценки по данному критерию не предусматривает определенного количества предоставляемого опыта, в связи с чем, любой участник начавший свою деятельность раньше, чем новообразовавшаяся компания имеет по данной формуле преимущество, так как может иметь больше опыта перед новообразовавшейся компанией, но это не говорит о том, что данная компания качественнее может проводить данные работы.

Заявитель указывает, что при таком порядке оценки, где нет минимального и максимального определенного предоставляемого опыта, компания которая

старше и давно занимается данными работами имеет преимущество на ранке перед другими, так как может предоставить наибольший опыт, что делает данную процедуру не конкурентной.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что указанный порядок оценки по критерию «Опыт участника» установлен Заказчиком с целью выявления участника, наилучшим образом соответствующего потребностям Заказчика и способного надлежащим образом обеспечить выполнение работ по техническому обслуживанию и текущему ремонту унифицированных пультов управления машиниста на электропоездах.

Заключение договора с участником, имеющим опыт выполнения работ, позволяет минимизировать риски, связанные с некачественным оказанием услуг, в том числе с нарушением сроков выполнения работ. Таким образом, более опытный участник способен исполнить договор с минимальными рисками возникновения претензионной работы.

Заказчик пояснил, что оценка опыта от максимального из представленных участниками установлена Заказчиком в связи с тем, что выполнение данных видов работ на прямую оказывает влияние на безопасность движения поездов и привлечение более опытного контрагента, позволяет минимизировать риски для ОАО «РЖД» и при этом не ограничивает круг участников процедуры.

Учитывая, что объекты инфраструктуры железнодорожного транспорта имеют особое стратегическое значение для Российской Федерации, а также то, что закупка проводилась на выполнение работ по техническому обслуживанию и текущему ремонту унифицированных пультов управления машиниста на электропоездах, заказчиком были установлены критерий оценки, для выявления лица наилучшим образом соответствующего потребностям Заказчика и способного надлежащим образом обеспечить выполнение работ.

Комиссия отмечает, что исходя из совокупности требований законодательства о закупках, Заказчик самостоятельно устанавливает требования к порядку подтверждения наличия опыта у участника, предмету оценки, а также раскрывает содержание, определяющее сопоставимость имеющегося у участников закупки опыта с предметом осуществляемой закупки, устанавливает критерии оценки и величины значимости критериев оценки.

Согласно подходу, сформировавшемуся в судебной практике арбитражных судов, действуя добросовестно, Заказчик вправе установить порядок оценки, исходя из своих потребностей, целей, значимости и характера заказа, условий безопасности, которым могут не соответствовать все субъекты хозяйственной деятельности, поскольку правомерная конкуренция состоит в соперничестве и в формировании любым лицом лучшего предложения по исполнению заказа. В таких случаях, установленный Заказчиком порядок оценки не может расцениваться как ограничение прав одних и предоставление преимуществ другим субъектам.

Таким образом, Заказчик выявляет победителя, который соответствует названным целям, поэтому включение в документацию о закупке критериев и порядка их оценки, которые в итоге приводят к исключению из круга участников лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупке, поскольку все участники закупки поставлены в равные условия.

Указанный вывод содержится и в Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 16.05.2018 Верховный суд Российской Федерации (далее – ВС РФ) указал, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

На основании изложенного, довод Заявителя о неправомерном порядке оценки по критерию «Опыт участника» признается необоснованным.

3) В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с порядком оценки заявок участников по критериям Квалификации персонала.

В порядке оценки по критериям квалификации персонала не установлено максимальное количество требуемого для работ персонала, что, по мнению Заявителя, влечет ограничение конкуренции.

Заявитель указывает, что при таких обстоятельствах данная закупка не конкурентна для малых предприятий, где число персонала ограничено и допустим, что при подаче заявке другим более крупным игроком, который имеет большее количество персонала, который реально не будет задействован в полном объеме при производстве работ, на других объектах и прикладывает их в заявке делает данного участника исключительным и превосходящим над другими.

Относительно данного довода Комиссия поясняет, что установленный порядок оценки по критериям квалификации персонала позволяет Заказчику выявить наиболее опытного из участников, подавших заявки на участие в Конкурсе, что направлено на минимизацию рисков Заказчика, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением договора победителем Конкурса.

Таким образом, оценка заявки участника по критерию «Квалификация персонала» дает Заказчику дополнительные гарантии качественного и своевременного выполнения работ, то есть более эффективного исполнения договора.

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера. Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора.

Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика,

закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Учитывая, что установленный критерий оценки применяется ко всем участникам закупки, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

4) В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с требованием Заказчика о предоставлении документов, подтверждающих оплату выполнения работ.

По мнению Заявителя, данным требованием, Заказчик ограничивает круг участия в данной закупке, так как многие участники хранят только акты выполненных работ и договоры к ним. Так же многие свою деятельность ведут в разных банках и многие переходят из одного банка в другой и операции по счетам в закрытом банке порой невозможно восстановить, так как вход в личный кабинет для клиента закрыт и потерян.

Также Заявитель обращает внимание, что в большинстве случаев исполнитель сначала передает акт о выполненных работах, а после некоторого времени прописанного в договоре Заказчик оплачивает исполнителю данные работы и время от фактического выполнения работ до оплаты может составлять значительное время (в некоторых договорах до 45-60 дней), что при подаче на данную закупку значительно может повлиять на предоставляемый опыт выполненных работ, так как оплата придет спустя длительное время.

Относительно данного довода Комиссией установлено следующее.

Установление вышеуказанного требования о предоставлении документов, подтверждающих оплату по договорам, представленными участниками закупки в составе своей заявки, обусловлено в первую очередь проявлением должной осмотрительности при выборе контрагента по результатам закупки.

Так в соответствии с письмом Министерства финансов Российской Федерации от 23 декабря 2016 г № 03-01-10/77642 «О критериях должной осмотрительности при выборе контрагента» налогоплательщик в целях проявления должной осмотрительности при заключении гражданско-правовых сделок вправе самостоятельно определять способы выявления неблагонадежных контрагентов и на основании полученных сведений принимать решение о целесообразности заключения договоров с теми или иными лицами.

Согласно позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 28.12.2010 года № 11017/10 по делу № А06-6611/2009 основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление лица, исполнение контракта которым будет наиболее отвечать целям эффективного использования

финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Требование о предоставлении документов, подтверждающих оплату исполненных договорных обязательств, минимизирует риск участия недобросовестных участников, предоставляющих подложные договоры о фактически не производимых работах, услугах, не осуществленной поставке товаров.

Таким образом, установленные требования к перечню документов, которые необходимо предоставить в составе заявки, позволяет Заказчику исключить налоговые, репутационные, экономические риски при заключении договора с недобросовестным участником.

При этом Комиссия отмечает, что установления данного требования не влечет сужения круга участников, поскольку в случае не предоставления участником закупки вышеуказанных документов такая заявка не будет отклонена, а только лишь получит соответствующий балл в соответствии с порядком оценки установленным в закупочной документации.

На основании изложенного, Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Байград» (ИНН: 9723020277, ОГРН: 1177746274507) на действия ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 16.03.2022 № НП/14292/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.