

РЕШЕНИЕ № 08-01-84

«13» апреля 2009 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела государственного

заказа, председатель Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

Сухоплюев Д. В. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии,

в присутствии представителей:

подателя жалобы – ОСАО «РЕСО-Гарантия» г. Барнаул <...> (по доверенности),

заказчика – Государственное образовательное учреждение «Новосибирский государственный технический университет» <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

участника – ООО «СМО «СИМАЗ-МЕД» <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ОСАО «РЕСО-Гарантия» г. Барнаул (далее – Заявитель) на действия государственного заказчика - ГОУ ВПО Новосибирский государственный технический университет (далее – Заказчик), при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на добровольное медицинское страхование сотрудников ГОУ ВПО НГТУ,

УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на добровольное медицинское страхование сотрудников ГОУ ВПО НГТУ, начальная (максимальная) цена контракта которого составляет 6 000 000,00 (Шесть миллионов) рублей (далее – Конкурс).

ОСАО «РЕСО-Гарантия» г. Барнаул обжалует положения конкурсной документации

№ 01к-09, которые не соответствуют требованиям ст.28 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ (далее – ФЗ № 94-ФЗ), а именно, п.1 «критерий оценки – цена контракта» - заявкам со снижением начальной цены контракта на 5% и более присуждается максимальное количество баллов.

В представленной жалобе Заявитель пояснил, что указанный таким образом порядок присуждения максимального количества баллов нарушает нормы ч.1 ст.17 Федерального закона № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» и нормы ч.8 ст.28, ч.1 ст.20 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, заявке, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе и в которой будет заявлено снижение цены на 5% конкурсная комиссия присвоит первый порядковый номер <...> тогда как заявке, которая зарегистрирована за ней и в которой снижение цены будет более чем на 5%, при прочих равных условиях, конкурсная комиссия присвоит второй порядковый номер.

Заявитель считает, что данный порядок оценки критерия «цена контракта» ограничивает права участников размещения данного заказа, просит обязать Заказчика внести изменения в конкурсную документацию.

На жалобу ОСаО «РЕСО-Гарантия» г. Барнаул поступило возражение от Государственного образовательного учреждения «Новосибирский государственный технический университет», в котором указано следующее.

04.03.2009 Заказчиком размещено извещение о проведении открытого конкурса № 090304/000625/223 на добровольное медицинское страхование сотрудников ГОУ ВПО НГТУ.

Заказчик считает, что критерии оценки, их значимость в Конкурсной документации № 01-к-09, установлены в соответствии с законодательством о размещении заказов, нарушений ч.1 ст. 17 Федерального закона № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» не допускали. Ранжирование заявок по степени выгоды осуществляли в соответствии с требованиями ч.8 ст.28 ФЗ №94-ФЗ.

Заказчик сообщил, что при установлении критериев оценки заявок на участие в открытом конкурсе руководствовались получением максимального объема качественных медицинских услуг в кратчайшие сроки в пределах страховой суммы - 50 000 000,00 (Пятидесяти миллионов) рублей. При расчёте примерных тарифных ставок использовали методику, рекомендованную Федеральной службой России по надзору за страховой деятельностью - распоряжение Росстрахнадзора от 8 июля 1993 года № 02-03-36 (ЭЗ 93-42). Средние тарифы по добровольному медицинскому страхованию по статистике РАМСО (Медицинское страхование) – 12%. Исходя из этого Заказчик определил размер страхового взноса -  $50\,000\,000,00 \cdot 0,12 = 6\,000\,000,00$  рублей, предполагая, что экономически обоснованный страховой взнос станет гарантией финансовой устойчивости страховщика и условием обеспечения получения медицинской помощи в соответствии с программой добровольного медицинского страхования.

Заказчик считает, что при размещении данного заказа действовали в соответствии с нормами законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.20 ФЗ № 94-ФЗ под конкурсом понимаются торги, победителем которых признается лицо, которое предложило лучшие условия исполнения государственного или муниципального контракта и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

В соответствии с ч.4 ст.28 ФЗ № 94-ФЗ для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта и иным критериям.

Комиссия изучила конкурсную документацию Заказчика и установила, что в п.1. «Критерий оценки – цена контракта» Раздела II. Информационная карта инструкции участникам конкурса Конкурсной документации № 01к-09 Заказчиком установлен порядок присвоения баллов по критерию цена контракта. Порядком предусмотрено: присвоение максимального количества баллов по критерию цена контракта – 100 баллов; формула присвоения баллов заявкам остальных участников размещения заказа.

Кроме этого, Заказчиком установлено неправомерное указание на нивелирование ценовых предложений участников размещения заказа, а именно, присвоение баллов заявкам, поданным со снижением начальной цены контракта на 5% и более присуждается максимальное число баллов. Следовательно, участнику размещения заказа, предложившему лучшие условия исполнения контракта по критерию оценки «цена контракта» со снижением цены контракта на 6%, 7%, . . . 25% и далее будет присвоено равное количество баллов, как и участнику, предложившему снижение цены контракта на 5%.

В соответствии ч.1 ст.1 ФЗ № 94-ФЗ Федеральный закон устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Комиссия установила, что, указанный Заказчиком в п.1. «Критерий оценки – цена контракта» Раздела II. Информационная карта инструкции участникам конкурса Конкурсной документации № 01к-09 порядок оценки заявок на участие в конкурсе при прочих равных условиях не позволяет выбрать участника размещения заказа, предложившего лучшие условия исполнения контракта, которые соответствуют принципу эффективного использования бюджетных средств и как следствие привести к ограничению количества участников размещения данного заказа.

На заседании Комиссии представитель Заказчика сделал пояснение, что при

определении размера страхового взноса не руководствовались экономией средств, главным условием было обеспечение получения медицинской помощи в соответствии с программой добровольного медицинского страхования в соответствии с Разделом III.Технического задания Конкурсной документации.

Комиссия, изучив сообщение Заказчика, о том, что при определении суммы страхового взноса руководствовались методикой расчёта примерных тарифных ставок, рекомендованной Федеральной службой России по надзору за страховой деятельностью - распоряжение Росстрахнадзора от 8 июля 1993 года № 02-03-36 (ЭЗ 93-42) приходит к следующим выводам.

Использование «Методики расчета тарифных ставок по рисковым видам страхования подразумевает применение статистических данных по таким параметрам, как вероятность наступления страхового случая по одному договору страхования, среднюю страховую сумму по одному договору страхования, общее количество договоров, заключенных за некоторый период времени в прошлом, количество страховых случаев в договорах и др. Статистические данные могут отличаться у разных страховых компаний, в зависимости от имеющегося страхового портфеля договоров страхования и истории статистических наблюдений, что приводит к формированию различных по величине тарифов.

В соответствии с Законом РФ № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» от 27.11.1992, добровольное страхование осуществляется на основании правил страхования, содержащих положения об объектах страхования, о страховых случаях, о страховых рисках, о порядке определения страховой суммы, страхового тарифа, страховой премии (страховых взносов) и др. Правила страхования принимаются и утверждаются страховщиком или объединением страховщиков самостоятельно в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и Законом РФ № 4015-1 от 27.11.1992, (п.3 ст.3). Кроме того, п.2 ст.6 Закона РФ № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» от 27.11.1992 определяет, что именно страховщики осуществляют оценку страхового риска.

Применение среднерыночных тарифов для определения размера страховой премии неприемлемо, так как при этом не учитывается информация о конкретном объекте страхования, о количестве страховых случаев.

Гарантией финансовой устойчивости страховщика являются не только экономически обоснованные тарифы, но страховые резервы, достаточные для исполнения обязательств по страхованию, сострахованию, перестрахованию, взаимному страхованию; собственные средства; перестрахование (п.1 ст.25 Закона РФ № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» 27.11.1992).

В связи с изложенным, Комиссия считает, что в функции Заказчика не входят (при определении размера страхового взноса) полномочия по обеспечению финансовой устойчивости страховщика с целью наиболее полного обеспечения получения медицинской помощи в соответствии с программой добровольного медицинского страхования.

Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ОСАО «РЕСО-Гарантия» г. Барнаул на действия государственного заказчика - ГОУ ВПО

Новосибирский государственный технический университет при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на добровольное медицинское страхование сотрудников ГОУ ВПО НГТУ обоснованной.

В соответствии с ч.5 ст.17 ФЗ № 94 – ФЗ проведена внеплановая проверка, в результате которой Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

В извещении о проведении открытого конкурса в нарушение п.4) ч.4 ст.21 ФЗ № 94-ФЗ Заказчиком не корректно указан объём оказания услуг по предмету открытого конкурса «Добровольное медицинское страхование сотрудников ГОУ ВПО НГТУ» - в количестве 3100. Комиссия считает, что данное указание может вводить в заблуждение участников размещения заказа и не отражает фактического объёма оказываемых услуг в соответствии с техническим заданием по данному предмету размещения государственного заказа, т.к. Заказчиком не указаны конкретные медицинские услуги, требуемые Заказчику и являющиеся страховыми случаями в рамках добровольного медицинского страхования.

Комиссия, руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», частью 3.35 «Административного регламента Федеральной Антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», утв. Приказом ФАС России № 379 от 14.11.2007,

#### РЕШИЛА

Выдать государственному заказчику ГОУ ВПО Новосибирский государственный технический университет, конкурсной комиссии ГОУ ВПО Новосибирский государственный технический университет предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов с требованием об аннулировании торгов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии  
Швалов

А.Г.

Члены Комиссии

С.В. Букрин

Д.В.Сухоплюев

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-77

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

«13» апреля 2009 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела государственного

заказа, председатель Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

Сухоплюев Д. В. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии,

на основании своего решения № 08-01-84 от 13.04.2009 по жалобе ОСАО «РЕСО-Гарантия» г. Барнаул на действия государственного заказчика - ГОУ ВПО Новосибирский государственный технический университет, при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на добровольное медицинское страхование сотрудников ГОУ ВПО НГТУ,

ПРЕДПИСЫВАЕТ

Государственному заказчику ГОУ ВПО Новосибирский государственный технический университет, конкурсной комиссии ГОУ ВПО Новосибирский государственный технический университет устранить нарушения Федерального закона от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ №94-ФЗ), а именно:

Государственному заказчику ВПО Новосибирский государственный технический университет:

1. Указывать в извещении о проведении открытого конкурса в соответствии с п.4) ч.4 ст.21 ФЗ № 94-ФЗ сведения об объеме оказываемых услуг.

2. Разрабатывать конкурсную документацию в соответствии с требованиями п.15), п.14) ч.4 ст.22, ч.6, ч.4 ст.28 ФЗ №94-ФЗ.

3. Прекратить устанавливать в конкурсной документации порядок оценки заявок на участие в конкурсе, который не позволяет выбрать участника размещения заказа предложившего, лучшие условия исполнения контракта.

#### 4. Прекратить проведение данного открытого конкурса.

Конкурсной комиссии ГОУ ВПО Новосибирского государственного технического университета:

Отменить решения, зафиксированные в протоколе вскрытия конвертов на участие в конкурсе от 06.04.2009.

Об исполнении предписания сообщить до 23.04.2009 с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За неисполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии  
Швалов

А.Г.

Члены Комиссии

С.В. Букрин

Д.В.Сухоплюев