

1. ООО «Московский дворик»

119048, Москва, ул. Хамовнический вал., д. 24, стр. 1

2. ГАУК г. Москвы «Измайловский ПКЮ»

105187, Москва, ул. Большого Круга, д. 7

3. Ассоциация организаций негосударственной системы безопасности города Москвы

127055, Москва, ул. Новослободская, д. 73, стр. 1

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-529/77-15 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.04.2015 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Московский дворик» на действия заказчика - ГАУК г. Москвы «Измайловский ПКЮ» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по ремонту покрытия из брусчатки на территории ГАУК г. Москвы «Измайловский ПКЮ» (реестровый № 31502095259), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «Московский дворик» (далее - Заявитель) на действия заказчика - ГАУК г. Москвы «Измайловский ПКЮ» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по ремонту покрытия из брусчатки на территории ГАУК г. Москвы «Измайловский ПКЮ» (реестровый № 31502095259) (далее — Конкурс).

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов выразилось в неправомерном порядке оценки заявок участников Конкурса, которое привело к незаконному и необоснованному определению победителя Конкурса.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок

подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

10.06.2014 на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – Официальный сайт) Заказчиком размещено положение о закупке товаров, работ, услуг ГАУК г. Москвы «Измайловский ПКЮ» (далее — Положение о закупках). 04.03.2015 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Конкурса.

Согласно извещению о проведении Конкурса от 04.03.2015 дата окончания подачи заявок — 30.03.2015, дата окончания рассмотрения заявок — 01.04.2015, дата подведения итогов — 01.04.2015.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок от 01.04.2015 № б/н заявка Заявителя с рейтингом 50,50 заняла второе место по итогам Конкурса. Победителем Конкурса признано — ООО СК «Флагман Инжиниринг» с рейтингом 50,75.

Заявитель полагает, что Заказчик неправомерно и необоснованно выставил баллы участникам Конкурса, что в свою очередь привело к неправомерному определению победителя Конкурса.

С вышеизложенным доводом жалобы Заявителя Заказчик не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Заказчика, а также оценив всю представленную информацию установила следующее.

Согласно пункту 5.3.1 Конкурсной документации, заявки на участие в Конкурсе участников Конкурса оцениваются исходя из критериев, установленных в приложении 1 к части III информационной карты Конкурсной документации.

В соответствии с приложением 1 к части III информационной карты Конкурсной документации оценка заявок по Конкурсу осуществляется с использованием следующих критериев оценки заявок:

а) цена договора,

б) качество технического предложения участника закупки.

Оценка заявок по критерию «цена договора».

Содержание критерия: при оценке по данному критерию оцениваются предложения участников закупки по цене договора, предложенной такими участниками в заявках на участие в Конкурсе.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «цена договора», определяется по формуле:

$$Ra_i = \frac{A_i}{A_{max}} * 100$$

где:

$Ra_i$  – рейтинг, присуждаемый  $i$ -й заявке по указанному критерию;

$A_{max}$  – начальная (максимальная) цена договора, установленная в конкурсной документации;

$A_i$  – предложение  $i$ -го участника конкурса по цене договора.

Значимость критерия: 50 %.

Для расчета итогового рейтинга по заявке, присуждаемый *i*-й заявке по критерию «цена договора», умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

При оценке заявок по критерию «цена договора» лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение участника конкурса с наименьшей ценой договора.

Оценка заявок по критерию «качество технического предложения участника закупки».

Показатель: Организационно-технологическая схема выполнения работ (Оценивается предложение по выполнению требований организации, методам, технологии выполнения работ согласно положений Технического задания. Баллы по показателю присваиваются от 0 до 100 баллов в зависимости от степени выгоды предложений участника для обеспечения нужд заказчика. Комиссия определяет степень детализации и содержательной проработанности предложения путем сравнения и сопоставления предложений участников закупки).

Максимальное значение показателя составляет 100 баллов.

Значимость критерия: 50%.

При оценке заявок по критерию «качество технического предложения участника закупки» заявке с лучшим предложением по качеству технического предложения присваивается наибольшее количество баллов. При оценке заявок по критерию «качество технического предложения участника закупки» заявкам с одинаковыми предложениями присваивается одинаковое количество баллов.

Комиссия установила, что оценка по данному критерию выставлялась на основании субъективного решения членов Конкурсной комиссии.

Конкурсной документацией не предусмотрена методика и порядок начисления конкретных баллов за предоставление тех или иных материалов по критерию «качество технического предложения участника закупки», следовательно одно и то же предложение от разных участников может быть оценено разным количеством

баллов.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Таким образом, порядок оценки заявок по критерию «качество технического предложения участника закупки», утвержденный в Конкурсной документации не позволяет определить порядок начисления баллов по указанному критерию, что не позволяет участникам получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, а также не обеспечивает равные права и возможности для участников закупки и равные условия для участия в торгах.

Согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В целях применения пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны организатора торгов (заказчика) в целях определения победителя проводимой закупки.

Предоставленное заказчику право самостоятельно определять критерии и порядок оценки и сопоставления заявок не освобождают его от обязанности при

формировании конкурсной документации соблюдать иные требования действующего законодательства.

Поэтому буквальное отсутствие указания на необходимость установления в закупочной документации порядка расчета баллов не свидетельствует о том, что такие правила не должны разрабатываться и применяться заказчиком. Они необходимы для определения порядка оценки заявок на участие в закупочных процедурах в зависимости от видов товаров, работ, услуг для оценки и сопоставления заявок, осуществляемых в целях выявления лучших условий исполнения договора.

Отсутствие порядка расчета баллов, значимости тех или иных критериев, их веса при сопоставлении заявок в составе Конкурсной документации, доступной для участников, неизбежно приведет к злоупотреблениям со стороны Заказчика, поскольку определение лица, предложившего лучшую заявку, будет основано исключительно на субъективном усмотрении комиссии Заказчика.

Более того, названные критерии оценки заявок участников, а также порядок расчета баллов, являются необходимыми для участников закупочных процедур, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности закупок, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

На основании изложенного, Комиссия признает довод жалобы Заявителя о неправомерном и необоснованном выставлении баллов участникам Конкурса, что в свою очередь привело к неправомерному определению победителя Конкурса обоснованным. В действиях Заказчика усматриваются нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1, пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.