

**Участникам дела № 4-05-А/17  
(список прилагается)**

**РЕШЕНИЕ  
ПО ДЕЛУ № 4-05-А/17**

г. Санкт-

Петербург

Резолютивная часть решения оглашена: 21.08.2017

Решение изготовлено в полном объеме: 01.09.2017

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Абейдуллина Руслана - врио заместителя руководителя Ленинградского УФАС России, председатель

Анверовича            Комиссии;

Евлампиева

Александра            - старший государственный инспектор отдела  
Владимировича        инфраструктурных рынков и энергетики, член  
                                 Комиссии;

Сваловой Юлии  
Александровны

- государственный инспектор отдела контроля  
товарных рынков и рекламы Ленинградского  
УФАС России, член Комиссии,

в присутствии представителей ПАО «МРСК Северо-Запада» – главного специалиста сектора сопровождения инфраструктуры отдела по правовой работе департамента правового обеспечения – Жамова А.Е. (по доверенности № 183 от 15.08.2017), начальника отдела регламентированных закупок управления организации конкурсных процедур департамента логистики и МТО – Шванченковой А.И. (по доверенности № 201 от 08.11.2016), начальника отдела по правовой работе департамента правового обеспечения – Ерехинского А.Г. (по доверенности № 81 от 12.05.2016);

в присутствии представителя ООО «ЛПМЗ» - Костина С.О. (по доверенности б/н от 20.06.2017),

рассмотрев дело № 4-05-А/17, возбужденное на основании Приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области от 07.06.2017 № 169, по признакам нарушения Публичным акционерным обществом «Межрегиональная Распределительная Сетевая Компания Северо-Запада» (далее - ПАО «МРСК Северо-Запада», Заказчик, ИНН 7802312751, ОГРН 1047855175785, КПП 470501001, адрес регистрации: 188306, Ленинградская область, Гатчинский район, г. Гатчина, ул. Соборная, д. 31) части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившимся в необоснованном отклонении заявки ООО «Лодейнопольский мачтопропиточный завод» (далее - ООО «ЛПМЗ», Заявитель) на участие в открытом одноэтапном конкурсе без

предварительного квалификационного отбора на право заключения Договора на поставку опор деревянных пропитанных для ВЛ 0,4-20 кВ для нужд филиалов ПАО «МРСК Северо-Запада» «Архэнерго», «Вологдаэнерго», «Карелэнерго», «Колэнерго» и «Комиэнерго» (извещение № 31704787062, далее - Конкурс),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Ленинградское УФАС России) поступила жалоба (вх. № 3328 от 21.04.2017 и № 3712 от 04.05.2017) ООО «ЛПМЗ» на действия ПАО «МРСК Северо-Запада» при проведении Конкурса.

ООО «ЛПМЗ» в своем заявлении указывает следующее:

В соответствии с п 4.5 конкурсной документации установлены требования к участникам Конкурса. Согласно пункту 4.5.1.1 участвовать в Конкурсе может любое юридическое или физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель. При проведении Конкурса на электронной торговой площадке (далее - ЭТП), такое лицо должно быть зарегистрировано на соответствующей ЭТП в качестве Участника ЭТП, а также в качестве Участника проводимого Конкурса. Однако чтобы претендовать на победу в Конкурсе и получить право заключить с Заказчиком Договор, Участник конкурса должен отвечать отборочным (пороговым) требованиям.

К таким требованиям к участникам в Конкурсе отнесены в частности, наличие профессиональных знаний и экономических возможностей и ресурсов, наличие гражданской правоспособности, платежеспособность, отсутствие банкротства; отсутствие задолженности по налогам и сборам, размер которой превышает 25 %; наличие не менее одного аналогичного завершеного договора на поставку продукции; участник Конкурса (коллективный Участник Конкурса) за последние 24 (двадцать четыре) месяца, включая месяц вскрытия конвертов с Конкурсными заявками, не должен иметь: признанных Участником Конкурса претензий Заказчика (ПАО «МРСК Северо-Запада») либо вступивших в законную силу судебных решений по искам Заказчика (ПАО «МРСК Северо-Запада») не в пользу Участника Конкурса вследствие неисполнения договорных

обязательств перед Заказчиком (ПАО «МРСК Северо-Запада») по аналогичным договорам поставки, по которым Участник Конкурса являлся Поставщиком.

Согласно протоколу от 17.04.2017 № 3 заседания конкурсной комиссии по рассмотрению заявок участников на отборочной стадии и предварительному ранжированию, ООО «ЛПМЗ» отказано в допуске конкурсной заявки участника конкурса, поскольку она не отвечает требованиями п. 4.5.1.1 ф) Документации. В протоколе ПАО «МРСК Северо-Запада» указало, что вступило в законную силу судебное решение (Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда № А56-71834/2016 от 23.03.2017) по иску Заказчика (ПАО «МРСК Северо-Запада») к ООО «ЛПМЗ» по неисполнению договорных обязательств по договорам поставки № 450/1045/16 и № 451/1046/15 от 13.10.2015 за просрочку поставки товара перед Заказчиком (ПАО «МРСК Северо-Запада»), Тринадцатым арбитражным апелляционным судом по делу № А56-71834/2016 принято решение о взыскании с ООО «ЛПМЗ» в пользу ПАО «МРСК Северо-Запада» 3 000 000,0 рублей неустойки.

Таким образом, комиссия отклонила заявку ООО «ЛПМЗ» и не допустило к участию в Конкурсе, ссылаясь на указанные обстоятельства.

Заявитель не согласен с результатами заседания комиссии, полагает, что действия Заказчика не соответствуют положениям ст. 17 Закона о защите конкуренции, п. 2 ч. 1 и ч. 6 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), исходя из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

При закупке товаров работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках - равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона о закупках требования, предъявляемые к участникам закупки, к покупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора,

критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Заявитель считает, данные действия Заказчика необоснованными, поскольку в силу ч. 5 ст. 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации резолютивная часть решения должна содержать выводы об удовлетворении или отказе в удовлетворении полностью или в части каждого из заявленных требований, указание на распределение между сторонами судебных расходов, срок и порядок обжалования решения.

Как следует из резолютивной части Постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А56-71834/2016 от 23.03.2017 решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.01.2017 по указанному делу отменено, с ПАО «МРСК Северо-Запада» в пользу ООО «ЛПМЗ» взыскано 20 778 915 руб. 02 коп. задолженности по договорам поставки.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что принятое по делу

№ А56-71834/2016 Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2017 не является вступившим в законную силу судебным решением по иску Заказчика (ПАО «МРСК Северо-Запада») не в пользу Участника конкурса (ООО «ЛПМЗ») вследствие неисполнения договорных обязательств перед Заказчиком (ПАО «МРСК Северо-Запада») по аналогичным договорам поставки, по которым Участник конкурса являлся Поставщиком.

Более того, указанное выше Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда, по мнению Заявителя, свидетельствует о том, что оно принято в пользу именно Участника конкурса (ООО «ЛПМЗ»), поскольку встречное исковое заявление последнего удовлетворено в полном объеме.

Таким образом, Заявитель считает, что действия Заказчика, выразившиеся в отказе в допуске к участию в конкурсе, вследствие наличия судебного разбирательства по делу № А56-71834/2016, являются необоснованными, противоречат документации Заказчика, и приводят к необоснованному ограничению конкуренции при проведении закупки (что выразилось в сокращении числа участников запроса предложений – п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции, что

противоречит требованиям п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, предусматривающим, что при закупке товаров, работ, услуг должны соблюдаться равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

На основании изложенного, ООО «ЛПМЗ» считает необоснованными действия Заказчика, выразившиеся в отказе в допуске к конкурсу, отраженные в протоколе от 17.04.2017 №3.

На основании доводов, изложенных в заявлении ООО «ЛПМЗ», для установления факта наличия или отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства, Ленинградское УФАС России запросило

(исх. № 05/640 от 28.04.2017) ПАО «МРСК Северо-Запада» письменные пояснения о причинах отклонения заявки ООО «ЛПМЗ» на участие в Конкурсе.

На запрос Ленинградского УФАС России ПАО «МРСК Северо-Запада»

(вх. № 3985 от 16.05.2016) сообщило следующее.

Конкурсная документация по открытому одноэтапному Конкурсу была разработана Заказчиком в строгом соответствии с требованиями Положения о закупке, Закона о закупке и Закона о защите конкуренции и не нарушает требования, установленные п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

Конкурс проводится на основании Распоряжения ПАО «МРСК Северо-Запада» от 13.02.2017 № 43р.

Конкурсная документация была согласована Конкурсной комиссией и утверждена уполномоченным лицом Организатора Конкурса (Заказчика, протокол от 13.02.17 № 1).

Официальное Извещение о проведении конкурса размещено (опубликовано) в единой информационной системе в сфере закупок по адресу в сети Интернет «[www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)» (далее – ЕИС, Официальный сайт) от 13.02.2017 (извещение № 31704787062). Конкурс проводится на электронной торговой площадке «[www.b2b-mrsk.ru](http://www.b2b-mrsk.ru)» (ЭТП) в разделе «Открытые конкурсы» от 13.02.2017 года (извещение № 780246).

Критерии (подкритерии) оценки Заявок Участников Конкурса на отборочной и оценочной стадии, установленные в Конкурсной

документации, разработанные Заказчиком и согласованные Конкурсной комиссией, направлены на получение максимальной эффективности от проведения процедур Конкурса, в том числе: в части цены Договора, технико-коммерческого предложения, а также направлены на выбор надежного и квалифицированного Поставщика.

В разделе (части 3) Приложения № 4 к Единому Стандарту закупок, оговорено (установлено), что:

«Отборочные критерии - это устанавливаемые в документации о закупке основные обязательные минимальные требования к Участнику и его Заявке, несоответствие которым может повлечь решение закупочной комиссии об отклонении заявки от дальнейшего рассмотрения. Включение тех или иных требований и критериев в документацию о закупке зависит от предмета закупки и способа, вида закупки и ее особенностей. Требования и критерии утверждаются закупочной комиссией в документации о закупке по каждой закупке. Соответствие заявки установленным отборочным критериям рассматривается членами закупочной комиссии и экспертами по следующим основным категориям:

- Формальная (соблюдение Участником порядка и правил подачи заявки, сроков подачи, состав и порядок документов заявки);
- Финансовая (оценка финансового состояния Участника)
- Юридическая (правоспособность, условия договора);
- Коммерческая (коммерческие условия заявки);
- Техническая (соответствие технического предложения);
- Квалификация (опыт выполнения аналогичных договоров, надежность и деловая репутация, кадровые и материально-технические ресурсы).

Все устанавливаемые в закупочной документации отборочные критерии должны быть однозначны и измеряемы, то есть либо иметь числовые значения соответствия, либо четко обозначенные нечисловые параметры соответствия.

Указанные критерии могут применяться в каждой закупке индивидуально, исходя из ее особенностей, т.е. выбор отборочных критериев для включения в закупочную документацию осуществляется из принципа разумной достаточности исключительно с целью выявления способности Участника выполнить договор согласно предмету закупки. Помимо указанных наиболее типовых требований, допускается включение в закупочную документацию требований по предоставлению Участником каких-либо иных специализированных требований, если это необходимо

исходя из предмета закупки».

Согласно п. 4 таблицы 3 раздела 3 (части 3) Приложения № 4 к Положению о закупке Заказчиком может быть установлено минимально обязательное квалификационное требование (отборочный критерий):

|    |   |              |                  |                        |  |
|----|---|--------------|------------------|------------------------|--|
| 4. | Отсутствие признанных Участником претензий либо судебных решений не в пользу Участника вследствие неисполнения договорных обязательств перед ПАО «МРСК Северо-Запада» и его филиалами в течение последних двух лет до срока окончания подачи заявок | Квалификация | По всем способам | Любой предмет договора | Своевременное и полной исполнение ранее заключенных с ПАО «_____» договоров, отсутствие судебных решений не в пользу Участника либо признанных Участником претензий вследствие неисполнения либо ненадлежащего исполнения ранее заключенных договоров с ПАО «_____» и его филиалами. Комиссия может принимать во внимание систематичность нарушений условий договора, если таковые имеются, а также существенность нарушений и их последствий для Заказчика. |
|----|---|--------------|------------------|------------------------|--|

Одним из отборочных (пороговых) требований (критериев) к Участникам Конкурса, установленных в подпункте 4.5.1.1 ф) Конкурсной документации, является следующее требование:

«Участник конкурса (коллективный Участник конкурса) за последние 24 (двадцать четыре) месяца, включая месяц вскрытия конвертов с Конкурсными заявками, не должен иметь:

- признанных Участником конкурса претензий Заказчика (ПАО «МРСК Северо-Запада») либо вступивших в законную силу судебных решений по искам Заказчика (ПАО «МРСК Северо-Запада») не в пользу Участника Конкурса вследствие



неисполнения договорных обязательств перед Заказчиком (ПАО «МРСК Северо-Запада») по аналогичным договорам поставки, по которым Участник Конкурса являлся Поставщиком.

Признанная претензия – признанная Участником письменная претензия Заказчика в отношении исполнения обязательств по поставке товара (в части несоблюдения сроков поставки товара и/или поставки некачественного товара), возникшая при исполнении ранее заключенного аналогичного договора, исполненного или находящегося в исполнении.

Данное отборочное требование (подпункт 4.5.1.1 f) Конкурсной документации, наряду с другими отборочными требованиями, установленными в подпункте 4.5.1.1 Конкурсной документации, по мнению Заказчика, не противоречит требованиям ч. 1 ст. 2 Закона о закупках «При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке)»;

- не нарушает требования, установленные п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в котором установлено, что «При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки».

Данный отборочный критерий Заказчиком был включен в Конкурсную документацию, поскольку:

- закупаемая продукция (опоры деревянные пропитанные для ВЛ 0,4-20 кВ) является одним из основных электротехнических материалов, используемых при выполнении работ по капитальному ремонту/строительству/реконструкции ВЛ 0,4-10 кВ, в том числе во исполнение договоров по технологическому присоединению;
- не своевременный срок поставки, поставка некачественной продукции приведет к неисполнению энергоремонтной и инвестиционной программы Заказчика, что негативно отразится

в конечном итоге на конечном потребителе, а также приведет к выплате Заказчиком штрафов (пени, неустойки), выставленных заявителями за несвоевременное техническое присоединение заявителей, и потребителями за срывы подачи электроэнергии по договорам по передаче электрической энергии, что негативно отразится на финансовом состоянии Заказчика.

Согласно решению Конкурсной комиссии от 17.04.2017 (протокол № 3), Конкурсная заявка Участника ООО «ЛПМЗ», была отклонена на основании:

- подпункта 4.8.2.4 d) Конкурсной документации «Конкурсная заявка подана Участником конкурса, которые не соответствуют установленным в п.4.5.1.1 настоящей Конкурсной документации одному либо нескольким отборочным критериям (требованиям)».

Причина отклонения: Вступившее в законную силу судебное решение (Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда по делу

№ А56-71834/2016 от 23.03.2017) по иску Заказчика к ООО «ЛПМЗ» (по неисполнению договорных обязательств по договорам поставки № 450/1046/15 и № 451/1045/15 от 13.10.2015 года за просрочку поставки товара перед ПАО «МРСК Северо-Запада».

Тринадцатым арбитражным апелляционным судом по делу № А56-71834/2016 принято решение о взыскании с ООО «ЛПМЗ» в пользу ПАО «МРСК Северо-Запада» 3 000 000,0 рублей неустойки.

Между ПАО «МРСК Северо-Запада» и ООО «ЛПМЗ» 13.10.2015 года заключены договоры поставки № 450/1046/15 и 451/1045/15, при совместном упоминании - Договоры) на общую сумму 93 088 601,10 руб. (с НДС). Нумерация пунктов в Договорах идентична.

В соответствии с п. 1.1 Договоров ООО «ЛПМЗ» обязуется поставить ПАО «МРСК Северо-Запада» товар, а ПАО «МРСК Северо-Запада» обязуется принять товар и оплатить его стоимость. В силу п. 2.1. Договоров поставка товара осуществляется ООО «ЛПМЗ» согласно Спецификации (Спецификаций) (Приложение № 1 к Договорам) в соответствии с графиком поставки согласно Приложению № 2 к Договорам.

На основании п.3.1. договора № 450/1046/15 цены на поставляемый товар определяются в рублях и приведены в Спецификациях (Приложение № 1 к Договорам). Цены на товар включают в себя

стоимость непосредственно товара, доставки, погрузки/разгрузки товара в соответствии с разделом 2 Договоров, стоимость упаковки, маркировки, таможенной очистки, сертификации, гарантийного обслуживания товара, НДС и иных налогов и сборов.

ООО «ЛПМЗ», по мнению Заказчика, систематически нарушал договорные обязательства перед ПАО «МРСК Северо-Запада», допуская просрочку поставки товара. По некоторым позициям по Договорам просрочка составляла более 60 календарных дней, что неоднократно ставило под угрозу срыва выполнение планов ремонтной программы 2016, а также программы льготного технологического присоединения.

Общая сумма поставки в соответствии с графиками поставки ПАО «МРСК Северо-Запада» составила 93 млн. рублей, 73 % из которых на сумму 68,3 млн. рублей (что составляет более 6 тыс. единиц продукции) поставлено ООО «ЛПМЗ» с нарушением срока поставки до 178 дней. ООО «ЛПМЗ» систематически допускалась просрочка поставки товара на срок свыше 30 дней (средний срок просрочки по договору № 450/1045/16 от 13.10.2015 составил 51 день, средний срок просрочки по договору № 451/1046/15 от 13.10.2015 - 47 дней). ПАО «МРСК Северо-Запада» по факту нарушений сроков поставки ООО «ЛПМЗ», неоднократно направлялись претензии. ПАО «МРСК Северо-Запада» в возражениях на отзыв представило письменные доказательства грубого нарушения сроков поставки со стороны ООО «ЛПМЗ» (претензии, письмо ПАО «МРСК Северо-Запада» от 29.06.2016 № МР2/82-01-02-08/5041, от 01.07.2016 № МР2/81-01-02-08/5130, от 14.12.2016 № МР2/5/022-110-09-6/11024), что привело к нарушению сроков выполнения мероприятий по технологическому присоединению, для исполнения которых заключались договоры с ООО «ЛПМЗ».

Недобросовестность поведения ООО «ЛПМЗ» при исполнении договоров поставки выражалась, в частности, в поставке товара ненадлежащего качества.

Так, при приемке товара по договору поставки № 451/1045/15 представителями ПАО «МРСК Северо-Запада» неоднократно выявлялись дефекты деталей опор (акты №№ 8, 9 от 21.04.2016, № 14 от 07.06.2016, № 19 от 04.10.2016, № 20 от 10.10.2016, № 21 от 24.10.2016). В указанных актах зафиксировано, что деревянные опоры «с такими дефектами использовать нельзя, они должны быть заменены поставщиком в соответствии с договором поставки». О низком качестве поставляемой продукции ПАО «МРСК Северо-Запада» неоднократно уведомлял ООО «ЛПМЗ», в частности, письмами № МР2/5/022-110-09-2/10926 от 02.12.2015, № МР2/20-01-13/5578 от 14.07.2016.

Согласно расчетам ПАО «МРСК Северо-Запада», неустойка и штрафы

ООО «ЛПМЗ» перед ПАО «МРСК Северо-Запада» составили:

По договору № 450/1046/15:

- неустойка (п. 5.1.) - 2 598 439 руб. 77 коп. (20% от цены договора) за период с 01.01.2016г. по 14.06.2016г.;
- штраф (п. 5.2.) - 868 781 руб. 49 коп.
- штраф (п. 5.3.) - 361 576 руб. 66 коп.

Всего - 3 828 797 руб. 92 коп. (т. 3, л.д. 73 оборот).

По договору № 451/1045/15:

- неустойка (п. 5.1.) - 16 019 280 руб. 52 коп. (20% от цены договора) за период с 21.10.2015г. по 04.08.2016г.;
- штраф (п. 5.2.) - 4 959 394 руб. 32 коп.
- штраф (п. 5.3.) - 1 591 972 руб. 95 коп.

Всего - 22 570 647 руб. 79 коп. (т. 3, л.д. 78 оборот).

Общая сумма иска составила 26 399 445 руб. 71 коп. неустойки и штрафов.

ООО «ЛМПЗ», также своевременно не были выполнены обязательства по Договорам № 450/1046/15 и 451/1045/15, в части внесения денежного обеспечения исполнения договорных обязательств, предусмотренные разделом 10 Договоров. Обеспечение Договоров в полном объеме Ответчиком было предоставлено 24.03.2016 года (согласно условиям Договоров, обеспечение должно быть предоставлено не позднее чем 30 календарных дней с даты подписания спецификации, то есть 13.11.2016 года).

Таким образом, действия ПАО «МРСК Северо-Запада», выразившееся в отказе в допуске к участию в конкурсе ООО «ЛПМЗ», вследствие вступившего в законную силу судебного решения по иску Заказчика (ПАО «МРСК Северо-Запада») (дело № А56-71834/2016) не в пользу Участника (ООО «ЛПМЗ») вследствие неисполнения договорных обязательств перед Заказчиком (ПАО «МРСК Северо-Запада») по аналогичному договору поставки, по которому Участник являлся Поставщиком, по мнению ПАО «МРСК Северо-Запада», не противоречат Конкурсной документации, не приводят к ограничению конкуренции, не противоречат требованиям ст. 17 Закона защите конкуренции, п. 2 ч. 1 и ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, предусматривающим, что при закупке товаров, работ, услуг должны соблюдаться равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по

отношению к участникам закупки.

Ленинградским УФАС России проанализировано состояние конкуренции на товарном рынке в необходимом для рассмотрения дела объеме:

1. Установлены товарные границы рынка.

Признаки нарушения усматриваются на рынке производства и реализации опор деревянных сосновых пропитанных, предназначенных для ВЛ 0,4-20 кВ, что соответствует следующим классификаторам:

- ОКПД: 02.20.11.141 – Бревна сосновые для опор линий связи и электропередач.
- ОКВЭД: 02.20 – Лесозаготовки.

Таким образом, товарными границами рынка является производство и реализация опор деревянных сосновых пропитанных.

2. Установлены временной интервал исследования.

Проанализированы закупочные процедуры ПАО «МРСК Северо-Запада» по классификаторам ОКПД: 02.20.11.141 и ОКВЭД: 02.20 за период с 03.06.2016 по 12.04.2017.

3. Определен состав хозяйствующих субъектов, участвующих в Конкурсе, в котором усматриваются признаки нарушения:

- ООО «ГРАНТОП-ЭКСПОРТ», 160009, Россия, Вологодская обл., г. Вологда, ул. Челюскинцев, д. 32, оф. 37, ИНН 3525354887;
- ООО «Электролиния», 193231 г Санкт-Петербург ул. Ворошилова, д.6 корпус М, оф 204, ИНН 7811625260;
- ООО «СМЗ», 186352, Республика Карелия, Медвежьегорский р-н, п. Паданы, ИНН 1001158514;
- ООО «ТД «ПДЗ», 195196, Россия, г. Санкт - Петербург, ул. Стахановцев, д. 13, лит. А, пом. 4 Н, ИНН 7806526560;
- ЗАО «Котельничский МПЗ», 612600, Россия, Кировская обл., г.

Котельнич, ул. Полоса Отвода, д. 13, ИНН 4342000723;  
- ООО «ЛПМЗ», 191123, г. Санкт-Петербург, ул.  
Радищева, д. 39,  
литер В, кабинет 220, ИНН 4711008741.

Изучив доводы ООО «ЛПМЗ», указанные в своем заявлении, а также пояснения ПАО «МРСК Северо-Запада», Ленинградским УФАС России выявлены признаки нарушения со стороны ПАО «МРСК Северо-Запада» части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Приказом Ленинградского УФАС России от 07.06.2017 № 169 было возбуждено дело № 4-05-А/17 в отношении ПАО «МРСК Северо-Запада» по признакам нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившимся в необоснованном отклонении заявки ООО «ЛПМЗ» на участие в Конкурсе.

Определением от 09.06.2017 № О/05/232 рассмотрение дела № 4-05-А/17 было назначено на 30.06.2017 в 15:00 по адресу: Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 3, каб. 3-150.

30.06.2017 стороны по делу явились на заседание Комиссии.

На заседании Комиссии велась аудиозапись и протокол, имеющийся в материалах дела.

На заседании Комиссии по делу ПАО «МРСК Северо-Запада» подано письменное ходатайство (исх. № МР2/61-01-09/5498 от 30.06.2017) о приостановлении рассмотрения дела № 4-05-А/17 до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-26290/2017.

Рассмотрев данное ходатайство, и приняв во внимание обстоятельства по делу, а также резолютивную часть решения Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-26290/2017, Комиссия приняла решение об отклонении данного ходатайства в связи с тем, что Арбитражным судом Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-26290/2017, было принято решение о признании недействительным протокол № 3 от 17.04.2017 рассмотрения заявок участников Конкурса, а также в связи с тем, что Комиссией, Тринадцатым арбитражным апелляционным судом по делу № А56-71834/2016 от 23.03.2017 и Арбитражным судом Северо-Западного округа по делу № А56-71834/2016 от 26.06.2017, в полной мере были выявлены обстоятельства, рассматриваемые в рамках дела № 4-05-А/17.

В ходе заседания Комиссии, Заявитель поддержал свою позицию, изложенную в жалобе. Заявителем было также отмечено, что ПАО «МРСК Северо-Запада» при применении п. 4.5.1.1 ф) Конкурсной Документации при рассмотрении заявки ООО «ЛПМЗ» отождествило просрочку (ненадлежащее исполнение договорных обязательств) и не поставку (неисполнение договорных обязательств), что в свою очередь не являются тождественными понятиями. Заявитель отметил, что данная просрочка была допущена по вине самого Заказчика, его бездействием, так как ПАО «МРСК Северо-Запада» не осуществила перечисление денежных средств по своим обязательствам перед ООО «ЛПМЗ» в результате ООО «ЛПМЗ» было вынуждено приостановить поставку по договорам.

Так же Заявитель указывает на то, что он был вправе приостановить исполнение встречного обязательства в соответствии со статьей 328 Гражданского кодекса Российской Федерации, о чем ПАО «МРСК Северо-Запада» было надлежащим образом уведомлено, и что данный факт не может являться фактом неисполнением договорных обязательств по договорам поставки № 450/1045/16 и 451/1046/15 от 13.10.2015.

ПАО «МРСК Северо-Запада» с данной позицией не согласен, и считает, что допущенная просрочка по договорам № 450/1045/16 и 451/1046/15 от 13.10.2015, за которую с ООО «ЛПМЗ» была взыскана неустойка Тринадцатым арбитражным апелляционным судом по делу № А56-71834/2016 от 23.03.2017 в размере 3 000 000 руб., является неисполнением договорных обязательств с поставщиком, а встречные претензии со стороны ООО «ЛПМЗ» к ПАО «МРСК Северо-Запада» по делу № А56-71834/2016 от 23.03.2017, за неисполнение ПАО «МРСК Северо-Запада» своих обязательств по оплате, которые и привели к просрочке по договорам № 450/1045/16 и 451/1046/15 от 13.10.2015, считает не подлежащими рассмотрению.

При рассмотрении дела № 4-05-А/17 Комиссия пришла к выводам, описанным в Заключении об обстоятельствах дела № 3/05/6 от 11.07.2017.

Определением от 05.07.2017 № О/05/268/2 рассмотрение дела № 4-05-А/17 назначено на 21.08.2017 в 13:00 по адресу: Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 3, пом. № 3-150.

Заключение об обстоятельствах дела № 3/05/6 от 11.07.2017 направлено участникам дела для предоставления дополнительных

пояснений, доказательств и приведения дополнительных доводов.

До заседания Комиссии по делу № 4-05-А/17 сторонам были предоставлены письменные пояснения по доводам, изложенным в Заключении об обстоятельствах дела № 3/05/6 от 11.07.2017.

ООО «ЛПМЗ» в пояснениях (вх. № 6737 от 28.07.2017) по доводам, изложенным в Заключении об обстоятельствах дела № 3/05/6 от 11.07.2017 поддержало свою ранее изложенную позицию, а также просило учесть, что Арбитражным судом Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-26290/2017 обстоятельства дела были рассмотрены по существу. Согласно указанному решению арбитражный суд признал доводы ООО «ЛПМЗ» обоснованными, а также признал недействительным протокол № 3 от 17.04.2017 рассмотрения заявок участников Конкурса.

ПАО «МРСК Северо-Запада» в пояснениях (вх. № 7022 от 03.08.2017) по доводам, изложенным в Заключении об обстоятельствах дела № 3/05/6 от 11.07.2017 пояснило следующее.

1. Конкурсная комиссия ПАО «МРСК Северо-Запада» (Общества) в отношении отклонения Конкурсной заявки (Заявки) ООО «ЛПМЗ» обоснованно применила пункт 4.8.2.4 d) Конкурсной документации «По результатам проведения отборочной стадии Конкурсная комиссия отклоняет Конкурсные заявки, которые поданы Участниками конкурса, которые не соответствуют установленным в п.4.5.1.1 настоящей Конкурсной документации одному либо нескольким отборочным критериям (требованиям)».

Такое решение Конкурсной комиссией было принято, поскольку ООО «ЛПМЗ» не соответствует одному из отборочных требований, установленных в пункте 4.5.1.1f) Конкурсной документации «Участник конкурса (коллективный Участник конкурса) за последние 24 (двадцать четыре) месяца, включая месяц вскрытия конвертов с Конкурсными заявками, не должен иметь:

- признанных Участником конкурса претензий [\(1\)](#) Заказчика (ПАО «МРСК Северо-Запада») либо вступивших в законную силу судебных решений по искам Заказчика (ПАО «МРСК Северо-Запада») не в пользу Участника конкурса вследствие неисполнения договорных



обязательств перед Заказчиком (ПАО «МРСК Северо-Запада») по аналогичным договорам поставки, по которым Участник конкурса являлся Поставщиком.

На дату заседания Конкурсной комиссии по рассмотрению Заявок Участников на отборочной стадии и предварительному ранжированию Заявок, 17.04.2017, вступило в законную силу судебное решение (Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2017 по делу № А56-71834/2016, Постановление) по первоначальному иску Заказчика (ПАО «МРСК Северо-Запада») к ООО «ЛПМЗ» по неисполнению договорных обязательств по договорам поставки № 450/1046/15 и № 451/1045/15 от 13.10.2015 года за просрочку поставки товара (неисполнение и ненадлежащее исполнение договорных обязательств) перед Заказчиком (ПАО «МРСК Северо-Запада») о взыскании с ООО «ЛПМЗ» 3 000 000,0 рублей неустойки. Также Суд апелляционной инстанции удовлетворил встречный иск ООО «ЛПМЗ», взыскав с ПАО «МРСК Северо-Запада» пользу ООО «ЛПМЗ» задолженность за оплату поставленного товара в размере 22 612 325 руб. 56 коп. долга, 1 158 359 руб. 15 коп. неустойки. По результатам зачета удовлетворенных требований суд апелляционной инстанции взыскал с ПАО «МРСК Северо-Запада» в пользу ООО «ЛПМЗ» 20 778 915 руб. 02 коп., что и было указано в результативной части Постановления.

Конкурсная комиссия посчитала, что указанные обстоятельства, отраженные в Постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2017 по делу №А56-71834/2016, свидетельствуют о вступившим в законную силу судебного решения по иску Заказчика (ПАО «МРСК Северо-Запада») не в пользу Участника конкурса (ООО «ЛПМЗ») вследствие неисполнения договорных обязательств перед Заказчиком (ПАО «МРСК Северо-Запада») по аналогичным договорам поставки от 13.10.2015 №450/1046/15 и №451/1045/15 в связи со следующим.

Между ПАО «МРСК Северо-Запада» (Общество) и ООО «ЛПМЗ» 13.10.2015 года были заключены договоры поставки № 450/1046/15, 451/1045/15 (далее - Договоры) на общую сумму 93 088 601,10 руб. (с НДС), в соответствии с п.1.1 которых Поставщик обязался поставить Обществу товар, а Общество обязалось принять товар и оплатить его стоимость.

В силу п. 2.1. договоров поставка товара осуществляется

Поставщиком согласно Спецификации в соответствии с графиком поставки. Поставка товара по договорам носила длящийся характер, товар должен был поставляться партиями в период с октября 2015 до декабря 2016.

При исполнении договоров ООО «ЛПМЗ» систематически допускалась просрочка поставки товара на срок свыше 30 дней (средний срок просрочки по договору № 450/1045/16 от 13.10.2015 составил 51 день, средний срок просрочки по договору № 451/1046/15 от 13.10.2015 – 47 дней), что неоднократно ставило под угрозу срыва выполнение планов ремонтной программы 2016, а также программы льготного технологического присоединения.

На основании п.5.1 Договоров при невыполнении или ненадлежащем выполнении Поставщиком своих обязательств Покупатель вправе начислить Поставщику неустойку в виде пени в размере 0,5 % от цены товара за каждый день просрочки, но не более 20 % от общей цены Договоров.

За нарушение сроков поставки товара (недоставку товара) Покупатель вправе начислить Поставщику пени в размере 0,5 % от цены не поставленного товара (недоставленного товара) за каждый день просрочки, но не более 20 % от цены товара по Договору. В случае нарушения сроков поставки товара (недоставки товара) свыше 30 дней Покупатель вправе начислить Поставщику в дополнение к вышеуказанным санкциям штраф в размере 10 (десяти) % от цены не поставленного товара (недоставленного товара) (п.5.2 Договоров).

В соответствии с п.5.3 Договоров в случае нарушения сроков поставки товара (недоставки товара) свыше 60 (шестидесяти) дней Покупатель дополнительно к санкциям, указанным выше, вправе начислить Поставщику штраф в размере 5 % от цены не поставленного товара (недоставленного товара).

На момент подготовки искового заявления в суд обязательства по поставке товара по договору поставки № 451/1045/15 от 13.10.2015 не были ООО «ЛПМЗ» исполнены в полном объеме (по состоянию на 21.09.2016 Поставщик исполнил обязательства на сумму 59 351 458,63 руб. (с НДС) при общей сумме поставки 80 млн. руб. (с НДС).

Учитывая, что в установленный Договорами срок товар не был поставлен в полном объеме Поставщиком Покупателю, имел место

факт неисполнения Поставщиком обязательств по Договорам. Таким образом, решение Конкурсной комиссии об отклонении Конкурсной заявки ООО «ЛПМЗ» по причине неисполнения данным лицом договорных обязательств перед ПАО «МРСК Северо-Запада» является абсолютно обоснованным. При этом для применения основания, предусмотренного п. 4.5.1.1f) Конкурсной документации не имеет юридического значения, имело ли место полное неисполнение обязательства или только частичное. Довод о признании частичной недопоставки товара именно неисполнением обязательств подтверждает судебная практика, например Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.03.2012 № ВАС-3007/12, Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2017 по делу № А56-53775/2016.

В процессе рассмотрения иска ПАО «МРСК Северо-Запада» (Общества) о взыскании неустойки с ООО «ЛПМЗ» (дело № А56-71834/2016) в Арбитражном суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Поставщик также не исполнял свои обязательства по поставке товара по договору поставки № 451/1045/15 от 13.10.2015. По состоянию на 11.12.2016г. недопоставка товара по договору № 451/1045/15 составила 2 264 946,63 тыс. руб. и сложилась из недопоставки следующей продукции: приставки D=240 L=6500 в кол-ве 88шт, опора М11 в кол-ве – 200шт.

В связи с систематическим не исполнением обязательств со стороны ООО «ЛПМЗ» по поставке товара по договору № 451/1045/15 от 13.10.2015 в установленные сроки (из всего заявленного объема продукции по графику поставки в октябре 2015, январе 2016, апреле 2016, июле 2016 в количестве 100 шт. Поставщиком было поставлено только 12 шт. в январе 2016 года) 15.12.2016

ПАО «МРСК Северо-Запада» вынуждено было обратиться к Поставщику (ООО «ЛПМЗ») с письмом № МР2/82-01-02-08/10365, в котором проинформировало его о приобретении не поставленного товара у других лиц.

Необходимо отметить, что когда законодатель использует устоявшуюся фразу «неисполнение и ненадлежащее исполнение» он имеет в виду случаи текущей просрочки исполнения и ненадлежащего исполнения. Неисполнение обязательств должником может иметь место только в форме текущей просрочки. Если на конкретный момент времени обязательство должником не было исполнено, то имеет место неисполнение обязательств, а не

ненадлежащее исполнение обязательств(2).

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2017 с ООО «ЛПМЗ» в пользу ПАО «МРСК Северо-Запада» была взыскана неустойка не только за просрочку исполнения обязательств по договорам поставки №№ 450/1046/15, 451/1045/15 от 13.10.2015, но также и неустойка за неисполнение в полном объеме обязательств по Договору № 451/1045/15, что подтверждается расчетом исковых требований по делу № А56-71834/2016.

Следовательно, Постановление суда апелляционной инстанции от 23.03.2017 по делу № А56-71834/2016 обоснованно было расценено ПАО «МРСК Северо-Запада» (Обществом) как судебное решение по иску Общества к Поставщику вследствие неисполнения последним договорных обязательств перед Обществом.

2. Под существенными нарушениями правил конкурса или аукциона понимаются необоснованное исключение из числа участников конкурса или аукциона лиц, признаваемых покупателями, а также такие нарушения порядка проведения конкурса или аукциона, которые могли привести к неправильному определению победителя (п. 5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых, в рамках исполнительного производства»).

На этапе оценки Конкурсных заявок отсутствовали какие-либо нарушения правил конкурса, выражающиеся в необоснованном отклонении Конкурсной заявки ООО «ЛПМЗ» в связи со следующим.

Общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам в том числе для субъектов естественных монополий установлены Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон № 223-ФЗ).

В силу условий пункта 1 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1. информационная открытость закупки;
2. равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к

участникам закупки;

3. целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
4. отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке (пункт 5 статьи 3 Закона № 223-ФЗ).

Порядок закупок товаров, работ, услуг для потребностей ПАО «МРСК Северо-Запада» установлен Единым Стандартом закупок ПАО «Россети», утвержденным Советом директоров ПАО «МРСК Северо-Запада» (протокол заседания Совета директоров от 29.12.2015 № 195/10-13) (далее – Стандарт).

В соответствии с пунктом 8.1.3.3 Стандарта утверждена Конкурсная документация (протокол от 13.02.17 № 1) «Открытый одноэтапный конкурс без предварительного квалификационного отбора на право заключения Договора на поставку опор деревянных пропитанных для ВЛ 0,4-20кВ для нужд филиалов ПАО «МРСК Северо – Запада» «Архэнерго», «Вологдаэнерго», «Карелэнерго», «Колэнерго», «Комиэнерго» (далее – Конкурсная документация, КД).

На основании п. 4.8.1.6. Конкурсной документации оценка Конкурсных заявок включает отборочную и оценочную стадию.

Согласно п. 4.8.2.1. Конкурсной документации в рамках отборочной стадии Конкурсная комиссия проверяет:

- правильность оформления и состав Конкурсных заявок, наличие всех требуемых к представлению документов и сведений, и их

соответствие требованиям настоящей Конкурсной документации по существу, отсутствие/наличие нарушений установленного в настоящей Конкурсной документации порядка подачи Конкурсных заявок;

- соответствие Участников конкурса всем отборочным (пороговым) критериям, установленным в п.4.5.1 настоящей Конкурсной документации, в т.ч. с учетом установленных допустимых отклонений от числовых значений критериев (если таковые были установлены);
- соответствие коммерческого и технического предложения (технические и качественные характеристики предлагаемой к поставке продукции (товара), предлагаемые договорные условия) требованиям настоящей Конкурсной документации, в том числе соответствие цены Конкурсной заявки установленной начальной (максимальной) цене Договора (цене лота), страна производителя оборудования.
- наличие/отсутствие Участника конкурса в Реестре недобросовестных поставщиков, который ведется в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;
- наличие/отсутствие признанных Участником претензий<sup>(3)</sup> либо судебных решений против Участника конкурса вследствие неисполнения обязательств по договорам, заключенным с ПАО «МРСК Северо-Запада».

Согласно п. 4.8.2.4 Конкурсной документации по результатам проведения отборочной стадии Конкурсная комиссия отклоняет Конкурсные заявки, которые:

а) поданы с нарушением порядка подачи Конкурсных заявок, установленного в настоящей Конкурсной документации;

б) в существенной мере не отвечают установленным в настоящей Конкурсной документации требованиям к оформлению, составу документов и сведений, подаваемым в Конкурсной заявке, в том числе если Участник конкурса (в т.ч. один либо несколько привлекаемых Участником конкурс Субпоставщиков) не предоставил справку обо всей цепочке собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных), или представил недостоверные сведения о стране происхождения товара указанного в заявке на участие в закупке;

с) поданные Участниками конкурса, не представившими финансовое обеспечение обеспечения исполнения обязательств Участника конкурса (банковскую гарантию или другие виды обеспечения) и не принявшими условия по выплате неустойки в случае нарушения условий участия в конкурсе;

д) поданы Участниками конкурса, которые не соответствуют установленным в п.4.5.1.1 настоящей Конкурсной документации одному либо нескольким отборочным критериям (требованиям)[\(4\)](#) ;

е) содержат коммерческие и технические предложения, не соответствующие установленным в настоящей Конкурсной документации требованиям, в том числе в части аттестации предлагаемой продукции в соответствии с положением об аттестации оборудования, технологий и материалов в ПАО « МРСК Северо-Запада»;

ф) поданы Участниками конкурса, не предоставившими документы, требуемые настоящей Конкурсной документацией, либо в представленных документах имеются недостоверные сведения об Участнике или о предлагаемой им продукции;

г) поданы Участниками конкурса, которые не согласились с предложениями Конкурсной комиссии по исправлению очевидных арифметических или грамматических ошибок в их Конкурсных заявках.

В силу п. 4.5.1.1. Конкурсной документации, чтобы претендовать на победу в конкурсе и получение права заключить с Заказчиком Договор, Участник конкурса (Участник) должен отвечать следующим отборочным (пороговым) требованиям:

а) Участник конкурса (коллективный Участник конкурса, коллективный Участник, коллективный участник) для исполнения обязательств по Договору должен обладать необходимыми профессиональными знаниями, иметь ресурсные возможности (финансовые, материально-технические, трудовые), обладать управленческой компетентностью, опытом и положительной репутацией

б) Участник конкурса (коллективный Участник конкурса) должен обладать гражданской правоспособностью в полном объеме для заключения и исполнения Договора (должен быть зарегистрирован в установленном порядке, и продукция подтверждена технической

документацией);

с) Участник конкурса (коллективный Участник конкурса) не должен являться неплатежеспособным или банкротом, находится в процессе ликвидации, на имущество Участника в части, существенной для исполнения Договора, не должен быть наложен арест, экономическая деятельность Участника не должна быть приостановлена;

В случае участия в конкурсе коллективного участника данное требование относится к каждому члену коллективного Участника конкурса.

д) У Участника конкурса (коллективного Участника конкурса) должна отсутствовать недоимка по налогам, сборам, задолженность по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации за прошедший календарный год, размер которых превышает 25 % (двадцать пять процентов) балансовой стоимости активов Участника конкурса, по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период.

В случае участия в конкурсе коллективного участника данное требование относится к каждому члену коллективного Участника конкурса.

е) Участник конкурса (коллективный Участник конкурса) должен иметь за последние 2 (Два) завершающихся года и текущий год на дату вскрытия конвертов не менее одного завершающегося договора, аналогичного по составу, объему поставляемой продукции по Договору, являющегося предметом конкурса и цене по одному из аналогичных договоров, равной или превышающую начальную (максимальную) цену Договора (лота), установленную в пп. 4.4.5.1 настоящей Конкурсной документации (КД);

В случае привлечения Участником конкурса (Поставщиком) к поставке отдельных видов продукции Субпоставщика (Субпоставщиков) требования, установленные в данном подпункте, относятся к Участнику конкурса (Поставщику).

Каждый из Субпоставщиков по данному требованию рассматривается в части (доле) поставляемой продукции (перечня и объема) согласно представленному Участником конкурса Плану распределения объемов поставок продукции между Участником конкурса (Поставщиком) и Субпоставщиком (Субпоставщиками).



f) Участник конкурса (коллективный Участник конкурса) за последние 24 (двадцать четыре) месяца, включая месяц вскрытия конвертов с Конкурсными заявками, не должен иметь признанных Участником конкурса претензий\* Заказчика (ПАО «МРСК Северо-Запада») либо вступивших в законную силу судебных решений по искам Заказчика (ПАО «МРСК Северо-Запада») не в пользу Участника конкурса вследствие неисполнения договорных обязательств перед Заказчиком (ПАО «МРСК Северо-Запада») по аналогичным договорам поставки, по которым Участник конкурса являлся Поставщиком.

Признанная претензия – признанная Участником письменная претензия Заказчика в отношении исполнения обязательств по поставке товара (в части несоблюдения сроков поставки товара и/или поставки некачественного товара), возникшая при исполнении ранее заключенного аналогичного договора, исполненного или находящегося в исполнении

На дату вскрытия конвертов (05.04.2017) с Конкурсными заявками имелось вступившее в законную силу решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.03.2017 по делу № А56-71834/2016, принятое не в пользу Участника ООО «ЛПМЗ» по результатам рассмотрения иска ПАО «МРСК Северо-Запада» к ООО «ЛПМЗ» о взыскании неустойки по договорам №№ 450/1046/15, 451/1045/15 от 13.10.2015, по которым Участник ООО «ЛПМЗ» являлся Поставщиком.

Данный судебный акт от 23.03.2017 обоснованно был расценен Конкурсной комиссией как судебное решение по иску Общества к Поставщику вследствие неисполнения последним договорных обязательств перед Обществом.

Конкурсной комиссией были выявлены факты, подтверждающие неисполнение и ненадлежащее исполнение договорных обязательств перед Заказчиком со стороны ООО «ЛПМЗ» перед Заказчиком (ПАО «МРСК Северо-Запада») по аналогичным договорам поставки, по которым Участник ООО «ЛПМЗ» являлся Поставщиком.

Именно несоответствие ООО «ЛПМЗ» критерию, указанному в пункте 4.5.1.1 f) Конкурсной документации, на отборочной стадии оценки Заявок послужило законным основанием для отказа в дальнейшем допуске к участию в конкурсе ООО «ЛПМЗ».

Таким образом, по мнению ПАО «МРСК Северо-Запада», Конкурсная заявка ООО «ЛПМЗ» была обоснованно отклонена Конкурсной комиссией на отборочной стадии оценки Конкурсных заявок.

Нарушения правил конкурса на этапе оценки Конкурсных заявок, выражающиеся в необоснованном отклонении Конкурсной заявки ООО «ЛПМЗ», по мнению ПАО «МРСК Северо-Запада», отсутствовали.

На основании вышеизложенного, ПАО «МРСК Северо-Запада» считает, что:

- ПАО «МРСК Северо-Запада» обоснованно применила п. 4.5.1.1f) Конкурсной документации отклонив Конкурсную заявку ООО «ЛПМЗ».
- Факт совершения ПАО «МРСК Северо-Запада» нарушения антимонопольного законодательства, в том числе части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, запрещающие действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, отсутствует.

Приказом от 21.08.2017 № 220 в соответствии с частью 2 статьи 40 Закона о защите конкуренции, заменен председатель Комиссии в связи со служебной необходимостью. Председателем Комиссии назначен Абейдуллин Р.А.

21.08.2017 стороны по делу явились на заседание Комиссии.

На заседании Комиссии велась аудиозапись и протокол, имеющийся в материалах дела.

На заседании Комиссии по делу ПАО «МРСК Северо-Запада» подано письменное ходатайство (б\н, б\д) о приостановлении рассмотрения дела

№ 4-05-А/17 до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-26290/2017.

Рассмотрев данное ходатайство, и приняв во внимание обстоятельства по делу, а также резолютивную часть решения Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-26290/2017, Комиссия приняла решение об отклонении данного ходатайства.

В ходе заседания Комиссии, Заявитель поддержал свою позицию, изложенную в жалобе. Заявителем было также отмечено, что в документации

ПАО «МРСК Северо-Запада» сказано, что ПАО «МРСК Северо-Запада» осуществляет свою закупочную деятельность в соответствии Единым Стандартом закупок ПАО «Россети», утвержденным Советом Директоров ПАО «МРСК Северо-Запада» от 29.12.2015 года (протокол №195/10) в редакции протокольных решений Совета Директоров ПАО «Россети» от 19.08.2016 г. № 239, от 08.11.2016 г. № 244, от 16.12.2016 г. № 247).

При применении п. 4.5.1.1 f) Конкурсной Документации ПАО «МРСК Северо-Запада» не верно трактовало данный пункт, применив его формально, тогда как согласно Стандартам данный пункт следовало учитывать как степень вины участника закупки перед заказчиком.

В ходе заседания Комиссии, ПАО «МРСК Северо-Запада» сообщило, что поставка товара по договорам № 450/1045/16 и № 451/1046/15 от 13.10.2015 производилась партиями и носила дящийся характер. Когда у ПАО «МРСК Северо-Запада» появлялись денежные средства, ПАО «МРСК Северо-Запада» гасило задолженность по договорам поставки перед ООО «ЛПМЗ», со стороны ПАО «МРСК Северо-Запада» было неисполнение обязательств по оплате товара по договорам поставкам, но тем не менее условия договора продиктованы таким образом, что все равно должна производится поставка товара и только потом уже оплата.

ПАО «МРСК Северо-Запада» также указывала на то, что со стороны ООО «ЛПМЗ» также должны были быть исполнены обязательство по перечислению обеспечительного платежа. ПАО «МРСК Северо-Запада» письмами в сторону ООО «ЛПМЗ» уведомляли о том, что ПАО «МРСК Северо-Запада» не будет производит оплату за поставленный товар до того момента когда пока не будет произведен обеспечительный платеж. И после того, когда был произведен обеспечительный платеж со стороны ООО «ЛПМЗ», ПАО «МРСК Северо-Запада» возобновило оплату за поставленный товар, ПАО «МРСК Северо-Запада» указывает на, то, что обязательство по обеспечительному платежу является первичным по Договорам.

ПАО «МРСК Северо-Запада» обращает внимание на п. 10.3.3. Договора поставки, который гласит, что сумма обеспечения исполнения должна быть зачислена на расчетный счет Покупателя,

указанный в разделе 12 настоящего Договора, в течение 30 (тридцати) календарных дней от даты подписания настоящего Договора. В случае невыполнения обязательства Поставщика в указанный срок, Покупатель вправе расторгнуть Договор в одностороннем порядке или не производить оплату за поставленные товары до подтверждения Поставщиком факта внесения Суммы обеспечения исполнения.

Изучив и проанализировав выводы судов изложенные в:

- Постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А56-71834/2016 от 23.03.2017;
- Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа по делу № А56-71834/2016 от 26.06.2017, оставившего в силе Постановление апелляционной инстанции, а кассационную жалобу без удовлетворения;
- Решении Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-26290/2017 от 06.07.2017,

а также сведения, представленные в письменном виде сторонами пояснения на доводы, изложенные в заключение об обстоятельствах дела № 3/05/6 от 11.07.2017, заслушав стороны по делу, Комиссия пришла к следующим выводам на основании которых принимается решение.

## I

В апреле 2015 ПАО «МРСК Северо-Запада» и ООО «ЛПМЗ» заключили договоры № 141/260/15, № 142/261/15 и № 162/408/15 на поставку деревянных опор пропитанных (далее - Товар).

По состоянию на 01.10.2015 года ПАО «МРСК Северо-Запада» имела перед ООО «ЛПМЗ» кредиторскую задолженность за ранее поставленный ПАО «МРСК Северо-Запада» Товар в размере 22 982 958 руб., 08 коп.

13.10.2015 ПАО «МРСК Северо-Запада» и ООО «ЛПМЗ» заключили договоры № 450/1045/16 и № 451/1046/15 на поставку Товара.

На момент заключения договоров № 450/1045/16 и № 451/1046/15 ПАО «МРСК Северо-Запада» имело просроченную задолженность по договорам № 141/260/15, № 142/261/15 и № 162/408/15.

В письме от 19.10.2015 № МР2/11-01-01-16/8816 ПАО «МРСК Северо-Запада» признало факт задолженности и составило график ее погашения.

В период с даты заключения договоров № 450/1045/16 и № 451/1046/15 и до 08.12.2015 у ПАО «МРСК Северо-Запада» по указанным договорам сформировалась перед ООО «ЛПМЗ» общая кредиторская задолженность в размере 17 037 000 руб.

Письмом от 08.12.2015 за № 666/А ООО «ЛПМЗ» предупредило ПАО «МРСК Северо-Запада» о намерении приостановить поставку Товара до погашения образовавшейся задолженности, проинформировав, что по договорам № 141/260/15, № 142/261/15 и № 162/408/15 задолженность составила 66 897 000 руб., а по договорам № 450/1045/16 и № 451/1046/15 - 17 037 000 руб.

Поскольку ПАО «МРСК Северо-Запада» и далее продолжало не исполнять свои обязательства по оплате Товара, ООО «ЛПМЗ» письмом от 21.12.2015

№ 668/А потребовало произвести предоплату на сумму 50 000 000 руб. в декабре 2015 для выполнения обязательств по поставке Товара, указав, что в противном случае поставка по договорам № 450/1045/16 и № 451/1046/15 будет приостановлена с января 2016.

15.03.2016 состоялось совещание по вопросам выполнения договоров поставки Товара, с участием представителей ПАО «МРСК Северо-Запада» и

ООО «ЛПМЗ». В протоколе совещания от 15.03.2016 № 1 указано, что ПАО «МРСК Северо-Запада» имеет перед ООО «ЛПМЗ» просроченную задолженность на сумму 54 620 484 руб. 30 коп. по итогам поставки товара в 4 квартале 2015 и в начале 2016 существует недопоставка товаров в адрес филиалов ПАО «МРСК Северо-Запада» со стороны ООО «ЛПМЗ». Был составлен график погашения задолженности со стороны ПАО «МРСК Северо-Запада».

Поставки Товаров ООО «ЛПМЗ» была возобновлена на основании решения по итогам совещания от 15.03.2016 с 20.03.2016.

ПАО «МРСК Северо-Запада» не предприняла каких-либо реальных действий, направленных на погашение образовавшейся по договорам № 450/1045/16 и № 451/1046/15 задолженности, сумма которой по состоянию на 06.04.2016 составляла 29 278 283 руб. 90 коп.

ПАО «МРСК Северо-Запада» 29.06.2016 за № МР2/82-0102-08/5041 и 01.07.2016 за № МР2/82-01-02-08/5130 направило ООО «ЛПМЗ» претензии по договорам № 450/1045/16 и № 451/1046/15 с требованием уплатить неустойку и штрафы за нарушение сроков поставки.

Согласно п. 1 ст. 328 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) встречным признается исполнение обязательства одной из сторон, которое в соответствии с договором обусловлено исполнением своих обязательств другой стороной.

В случае непредоставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства либо наличия обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков. Если предусмотренное договором исполнение обязательства произведено не в полном объеме, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения в части, соответствующей непредоставленному исполнению (п. 2 ст. 328 ГК РФ).

В соответствии с ч. 5 ст. 486 ГК РФ в случаях, когда продавец в соответствии с договором купли-продажи обязан передать покупателю не только товары, которые покупателем не оплачены, но и другие товары, продавец вправе приостановить передачу этих товаров до полной оплаты всех ранее переданных товаров, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором.

Таким образом, указанная норма предусматривает, что в случаях, когда поставка (продажа) товара по договору осуществляется не одной, а несколькими партиями, поставщик (продавец) вправе приостановить очередную поставку товара до момента полной оплаты покупателем ранее полученной продукции.

Из условий договоров № 450/1045/16 и № 451/1046/15 следует, что товар должен поставляться партиями по графику поставки.

В соответствии с изложенным ООО «ЛПМЗ» имел законное право приостановить дальнейшие поставки партий товара уведомив об этом ПАО «МРСК Северо-Запада». (Письмами №№ 666/А от 08.12.2015 и 668/А от 21.12.2015).

Тринадцатым арбитражным апелляционным судом по делу № А56-71834/2016 от 23.03.2017 установлено, что приостановка со стороны ООО «ЛПМЗ» поставки по договорам № 450/1045/16 и № 451/1046/15 до 20.03.2016 является правомерной.

Цена поставляемого ООО «ЛПМЗ» товара, согласно условиям договоров № 450/1045/16 и № 451/1046/15 является сложносоставной. Цены на товар включают в себя стоимость самого товара, его доставки, погрузки/разгрузки, стоимость упаковки, тары и таможенной очистки, сертификации, гарантийного обслуживания, уплаты НДС и иных обязательных платежей.

Следовательно, неоплата ПАО «МРСК Северо-Запада» ООО «ЛПМЗ» стоимости товара, установленной договорам № 450/1045/16 и № 451/1046/15, препятствовала ООО «ЛПМЗ» и в осуществлении дальнейших поставок в адрес ПАО «МРСК Северо-Запада», и в продолжении коммерческой деятельности всего предприятия ООО «ЛПМЗ».

Просрочка поставки вызвана отсутствием денежных средств у ООО «ЛПМЗ». Этот факт признан ПАО «МРСК Северо-Запада» на совещании 15.03.2016. В дальнейшем поставки производились по мере поступления денежных средств от ПАО «МРСК Северо-Запада», что подтверждается сопоставлением периодов недопоставки Товара ООО «ЛПМЗ» и просрочками оплаты ПАО «МРСК Северо-Запада».

Так, 31.05.2016 и 02.06.2016 ПАО «МРСК Северо-Запада» была погашена задолженность перед ООО «ЛПМЗ» в размере 6 983 164 руб. 48 коп., что позволило последнему фактически в тот же день, то есть 31.05.2016, возобновить поставку Товара и доставить партию Товара ПАО «МРСК Северо-Запада» (УПД от 31.05.2016 № 306, от 01.06.2016 № 311, от 06.06.2016 № 261, от 07.06.2016 № 210, № 233, № 234, № 247), поставка которого уже была просрочена из-за отсутствия

у ООО «ЛПМЗ» денежных средств.

07.06.2016 ПАО «МРСК Северо-Запада» была погашена очередная задолженность в размере 6 983 164 руб. 48 коп., что позволило ООО «ЛПМЗ» отправить ПАО «МРСК Северо-Запада» еще несколько партий Товара (УПД от 14.06.2016 № 312, от 16.06.2016 № 349, от 22.06.2016 № 307, от 27.06.2016 № 409 и № 410, от 30.06.2016 № 419, № 421), поставка которого также была просрочена из-за задержки оплаты ПАО «МРСК Северо-Запада» стоимости поставленного ему ранее товара.

Находящиеся в материалах судебного дела № А56-71834/2016 информация свидетельствуют о том, что указанный алгоритм поставки ПАО «МРСК Северо-Запада» товара был вынужденным и имел место исключительно по причине неисполнения ПАО «МРСК Северо-Запада» своих обязательств по оплате ранее принятого Товара по договорам № 450/1045/16 и № 451/1046/15.

По состоянию на 18.10.2016 (дата подачи первоначального искового заявления ПАО «МРСК Северо-Запада») ООО «ЛПМЗ» выполнены обязательства в рамках договора № 450/1046/15 на сумму 12 992 198 руб. 84 коп. с НДС, что составило 100 % в стоимостном выражении. При этом обязательства по поставке товара в соответствии с договором № 451/1045/15 ООО «ЛПМЗ» на указанную дату выполнены на сумму 68 959 902 руб. 16 коп. с НДС из 80 096 402 руб. 26 коп. с НДС, что составило 86,1% в стоимостном выражении.

По состоянию на 23.03.2017 (дата Постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А56-71834/2016 ) ПАО «МРСК Северо-Запада» не погасило перед ООО «ЛПМЗ» задолженность за поставленный товар по договорам № 450/1045/16 и № 451/1046/15 на сумму 22 612 325 руб. и 56 коп.

Согласно протоколу от 17.04.2017 № 3 заседания конкурсной комиссии по рассмотрению заявок участников на отборочной стадии и предварительному ранжированию, ООО «ЛПМЗ» отказано в допуске конкурсной заявки участника Конкурса, поскольку она не отвечает требованиями п. 4.5.1.1 ф) Документации. В протоколе ПАО «МРСК Северо-Запад» указало, что вступило в законную силу судебное решение (Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда № А56-71834/2016 от 23.03.2017) по иску Заказчика (ПАО «МРСК Северо-Запада») к ООО «ЛПМЗ» по неисполнению договорных обязательств по договорам поставки № 450/1045/16 и № 451/1046/15 от 13.10.2015.



Одним из отборочных (пороговых) требований (критериев) к Участникам конкурса (Участникам), установленных в подпункте 4.5.1.1f) Конкурсной документации, является следующее требование:

«Участник конкурса (коллективный Участник конкурса) за последние 24 (двадцать четыре) месяца, включая месяц вскрытия конвертов с Конкурсными заявками, не должен иметь:

- признанных Участником конкурса претензий Заказчика (ПАО «МРСК Северо-Запада») либо вступивших в законную силу судебных решений по искам Заказчика (ПАО «МРСК Северо-Запада») не в пользу Участника конкурса вследствие неисполнения договорных обязательств перед Заказчиком (ПАО «МРСК Северо-Запада») по аналогичным договорам поставки, по которым Участник конкурса являлся Поставщиком.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.07.2017 по делу № А56-26290/2017 установлено, что в рамках дела

№ А56-71834/2017 апелляционным судом установлено, что товар был поставлен ООО «ЛПМЗ» с нарушением срока, то есть ООО «ЛПМЗ» было допущено ненадлежащее исполнение обязательства в части срока поставки товара (что не является равнозначным неисполнению обязательства по поставке). Постановлением Тринадцатого арбитражного суда от 23.03.2017 по делу

№ А56-71834/2016 неустойка в размере 3 000 000 руб. была взыскана с ООО «ЛПМЗ» в пользу ПАО «МРСК Северо-Запада» именно за нарушение срока исполнения обязательства, то есть его ненадлежащее исполнение, а не за неисполнение обязательства по поставке товара.

Следовательно, Постановление Тринадцатого арбитражного суда от 23.03.2017 по делу № А56-71834/2016, не может быть расценено как судебное решение по иску заказчика (ПАО «МРСК Северо-Запада») к участнику конкурса (ООО «ЛПМЗ») вследствие неисполнения последним договорных обязательств перед Заказчиком (ПАО «МРСК Северо-Запада»).

Кроме того установлено, что нарушение срока по исполнению обязательств со стороны ООО «ЛПМЗ» произошло во многом по вине ПАО «МРСК Северо-Запада», допускаявшего со своей стороны нарушения сроков оплаты за ранее поставленный Товар по договорам поставки № 450/1045/16 и № 451/1046/15.

## II

Довод ПАО «МРСК Северо-Запада» о неисполнении со стороны ООО «ЛПМЗ» обязательств по перечислению обеспечительного платежа, Комиссией отклоняется по следующим основаниям.

Согласно протоколу от 17.04.2017 № 3 заседания конкурсной комиссии по рассмотрению заявок участников на отборочной стадии и предварительному ранжированию, ООО «ЛПМЗ» было отказано в допуске конкурсной заявки участника Конкурса, поскольку она не отвечает требованиями п. 4.5.1.1 f) Документации ПАО «МРСК Северо-Запад». В протоколе ПАО «МРСК Северо-Запад» указало, что вступило в законную силу судебное решение (Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда № А56-71834/2016 от 23.03.2017) по иску Заказчика (ПАО «МРСК Северо-Запада») к ООО «ЛПМЗ» по неисполнению договорных обязательств по договорам поставки № 450/1045/16 и № 451/1046/15 от 13.10.2015.

Основанием для отклонения заявки ООО «ЛПМЗ» послужило судебное решение по делу № А56-71834/2016 от 23.03.2017.

Обстоятельства по внесению/не внесению обеспечительного платежа в ходе рассмотрения судебного дела № А56-71834/2016 ПАО «МРСК Северо-Запада» не заявлялись и судом не рассматривались.

## III

Довод ПАО «МРСК Северо-Запада» изложенный на Заключение об обстоятельствах дела № 3/05/6 от 11.07.2017, в части трактовки понятия ненадлежащие исполнение и неисполнение обязательств, Комиссией отклоняется на основании следующего.

Неисполнение обязательства означает полное невыполнение договорных условий (например, полная неоплата или отказ от оплаты поставленного товара, невыполнение или отказ от выполнения работ и т.д.). Ненадлежащее исполнение означает выполнение

обязательств не в соответствии с условиями договора и требованиями законодательства, а при отсутствии таковых – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Например, неполная оплата, поставка товара несоответствующего качества или ассортимента, выполнение работ в меньшем объеме, чем предусмотрено договором, и др.

ПАО «МРСК Северо-Запада» ссылается на точку зрения Карапетова А.Г., изложенную в публикации «Иск о присуждении к исполнению обязательства в натуре». М.: Статут, 2003, в которой, говорится, что: «В случае если на конкретный момент времени обязательство уже, хотя и с задержкой, но было исполнено, то имеет место ненадлежащее исполнение, т.е. исполнение обязательства с нарушением определенных его условий (здесь - условия о сроке). Исходя из всего выше сказанного, мы приходим к выводу, что просрочка может быть как текущей, так и завершившейся. Причем, учитывая то, что квалификация нарушения всегда производится в конкретный момент времени, неисполнением обязательства будет являться именно текущая просрочка, а ненадлежащим исполнением - завершившаяся просрочка, равно как и иные случаи, когда исполнение осуществляется, но с рядом нарушений. Сказанное означает, что во всех тех случаях, когда законодатель использует устоявшуюся фразу «неисполнение и ненадлежащее исполнение», он имеет в виду случаи текущей просрочки исполнения и ненадлежащего исполнения».

Однако, данный автор в этой же публикации говорит о том, что: «... так, доктрина испытывает сложности при квалификации наиболее распространенного случая ненадлежащего исполнения - неполного исполнения обязательства. Речь идет о ситуации, когда, например, должник из ста единиц товара поставил всего одну или когда из той же сотни должник поставил все девяносто. Предлагалось решать эту проблему исходя из того, насколько значительна доля уже исполненного. Так, если должник в указанном случае исполнил обязательство на 99%, то речь идет о ненадлежащем исполнении, а в случае когда доля исполненного составляет всего 1%, то отмечалось, что налицо факт неисполнения всего обязательства...»

Обязательства по поставке Товара в рамках договора № 450/1046/15 ООО «ЛПМЗ» было исполнено на сумму 12 992 198 руб. 84 коп. с НДС, что составило 100 % в стоимостном выражении, то есть исполнено в полном объеме.

Обязательства по поставке Товара в рамках договора № 451/1045/15 ООО «ЛПМЗ» было исполнено на сумму 68 959 902 руб. 16 коп. с НДС из 80 096 402 руб. 26 коп. с НДС, что составило 86,1% в стоимостном выражении, что согласно публикации «Иск о присуждении к исполнению обязательства в натуре». М.: Статут, 2003- Карапетова А.Г. трактуется как ненадлежащее исполнение обязательств.

Аналогичной позиции придерживается Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, который в рамках рассмотрения дела

№ А56-26290/2017 от 06.07.2017 признал факт именно ненадлежащего исполнения обязательств со стороны ООО «ЛПМЗ» по договорам поставки в рамках ранее рассмотренного судебного дела № А56-71834/2016 от 23.03.2017.

#### IV

Довод ПАО «МРСК Северо-Запада» о том, что признание частичной недопоставки товара именно неисполнением обязательств подтверждается судебной практикой, Комиссией отклоняется на основании судебной практики, подтверждающей обратное. Так судами установлено, что частичная недопоставка является именно ненадлежащим исполнением обязательств по договорам поставки.

Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 31.01.2012 по делу № А03-2400/2011.

«...Суд первой инстанции, установив факты ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по контракту № 214 и заключения после его расторжения учреждениями, подведомственными истцу, государственных контрактов на покупку спорного товара по более высокой цене, руководствуясь положениями п. 1 ст. 520, п. 1 ст. 524 ГК РФ, пришел к выводу о правомерности заявленных требований в части взыскания убытков в сумме 386 088 руб.

Расчет размера убытков суд определил, исходя из объема недопоставленного товара и разнице в цене, установленной в контракте № 214 и стоимостью товара по состоянию на октябрь 2010

(на дату направления ответчиком истцу письма о расторжении контракта).

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы...»

Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 11.03.2010 по делу  
№ А70-8089/2009.

«...Арбитражный суд, исследовав по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации договор от 12.02.2007 № 12-02-07, спецификацию к договору (приложение № 1), перечисление платежным поручением от 14.02.2007 № 263 предварительной оплаты в сумме 6 927 000 руб., платежные поручения от 11.04.2007 № 76, от 12.04.2007 № 593, акты приемки-передачи векселей от 11.04.2008, акты приемки-передачи техники от 01.08.2007 и от 29.11.2007 и применив нормы статей 486, 487, 509 Гражданского кодекса Российской Федерации, установил доказанным материалами дела, что просрочка исполнения ответчиком обязательства по поставке техники составила 193 дня (с 20.05.2007 по 29.11.2007).

Апелляционный суд согласился с обоснованностью выводов суда о доказанности факта ненадлежащего исполнения ООО «РТК-Тантал» обязательства по поставке техники.

Оценив подписанные сторонами акты приема-передачи техники от 01.08.2007 и от 29.11.2007, переписку сторон относительно доукомплектования поставленной техники, приобретение истцом по договору купли-продажи от 10.12.2007 № 34/к оборудования для доукомплектования техники, оплату истцом приобретенного оборудования по платежному поручению от 12.12.2007 № 328 в сумме 1 200 000 руб., арбитражные суды признали доказанным причинение ООО «Автостройтранссервис» убытков в размере 1 200 000 руб. в связи с ненадлежащим исполнением ООО «РТК-Тантал» обязательств по договору от 12.02.2007 № 12-02-07.

У суда кассационной инстанции не имеется оснований для отмены судебных актов, основанных на всестороннем, полном исследовании

представленных в дело доказательств, соответствующих действующему законодательству...»

## V

Довод ООО «ЛПМЗ» о том, что ПАО «МРСК Северо-Запада» не верно трактовало пункт п. 4.5.1.1 f) Конкурсной Документации, применив его формально, тогда как согласно Стандартам данный пункт следовало учитывать как степень вины участника закупки перед заказчиком, Комиссией отклоняется на основании того, что в едином Стандарте закупок ПАО «Россети», утвержденным Советом Директоров ПАО «МРСК Северо-Запада» от 29.12.2015 года (протокол №195/10) в редакции протокольных решений Совета Директоров ПАО «Россети» от 19.08.2016 г. № 239, от 08.11.2016 г. № 244, от 16.12.2016 г. № 247) указано следующее:

| №  | Требование документации о закупке   | Категория    | Применимость критерия |                        | Условие соответствия установленному требованию  |
|----|---|--------------|-----------------------|------------------------|---|
| 4. | Отсутствие признанных Участником претензий либо судебных решений не в пользу Участника вследствие неисполнения договорных обязательств перед ПАО «МРСК Северо-Запада» и его филиалами в течение последних двух лет до срока | Квалификация | По всем способам      | Любой предмет договора | Своевременное и полной исполнение ранее заключенных с ПАО «_____» договоров, отсутствие судебных решений не в пользу Участника либо признанных Участником претензий вследствие неисполнения либо ненадлежащего исполнения ранее заключенных договоров с ПАО «_____» и его филиалами. Комиссия может принимать во внимание систематичность нарушений условий |

|                         |  |  |  |
|-------------------------|--|--|--|
| окончания подачи заявок |  |  | договора, если таковые имеются, а также существенность нарушений и их последствий для Заказчика. |
|-------------------------|--|--|--|

В данной таблице однозначно прописаны критерии соответствия установленному требованию, его трактовка как степень вины участника закупки перед заказчиком исключена.

Принимая во внимание установленные обстоятельства и руководствуясь, ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.1-4 ст.41, ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред от 05.10.2015) «О защите конкуренции», Комиссия,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать в действиях Публичного акционерного общества «Межрегиональная Распределительная Сетевая Компания Северо-Запада» нарушение пункта части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившимся в необоснованном отклонении заявки ООО «Лодейнопольский мачтопропиточный завод» на участие в открытом одноэтапном конкурсе без предварительного квалификационного отбора на право заключения Договора на поставку опор деревянных пропитанных для ВЛ 0,4-20кВ для нужд филиалов ПАО «МРСК Северо-Запада» «Архэнерго», «Вологдаэнерго», «Карелэнерго», «Колэнерго» и «Комиэнерго» (извещение № 31704787062).
2. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ленинградского УФАС России для рассмотрения вопроса

о возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Публичного акционерного общества «Межрегиональная Распределительная Сетевая Компания Северо-Запада».

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия. Решение может быть обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

Председатель Комиссии  
Абейдуллин

Р.А.

Члены Комиссии:

Евлампиев

А.В.

Ю.А. Свалова

---

[\(1\)](#) Признанная претензия – признанная Участником письменная претензия Заказчика в отношении исполнения обязательств по поставке товара (в части несоблюдения сроков поставки товара и/или поставки некачественного товара), возникшая при исполнении ранее заключенного аналогичного договора, исполненного или находящегося в исполнении».



[\(2\)](#) Аналогичной точки зрения придерживается Карапетов А.Г. (Публикация «Иск о присуждении к исполнению обязательства в натуре. М.: Статут, 2003)

[\(3\)](#) Признанная претензия - претензия Заказчика в отношении исполнения обязательств по поставке товара (выполнения работы, оказания услуги) Заказчику, возникшая при исполнении ранее заключенного договора с Заказчиком и повлекшая за собой подачу судебного иска Заказчиком

[\(4\)](#) Согласно п. 3 Приложения № 4 к Единому Стандарту закупок ПАО «Россети» отборочными критериями являются устанавливаемые в документации о закупке основные обязательные минимальные требования к участнику конкурса и его Заявке, несоответствие которым может повлечь решение закупочной комиссии об отклонении заявки от дальнейшего рассмотрения. Включение тех или иных требований и критериев в документацию о закупке зависит от предмета закупки и способа, вида закупки и ее особенностей. Требования и критерии утверждаются закупочной комиссией в документации о закупке по каждой закупке. Соответствие заявки установленным отборочным критериям рассматривается членами закупочной комиссии и экспертами по следующим основным категориям:

- Формальная (соблюдение Участником порядка и правил подачи заявки, сроков подачи, состав и порядок документов заявки);
- Финансовая (оценка финансового состояния Участника)
- Юридическая (правоспособность, условия договора);
- Коммерческая (коммерческие условия заявки);
- Техническая (соответствие технического предложения);
- Квалификация (опыт выполнения аналогичных договоров, надежность и деловая репутация, кадровые и материально-технические ресурсы).

Все устанавливаемые в закупочной документации отборочные критерии должны быть однозначны и измеряемы, то есть либо иметь числовые значения соответствия, либо четко обозначенные нечисловые параметры соответствия.

Указанные критерии могут применяться в каждой закупке индивидуально, исходя из ее особенностей, т.е. выбор отборочных критериев для включения в закупочную документацию осуществляется из принципа разумной достаточности исключительно с целью выявления способности Участника выполнить договор согласно предмету закупки.