

Комиссия Курганского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Курганской области (далее Комиссия Курганского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии — Коновалов М.А.- зам. руководителя управления;

Члены комиссии:

Счастлилова М.А. - государственный инспектор;

Рыкова Е.А. - специалист - эксперт

в присутствии представителя заявителя: Поповой Н.Ю., в отсутствие представителя ответчика ФГОУ СПО «Курганский государственный колледж»: ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие заказчика (вх. от 21.09.2009 г. № 4070), провела внеплановую проверку по рассмотрению жалобы ИП Поповой Н.Ю. (640000, г. Курган, ул.К. Мяготина, д. 74 кв. 38) на действия аукционной комиссии заказчика - ФГОУ СПО «Курганский государственный колледж» (640008, г. Курган, пр. Конституции,75) при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на покупку программного обеспечения в рамках реализации Приоритетного национального проекта «Образование».

Установила:

В адрес Курганского УФАС России поступила жалоба ИП Поповой Н.Ю. (640000, г. Курган, ул.К. Мяготина, д. 74 кв. 38) на действия аукционной комиссии заказчика - ФГОУ СПО «Курганский государственный колледж» (640008, г. Курган, пр. Конституции,75) при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на покупку программного обеспечения в рамках реализации Приоритетного национального проекта «Образование».

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством факсимильной связи (17.09.2009г.).

Требования заявителя, изложенные в жалобе, состоят в следующем:

Заявитель считает, что отказ в допуске по лоту № 1 в связи «с указанием в предложенной заявке слова «эквивалент», не обоснован. В приложении №1 к заявке аукционной документации п. 18 указано слово «эквивалент», но в таблице технических, функциональных и качественных характеристик программного обеспечения дано точное конкретизированное наименование программного продукта: «Антивирусное программное обеспечение ESET NOD 32 Business Edition 4 на 350 рабочих мест» без употребления слова «эквивалент». По мнению заявителя предложенные характеристики описывают именно этот программный продукт.

На основании изложенного Заявитель просит приостановить размещение заказа на покупку программного обеспечения в рамках реализации Приоритетного национального проекта «Образование» до рассмотрения жалобы по существу.

Ответчик не согласился с доводами заявителя, не признал в действиях аукционной комиссии нарушения Закона о размещении заказов и пояснил:

Отклонение заявки ИП Поповой Н.Ю. по лоту № 1 представитель заказчика ссылается на п.2 ч.2 ст.35 Закона о размещении заказов согласно которой заявка участника размещения заказа должна содержать сведения о функциональных (потребительских) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг. Заявка заявителя в прилагаемых сведениях о качественных и функциональных характеристиках не указывает конкретное наименование версии информационной системы, а ссылается на эквивалент товара.

На основании изложенного, представитель заказчика считает действия аукционной комиссии по отклонению заявки ИП Поповой Н.Ю. по лоту №1 законными, а доводы, изложенные заявителем, считать необоснованными.

В результате проведения внеплановой проверки выявлено следующее:

информация о проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на покупку программного обеспечения в рамках реализации Приоритетного национального проекта «Образование» размещена на официальном сайте www.zakupki.gov.ru. 10.08.2009г.

начальная (максимальная) цена контракта составляет:

по лоту № 1 - 2 220 000 рублей;

по лоту № 2 — 310 000 рублей;

по лоту № 3 — 320 000 рублей;

по лоту № 4 — 320 000 рублей;

по лоту № 5 — 250 000 рублей;

срок приема заявок, указанный в извещении, до 10 часов 00 минут 31.08.2009г.

на момент срока окончания приема котировочных заявок поступило:

по лоту № 1 - восемь заявок;

по лоту № 2 — две заявки;

по лоту № 3 — три заявки;
по лоту №4 — четыре заявки;
по лоту № 5 — две заявки

ИП Попова Н.Ю. - подала заявку по лоту № 1.

На момент проведения внеплановой проверки заказчиком проведены следующие процедуры:

1. рассмотрение заявок (протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 10.09.2009г. №1 (№ 05/09/НП));

2. проведение аукциона (протокол проведения аукциона от 11.09.2009 г. № 2 (№ 05/09/НП)).

В силу ч. 1 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно ч.3 ст.34 Закона о размещении заказов документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 настоящей статьи.

В результате рассмотрения заявки ИП Поповой Н.Ю., комиссией Курганского УФАС установлено, что в технических характеристиках в приложении №1 к аукционной заявке (наименование, описание программного обеспечения и характеристики) участником размещения заказов прописано: «Антивирусное программное обеспечение ESET NOD 32 Business Edition 4 или эквивалент на 350 рабочих мест». В данном случае комиссии сложно определить какой конкретно товар намерен поставить участник размещения заказа, поскольку неясно для какого программного обеспечения указаны характеристики.

Согласно ч.1 ст. 36 Закона о размещении заказов: аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным в документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со ст. 11 настоящего Федерального закона.

По данному основанию (участник прописал слово «эквивалент») заказчиком отклонены заявки по лоту №1 :

ЗАО «МЕНФИС»;

ООО «Олоф»;

ИП Гулезов А.С.;

по лоту №2:

ООО «Олоф»;

по лоту №4:

ИП Гулезов А.С.

На основании вышеизложенного, и руководствуясь статьями 11,12, 17, 32-37, 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» комиссия:

Решила:

1. Признать жалобу ИП Поповой Н.Ю. на действия аукционной комиссии заказчика - ФГОУ СПО «Курганский государственный колледж» (640008, г. Курган, пр. Конституции,75) при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на покупку программного обеспечения в рамках реализации Приоритетного национального проекта «Образование»

необоснованной.

2. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.