

ООО «СнабМонолит»

Государственное унитарное  
предприятие  
«Томаринское дорожное ремонтно-  
строительное управление»

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 08-59/2015**

04 августа 2015 года

г. Южно-Сахалинск

Резолютивная часть решения объявлена 31.07.2015

Решение изготовлено в полном объеме 04.08.2015

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

рассмотрев дело № 08-59/2015 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «СнабМонолит» (далее - заявитель) на действия заказчика – Государственного унитарного предприятия Сахалинской области «Томаринское дорожное ремонтно-строительное управление» (далее – ответчик, ГУП «Томаринское ДРСУ», ) при проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку дорожного металлического барьерного ограждения для нужд ГУП «Томаринское ДРСУ» ( № 31502559321)

в присутствии:

- ответчика – <...>– представитель Государственного унитарного предприятия «Томаринское дорожное ремонтно-строительное управление»

- заявителя – представитель не явился, сведения о надлежащем извещении в деле имеются

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Сахалинское УФАС России) 24.07.2015 (вх. № 3881) поступила жалоба на действия заказчика - Государственного унитарного предприятия Сахалинской области «Томаринское дорожное ремонтно-строительное управление» при проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку дорожного металлического барьерного ограждения для нужд ГУП «Томаринское ДРСУ» ( № 31502559321)

Согласно доводам жалобы в нарушение требований Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон «О закупках»), Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции») заказчик в техническом задании закупки, указал, что товар должен быть только отечественного производства. По мнению заявителя, таким требованием, заказчик создал условия ограничивающие количество участников данной закупки, что противоречит принципам равноправия, справедливости, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленным п.2 ч.1 ст.3 Закона «О закупках», а также части 1 ст. 17 Закона «О защите конкуренции».

Ответчик с жалобой не согласился и пояснил, что данное требование установлено в связи с необходимостью обеспечить совместимость закупаемых товаров с ранее закупленными товарами. Использование барьерного ограждения иной конструкции не представляется возможным ввиду не совместимости крепежных и других элементов с уже установленными участками ограждения.

Комиссия Сахалинского УФАС России, изучив материалы дела, установила

следующее.

13.07.2015 на сайте zakupki.gov.ru было размещено извещение № 31502559321 о проведении ГУП «Томаринское ДРСУ» запроса котировок на поставку дорожного металлического барьерного ограждения, что подтверждается документацией, имеющейся в материалах дела.

Порядок подготовки и проведения запроса котировок установлен в соответствии с Положением о закупке товаров работ и услуг для нужд ГУП «Томаринское ДРСУ» (далее - Положение) утверждённый Руководителем предприятия 22 мая 2013 года в редакции от 24 октября 2014 года.

Согласно пп. 1,2 требований к поставляемому товару, указанных в техническом задании на поставку дорожного металлического ограждения:

-товар должен быть только отечественного производства;

-товар должен соответствовать требованиям ГОСТ, действующим на территории Российской Федерации.

Согласно п.2 ч.1 ст. 3 Закона «О закупках» при закупке товаров, работ, услуг заказчик руководствуется принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При этом ни Закон «О закупках», ни какие-либо иные нормативно- правовые акты не определяют критерии отнесения ограничений конкуренции к обоснованным и необоснованным.

Определение понятия «конкуренция» дано в Законе «О защите конкуренции», который является «профилирующим» центральным нормативным правовым актом, регулирующим конкурентные правоотношения.

Согласно п. 7 ст. 4 Закона «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Кроме того, ч. 1 ст. 17 Закона «О защите конкуренции» установлены общие антимонопольные требования к торгам и запросу котировок: запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Однако из упомянутого выше принципа отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки следует, что при закупках по Закону «О закупках» ограничение заказчиками конкуренции правомерно, если такое ограничение обоснованно.

Данная позиция подтверждается судебной практикой, в частности:

Постановление ФАС Дальневосточного округа от 17.01.2014 N Ф03-6483/2013 по делу N А51-11707/2013;

Постановление ФАС Уральского округа от 03.06.2013 N Ф09-4695/13 по делу N А71-11228/2012.

Согласно [части 1 статьи 1](#) Закона «О закупках» целями регулирования [закона](#) являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Следовательно, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения закупок, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников, сколько выявление в результате закупки лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать потребностям заказчика и целям эффективного использования денежных средств в условиях добросовестной конкуренции.

Поэтому включение в документацию об аукционе требований производства, соответствующим потребностям заказчика, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в аукционе.

Заказчик установил требования: товар должен быть только отечественного производства, с целью обеспечения совместимости закупаемых товаров с ранее закупленными товарами. Данное требование является для него принципиально важным и необходимым для качественного выполнения работ. Использование барьерного ограждения иной конструкции не представляется возможным ввиду несовместимости крепежных и других элементов с уже установленными участками ограждения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ограничение заказчика в производстве товара является обоснованным.

На право заключения договора на поставку дорожного металлического барьерного ограждения, было подано 4 котировочные заявки, соответствующие требованиям технического задания.

Доказательства, свидетельствующие о том, что содержащиеся в документации запроса котировок требования к товару, создали одному участнику закупки преимущество перед другими, либо являются непреодолимыми для потенциальных участников закупки, а действия заказчика направлены на ограничение количества участников закупки, материалы дела не содержат.

При этом, в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 3 Закона «О закупках» при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путём установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

К неизмеряемым требованиям к участникам закупочных процедур можно отнести те требования, содержание которых не может быть формализовано и однозначно

понятно для всех потенциальных участников закупки, требования, которые не могут быть документально подтверждены и (или) не могут применяться в равной степени ко всем участникам закупочной процедуры.

Наличия неизмеряемых требований в документации о проведении запроса котировок, Комиссией не установлено.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что требования заказчика «товар должен быть только отечественного производства» не нарушает действующее законодательство, и не приводит к ограничению конкуренции.

С учетом изложенного, Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области, рассмотрев дело № 08-59/2015 руководствуясь, ч. 20 ст. 18.1, ст. 23 Закона о защите конкуренции,

### **РЕШИЛА:**

1. Жалобу ООО «СнабМонолит» на действия заказчика - Государственного унитарного предприятия Сахалинской области «Томаринское дорожное ремонтно-строительное управление» при проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку дорожного металлического барьерного ограждения для нужд ГУП «Томаринское ДРСУ» признать необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в течении трех месяцев со дня его изготовления в полном объеме.