

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена «12» января 2016 года г. Ханты-Мансийск

Решение в полном объеме изготовлено «15» января 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее-Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа № 15 от 02.02.2015 г. в составе:

Председателя комиссии:

-<...> - заместителя руководителя Управления;

Членов комиссии:

- <...> - ведущего специалиста-эксперта отдела

Управления;

-<...>- государственного инспектора отдела Управления;

-<...>- государственного инспектора отдела

Управления,

в присутствии представителя заказчика - МУП «Тепловодоканал» по доверенности № 01-АпР от 11.01.2016 – <...>;

в присутствии представителя Заявителя ООО ЧОО «Меч и Щит» - <...> генерального директора (в соответствии с приказом № 1 от 20.10.2011г. о назначении генерального директора) по доверенности № 02_ от 12.01.2016 – <...>, № 02_ от 12.01.2016 – <...> рассмотрев жалобу ООО ЧОО «Меч и Щит» (вх. № 2047-ж от 25.12.2015),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, поступила жалоба ООО ЧОО «Меч и Щит» (далее — Заявитель) на действия Заказчика — МУП «Тепловодоканал» (далее — Заказчик) при проведении запроса ценовых котировок на право заключения договора на оказание охранных услуг на объектах жизнеобеспечения: Водозабор №1 ул. Западная 23; Котельная «Южная»

ул. Южная 3; Фильтровальная станция ул. Кузьмина 15/2, г. Мегиона извещение, № 31503116626 (далее — запрос котировок).

Заявитель считает, что заказчик по различным основаниям не допустил остальных участников к участию в запросе котировок кроме участника ООО ЧОП «Омега-М», в связи, с чем просят провести внеплановую проверку действий заказчика, отменить протокол и обязать заказчика заключить с ООО ЧОО «Меч и Щит» договор, как предложившие наилучшую цену, в ценовой котировке, согласно положениям о закупках.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении закупки до рассмотрения жалобы по существу (исх.№ 02/ТТ-7323 от 28.12.2015г.). Рассмотрение жалобы назначено на 12.01.2016г. Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, пояснения представителя Заказчика, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к следующим выводам.

18.12.2015 года Заказчиком, на официальном сайте www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) опубликовано извещение о проведении запроса котировок, номер извещения № 31503116626.

Закупочная деятельность МУП «Тепловодоканал» осуществляется в соответствии с Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ, Положением о закупках товаров, работ, услуг Муниципального унитарного предприятия «Тепловодоканал» от 15.12.2015 № 244, утвержденным Приказом директора <...> МУП «Тепловодоканал» (далее – Положение о закупках).

Согласно протокола № 31503116626-01 от 24.12.2015г. по итогам запроса котировок лучшей признана заявка участника – ООО ЧОП «Омега-М», заявка участника ООО ЧОО «Меч и Щит» не допущена к участию в закупке.

Пунктом 12 Извещения о проведении запроса ценовых котировок установлены требования к документам входящим в состав заявки которые предоставляются в обязательном порядке, в том числе анкета включающая: фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), ИНН, номер контактного телефона и другие установленные Документацией сведения.

Пунктом 10 Извещения о проведении запроса ценовых котировок, установлены требования к форме, оформлению и предоставлению котировочной заявки. Так п.п.5 пункта 10 все листы заявки должны быть прошиты, пронумерованы и скреплены на последнем листе – на обороте листа печатью участника закупок.

В связи с тем, что анкета ООО ЧОО «Меч и Щит» не была прошита и пронумерована, заказчик обоснованно отказал заявителю в допуске.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействия) организатора торгов,

оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установила следующее.

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках, в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных [частями 15 и 16](#) настоящей статьи.

В соответствии частью 10 статьи 4 Закона о закупках, документация о закупке должна содержать сведения, предусмотренные частью 10 настоящей статьи в том числе формы, порядок, дата начала и дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупки.

Однако, при проведении запроса ценовых котировок заказчик не разместил в единой информационной системе документацию о закупке, в том числе сведения предусмотренные пунктом 10, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с частью 5 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях размещение в единой информационной системе в сфере закупок информации о закупке товаров, работ, услуг, размещение которой предусмотрено [законодательством](#) Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Таким образом, в действиях Заказчика усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того в ходе рассмотрения жалобы по существу Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России были рассмотрены заявки участников, в том числе заявка победителя ООО ЧОП «Омега-М».

Пунктом 12 Извещения о проведении запроса ценовых котировок установлены требования к документам входящим в состав заявки, которые предоставляются в обязательном порядке, в том числе бухгалтерский баланс за отчетный период текущего года (форма 1,2), по итогам прошлого года (формы 1,2,3,4,5),

победителем закупки ООО ЧОП «Омега-М» был приложен бухгалтерский баланс по итогам прошлого года, бухгалтерский баланс текущего года не был представлен.

В результате вышеизложенного в нарушение п.12 Извещения о проведении запроса ценовых котировок, заявка ООО ЧОП «Омега-М» не соответствовала требованиям установленным закупочной документацией, заказчик должен был отклонить заявку ООО ЧОП «Омега-М».

В соответствии с п.3 ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Таким образом, на основании вышеизложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, пришла к выводу, что при проведении запроса котировок, МУП «Тепловодоканал» нарушило требование ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции в части необоснованного доступа к участию в торгах ООО ЧОП «Омега-М» и определило его победителем.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО ЧОО «Меч и Щит» на действия — МУП «Тепловодоканал», при проведении запроса котировок на право заключения договора на оказание охранных услуг для нужд МУП «Тепловодоканал» извещение, № 31503116626, необоснованной.

2.Передать материалы настоящего дела уполномоченному должностному лицу Ханты-Мансийского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренное ч.5 ст.7.32.3 КоАП РФ.

Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня его принятия.