

РЕШЕНИЕ

по делу №К-12/14 о нарушении законодательства о размещении заказов

Резолютивная часть оглашена 06.03.2014

Решение в полном объеме изготовлено 11.03.2014

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС) в составе: председателя Комиссии УФАС – заместителя руководителя Управления – Женетля А.Ш., членов Комиссии УФАС: ведущих специалистов - экспертов Управления – Вдовиной О.Ю., Кошко Г.Ю. и Хачемизовой З.К., в присутствии представителей Заказчика – Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Майкопу <...> (доверенность от 06.03.2014 №19/3754) и <...> (доверенность от 06.03.2014 №19/3746), рассмотрев жалобу ООО «Стройградсервис» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии и Заказчика при проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания спецприемника отдела МВД РФ по г. Майкопу (извещение №01762000002714001247), а также проведя внеплановую проверку документов закупки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках)

УСТАНОВИЛА:

Отделом Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Майкопу (далее – Заказчик) 10.02.2014 на официальном сайте для размещения закупок zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) размещены извещение и документация аукциона в электронной форме №0176100002714001247 на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания спецприемника отдела МВД РФ по г. Майкопу (далее – Аукцион). Начальная (максимальная) цена контракта – 2 000 000 (два миллиона) рублей. Документация об Аукционе утверждена должностным лицом отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Майкопу <...> 07.02.2014.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея (далее – Адыгейское УФАС России) 27.02.2014 поступила жалоба Заявителя от 26.02.2014 №82, в которой он указал, что отклонение первой части его заявки на участие в Аукционе считает незаконным и необоснованным, т.к. в качестве основания для отказа в допуске к участию в аукционе аукционная комиссия указала, что «показатели используемых товаров не соответствуют некоторым требованиям заказчика, не указаны товарные знаки», при этом в заявке указаны характеристики товаров и товарные знаки (при их наличии), а там где не указаны товарные знаки товары не имеют товарных знаков.

Заявитель просит приостановить размещение заказа, провести внеплановую проверку действий аукционной комиссии и заказчика, признать их действия неправомерными.

Представитель Заявителя не явился для участия в рассмотрении жалобы, при

этом извещен о времени и месте рассмотрения жалобы в установленном порядке (направлено уведомление от 28.02.2014 №483 электронной почтой и заказным письмом, а также информация размещена на Официальном сайте в реестре жалоб).

Изучив материалы дела, Комиссия УФАС установила следующее:

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о закупках документация об аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении аукциона, должна содержать «требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе».

В п. 10 Информационной карты документации об аукционе «Требования к содержанию и составу заявки» указано: «В соответствии частями 3,4,5 статьи 66 ФЗ №44», т.е. Заказчиком не указаны конкретные требования к содержанию и составу первой части заявки, т.к. в части 3 статьи 66 Закона о закупках указано содержание первой части заявок во всех трех случаях определения поставщиков: на поставку товара, на выполнение работ, а также в случае выполнения работ с использованием товара, при этом в разделе 3 «Подготовка заявки на участие в аукционе» документации об аукционе указано требование к содержанию первой части заявки, содержащееся в п.п. «а» п. 3 части 3 статьи 66 Закона о закупках (при наличии в документации об аукционе товарных знаков):

«п.п. 3.2.2.1 - согласие участника на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, либо согласие участника на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, **при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии)**, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, **а также требования о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе** на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара».

Таким образом, Заказчиком требование к содержанию первой части заявки, содержащееся в п. п. «б» п. 3 части 3 статьи 66 Закона о закупках (о содержании первой части заявки при указании в документации об аукционе конкретных показателей используемого товара (без товарного знака), не установлено, при этом из 51 наименования товаров, содержащихся в «Технических и функциональных характеристиках товаров (материала), используемых при выполнении работ», только у трех указаны товарные знаки, в остальных случаях указаны наименования товаров и требуемые показатели.

Документация об аукционе в нарушение п. 2 части 1 статьи 64 Закона о закупках не содержит инструкцию по заполнению заявки, при этом в «Технических и функциональных характеристиках товаров (материала), используемых при выполнении работ» имеется примечание, в котором указано: «Если в Техническом задании значение показателя технического и функционального параметра является минимальным (не менее), максимальным (не более) или неизменным (не может изменяться) (столбец 5-7 таблицы) в представляемых сведениях участник размещения заказа указывает конкретное (точное) значение соответствующего показателя технического или функционального параметра (столбец 8 таблицы) предлагаемого товара без использования слов «не более», «не менее», «не может изменяться» или «эквивалент». Эквивалентность будет сравниваться по всем вышеуказанным показателям. В случае неточного указания участником в заявке параметров предлагаемых товаров, используемых при выполнении работ, такая заявка признается единой конкурсной аукционной, котировочной комиссией не соответствующей требованиям документации об аукционе в электронной форме».

Исходя из указанного в Техническом задании документации об аукционе, возможно двоякое толкование требований Заказчика по содержанию первой части заявки при указании в заявке участника закупки показателей, указанных в таблице с заголовком «не может изменяться», т.к. в пояснении указано, что в представленных сведениях участник закупки должен указать точное значение и в случае, если в таблице указано, что показатель «не может изменяться».

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о закупках:

«Участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе».

Частью 5 статьи 67 Закона о закупках установлено: «Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается».

Согласно протоколу аукционной комиссии по рассмотрению первых частей заявок на участие в Аукционе от 21.02.2014 было подано 12 заявок, из которых допущены к участию в Аукционе 2 заявки (с номерами 67021,6702376), а остальные не допущены к участию в аукционе с разными основаниями: участники закупки с номерами заявок 6702394,6702389,6701164,6702190, 6702260, 6701158 (заявка

Заявителя) не допущены к участию в аукционе с обоснованием такого отказа: «показатели используемых товаров не соответствуют некоторым требованиям заказчика, не указаны товарные знаки»; заявка с номером 6701615 с обоснованием «не указаны товарные знаки»; заявка с номером 6700884 с обоснованием «**не представлены функционально – качественные характеристики работ** участника с конкретными показателями, не указаны товарные знаки»; заявка с номером 6702121 с обоснованием «не заполнены показатели используемых товаров участником аукциона, не указаны товарные знаки»; заявка с номером 6701535 с обоснованием «не заполнены больше половины конкретных показателей используемых товаров участника аукциона. Не указаны товарные знаки».

Анализ заявок на участие в Аукционе Комиссией УФАС показал, что 8 заявок из 12 заявок содержат показатели товаров, соответствующие установленным в технической части документации, в том числе указаны товарные знаки (фирменное наименование), используемых при выполнении работ товаров, указанных Заказчиком в документации об аукционе без слов «или эквивалент» в соответствии с требованиями Заказчика, в 2 заявках (в том числе и заявке Заявителя) показатели, указанные Заказчиком с диапазонными значениями в п.п. 1 и 3 таблицы с заголовком «не может изменяться» (в таблице, содержащей характеристики товаров, используемых при выполнении работ, нет примечания о том, что это диапазонный показатель) участниками закупок изменены и указаны точные значения показателей, в остальных 2 заявках участники закупки оставили в таблице столбец 7 с наименованием «не может изменяться», что не соответствует требованиям Заказчика, т.к. им в примечании указано, что в столбце 8 необходимо указать показатели товаров без использования слов «не может изменяться» (прим. форма заявки согласно Закону о закупках заказчиком не может устанавливаться).

Заказчиком в Адыгейское УФАС России направлено возражение на жалобу Заявителя от 03.03.2014 №19/3490, в котором указано, что заявка Заявителя с номером 6701158 была подана с нарушением п. 3 статьи 66 Закона о закупках, т.к. в ней не указаны товарные знаки, фирменные наименования, наименования производителей товаров, которые являются эквивалентными товарам, указанным заказчиком в документации об аукционе, а, кроме того, Заявителем в заявке изменены параметры показателей, изменение которых не допустимо (расход грунтовок глубокого проникновения (70-100 г./м²), количество воды, необходимое для растворения 1 кг сухой смеси (0,22 -0,27)).

Исходя из содержания документации об аукционе и первой части заявки Заявителя, Комиссия УФАС считает, что жалоба Заявителя является обоснованной в части того, что Заказчик необоснованно указал в протоколе рассмотрения первых частей заявок в качестве обоснования отказа в допуске к участию в аукционе то, что в его заявке не указаны товарные знаки, поскольку им были указаны товарные знаки и фирменные наименования тех товаров, где Заказчиком они были указаны в технической части документации об Аукционе. Вместе с тем, указав в протоколе, что «показатели используемых товаров не соответствуют некоторым требованиям заказчика», аукционная комиссия Заказчика имела ввиду, как указано в возражении на жалобу, то, что Заявителем в заявке изменены параметры показателей, изменение которых не допустимо (расход грунтовок глубокого проникновения (70-100 г./м²), количество воды, необходимое для растворения 1 кг сухой смеси (0,22 - 0,27)), однако, в протоколе аукционной комиссии при обосновании отказа Заявителю в допуске к участию в аукционе не

было указано аукционной комиссией в качестве основания отказа в допуске к участию в Аукционе несоответствие конкретных положений заявки Заявителя вышеуказанным положениям документации об Аукционе.

В ходе рассмотрения жалобы представитель Заказчика пояснил, что в примечании, указанном в технической части документации об аукционе, имелось ввиду, что показатели товаров с пометкой «не может изменяться», должны быть указаны в заявке в соответствии с показателями, указанными в колонке 7 без изменения, но без слов «не может изменяться».

Поскольку Заявитель не воспользовался своим правом получить разъяснения Заказчика о содержании документации об аукционе в установленном порядке относительно требований Заказчика в части указания в заявке показателей с пометкой «не может изменяться», Комиссия УФАС считает, что изменение Заявителем в заявке показателей товаров, содержащихся в технической части документации об Аукционе, с пометкой «не может изменяться» является основанием для отказа в допуске Заявителя к участию в Аукционе, при этом отмечает, что исходя из примечания, указанного в технической части документации об аукционе, возможно двоякое толкование требований Заказчика.

Исходя из изложенного, Комиссия УФАС считает, что жалоба Заявителя частично обоснована.

В соответствии с частью 6 статьи 67 Закона о закупках: «По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию:

- 1) о порядковых номерах заявок на участие в таком аукционе;
- 2) о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем;
- 3) о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе».

В протоколе рассмотрения первых частей заявок от 21.02.2014 указаны основания для отказа в допуске к участию в аукционе участников закупок с нарушением части 6 статьи 67 Закона о закупках, поскольку аукционной комиссией не указаны положения документации об аукционе, которым не соответствуют заявки, положения заявок на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об аукционе, а в одном случае аукционной комиссией указано в качестве основания отказа для участия в Аукционе не

представление функционально – качественных характеристик работ, при этом согласно требованиям Закона о закупках участник закупки в заявке представляет только характеристики товаров, используемых при выполнении работ.

Комиссия УФАС в ходе внеплановой проверки документов закупки установила, что 8 из 12 заявок соответствуют требованиям Заказчика, установленным в документации об аукционе, при этом заявка с номером 6702260 заполнена аналогично заявке с номером 67002376, допущенной к участию в аукционе, более того она содержит более полную информации об отдельных товарах, но при этом участнику закупки с указанным номером заявки отказано в допуске к участию в аукционе с обоснованием такого отказа: «показатели используемых товаров не соответствуют некоторым требованиям заказчика, не указаны товарные знаки» (такое же обоснование для отказа в допуске к участию в аукционе содержится в протоколе и относительно других участников закупки, не допущенных к участию в аукционе и заявки которых соответствуют требованиям Заказчика), что является нарушением части 5 статьи 67 Закона о закупках, согласно которой: «Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи не допускается».

Кроме того, Комиссия УФАС в ходе внеплановой проверки установила, что извещение не содержит перечень документов, которые должны быть представлены участником закупки в соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 статьи 31 Закона о закупках, что не соответствует п.п. 6 части 5 статьи 63 Закона о закупках (отсутствует указанный перечень документов и в документации об аукционе).

Подпункт 2 пункта 3.2.3 раздела 3 документации об аукционе «Подготовка заявки на участие в аукционе» не соответствует части 5 статьи 66 Закона о закупках, т.к. в ней указано, что вторая часть заявки должна содержать: «документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным настоящим Федеральным законом, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям настоящего Федерального закона», при этом пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о закупках установлено, что вторая часть заявки должна содержать в т.ч. «документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным **пунктами 1 и 2 части 1 и частью 2 статьи 31** (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также **декларация о соответствии участника** такого аукциона требованиям, установленным **пунктами 3 - 9** настоящего Федерального закона».

Заказчиком были даны участникам закупки 3 разъяснения документации об аукционе, при этом на Официальном сайте разъяснения были размещены без указания предмета запроса, что не соответствует части 4 статьи 65 Закона о закупках

В ответе на один из запросов участника закупки по содержанию документации об Аукционе относительно второй части заявки Заказчик разместил на официальном сайте для размещения закупок «Перечень документов предоставляемых участниками электронного аукциона», представляемых участником закупки в составе заявки, в котором указано, что общества с ограниченной ответственностью должны представлять «Решения об одобрении сделок по результатам электронного аукциона на сумму, которая является максимальной по

результатам одной такой сделки», что не соответствует требованиям **пункта 4 части 5 статьи 66 Закона о закупках, согласно которой вторая часть заявки должна содержать в т.ч.** «решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой».

Кроме того, в указанном Перечне для участников закупки установлено требование о необходимости представления свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, а также приложение к свидетельству о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, что не соответствует требованиям части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, согласно которой лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации, а также требованиям части 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ, согласно которой лицо, осуществляющее строительство (прим. если в перечне выполняемых работ имеются виды работ, влияющие на безопасность объекта капитального строительства в Технической части документации об аукционе), должно иметь выданное саморегулируемой организацией **свидетельство о допуске к работам по организации строительства.**

Таким образом, в документации об аукционе требования к содержанию и составу заявок изложены противоречиво, с нарушением требований, установленных частями 3 и 5 статьи 66 Закона о закупках, что является нарушением п.2 части 1 статьи 64 Закона о закупках.

В п. 1.6 документации об аукционе указано, что требования к участникам размещения заказа установлены в Информационной карте документации об аукционе, а в п. 8 информационной карты указаны требования к участникам размещения заказа в соответствии с частью 1 статьи 31 Закона о закупках, при этом в п. 9 указаны дополнительные требования к участникам размещения заказа (часть 2 статьи 31 Закона о закупках:

- 1.1 отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков сведений об участнике размещения заказа;
- 1.2 наличие опыта работы, связанного с предметом контракта и деловой репутации;
- 1.3 наличие у работников необходимого уровня квалификации для исполнения контракта.

В частях 2 и 3 статьи 31 Закона о закупках указано: указано:

«2. Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию:

- 1) финансовых ресурсов для исполнения контракта;
- 2) на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта;
- 3) опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации;
- 4) необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

3. Перечень документов, которые подтверждают соответствие участников отдельных видов закупок дополнительным требованиям, указанным в части 2 настоящей статьи, устанавливается Правительством Российской Федерации».

Поскольку Правительством Российской Федерации не приняты соответствующие акты, устанавливающие дополнительные требования при проведении аукционов на выполнении строительных работ, то указание в п.п. 1.2 и 1.3 дополнительных требований к участникам закупки, содержащихся в документации об аукционе, в т.ч. и извещении о проведении аукциона, а также опубликование на Официальном сайте в качестве разъяснений Заказчика «Перечне документов, представляемых участником электронного аукциона», в котором установлены требования о предоставлении документов о квалификационном уровне (сертификаты, дипломы и т.д.), наличии опыта работы и деловой репутации (копии последних трех контрактов на выполнение капитального ремонта), является нарушением части 6 статьи 31, части 6 статьи 66 Закона о закупках согласно которых Заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона, а также требовать предоставления иных документов, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 статьи 66 Закона о закупках.

Таким образом, Заказчик не вправе был устанавливать к участникам закупки требования, содержащиеся в части 2 статьи 31 Закона о закупках (см. письмо Минэкономразвития России и ФАС России от 21.02.2014 №3422-ЕЕ/228и/ №АЦ 16139/14), поскольку установление требований в участникам закупки, не предусмотренных законом, ограничивает доступ участников закупки к аукциону.

Частью 4 статьи 34 Закона о закупках в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о закупках штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением

просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 34 Закона о контрактной системе Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063 утверждены правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом.

В связи с вышеизложенным, Заказчик нарушил положения части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов, не установив в Проекте государственного контракта ответственность заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно извещению и документации о проведении электронного аукциона Заказчиком установлено обеспечение исполнения контракта, однако, в Проекте контракта не установлено обязательное условие о сроках возврата Заказчиком подрядчику денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, что является нарушением части 27 статьи 34 Закона о закупках.

Кроме того, для определения начальной (максимальной) цены контракта был использован проектно-сметный метод, однако, как установлено в ходе рассмотрения жалобы, проектная документация Заказчиком не была изготовлена, в связи с чем применение указанного метода при определении начальной (максимальной) цены контракта, не соответствует требованиям части 9 статьи 22 Закона о закупках и п. 6.1 приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 02.10.2013 №567 «Об утверждении методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), согласно которых проектно - сметный метод применяется при наличии проектной документации (включающей сметную стоимость работ).

Руководствуясь главой 6, статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия УФАС

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стройградсервис» обоснованной (частично).
2. Признать в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 64, части 6 статьи 31, части 6 статьи 66, частей 4 и 27 статьи 34, пункта 6 части 5 статьи 63, части 9 статьи 22 Закона о закупках.
3. Признать в действиях аукционной комиссии нарушение частей 5 и 6 статьи 67 Закона о закупках.
4. Выдать Заказчику, аукционной комиссии обязательное для выполнения предписание об устранении выявленных нарушений Закона о закупках

5. Выдать Оператору электронной площадки предписание обеспечить возможность исполнения Заказчиком, аукционной комиссией предписания Комиссии УФАС по делу №К-12/14.

6. Передать руководителю Адыгейского УФАС России материалы дела №К-12/14 для рассмотрения вопроса о возбуждении дел по выявленным признакам административных правонарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.