ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 15-14.33ч1.2/2015

об административном правонарушении

22 сентября 2015 года г.Челябинск, пр.Ленина, 59

Заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <…>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 15-14.33ч1.2/2015 от 20.08.2015 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного заместителем руководителя – начальником отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России <…>, в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Медицинский центр «Гиппократ» (ОГРН 1137447014011, ИНН 7447232741, КПП 744701001, зарегистрировано по адресу: г.Челябинск, ул. Бр.Кашириных, 34, неж.пом. № 4 № 9) (далее – ООО «МЦ «Гиппократ»), по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), в присутствии

<…> - законного представителя ООО «МЦ «Гиппократ», действовавшего на основании приказа № 1 л/с от 08 ноября 2013 года;

<…> – представителя ООО «МЦ «Гиппократ», действующего по устной доверенности <…>;

<…> – представителя ООО «МЦ «Гиппократ», действующего по устной доверенности <…>,

УСТАНОВИЛА:

Челябинским УФАС России 25 июня 2015 года оглашено решение по делу № 5-2015 о нарушении ООО «МЦ «Гиппократ» пункта 2 части 1, части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение по указанному делу изготовлено в полном объеме 20 июля 2015 года (размещено в сети «Интернет» на официальном сайте Челябинского УФАС России www.chel.fas.gov.ru). Согласно части 2 статьи 49 Федерального закона «О защите конкуренции» дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

В результате рассмотрения данного дела признаны нарушением пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» действия ООО «МЦ «Гиппократ» по введению в заблуждение действующих и потенциальных клиентов и контрагентов в отношении исполнителя оказываемых услуг посредством распространения на интернет-ресурсе www.gippokrat74.ru не соответствующей действительности информации: «30 лет на рынке», «Гиппократ» в течение 47 лет…», нарушением части 2 статьи 14 Федерального закона «о защите конкуренции» действия ООО «МЦ «Гиппократ» по приобретению и использованию фирменного наименования сходного до степени смешения с фирменным наименованием ОАО «Медицинский центр «Гиппократ» (далее – ОАО «МЦ «Гиппократ»).

Материалами антимонопольного дела установлено следующее.

ОАО «МЦ «Гиппократ» зарегистрировано в качестве юридического лица 21.06.2007 Инспекцией Федеральной налоговой службы по Калининскому району г.Челябинска и осуществляет врачебную практику на территории г.Челябинска, имеет лицензию на осуществление медицинской деятельности № ЛО-74-01-002390 от 17.10.2013.

Ответчик зарегистрирован в качестве юридического лица 07.11.2013 Инспекцией Федеральной налоговой службы по Калининскому району г.Челябинска и осуществляет врачебную практику на территории Челябинской области, имеет лицензию на медицинскую деятельность № ЛО-74-01-002617 от 03.04.2014.

Согласно пункту 4 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с пунктом 5 названной статьи хозяйствующий субъект – коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Из пункта 7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» следует, что конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу указанных положений ОАО «МЦ «Гиппократ» и ООО «МЦ «Гиппократ» являются конкурентами, поскольку осуществляют аналогичные виды деятельности (врачебная практика) в пределах одних географических границ (Челябинская

область).

1. Согласно части 1 статьи 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

Из части 2 названной статьи следует, что фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности.

В соответствии с частью 3 статьи 1474 ГК РФ не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

В силу части 2 статьи 1475 ГК РФ исключительное право на фирменное наименование возникает со дня государственной регистрации юридического лица и прекращается в момент исключения фирменного наименования из единого государственного реестра юридических лиц в связи с прекращением юридического лица либо изменением его фирменного наименования.

В силу части 1 статьи 1225 ГК РФ фирменное наименование является средством индивидуализации юридического лица, которому предоставляется правовая охрана.

При этом фирменное наименование подлежит охране со дня государственной регистрации юридического лица. Какой-либо специальной регистрации фирменного наименования ГК РФ не предполагает, в связи с чем, зарегистрированное наименование юридического лица приравнивается к его фирменному наименованию.

Анализ фирменных наименований Заявителя и Ответчика приводит к выводу об их сходстве до степени смешения за счет фонетического и грамматического сходства, при этом различие организационно-правовой формы Заявителя и Ответчика не исключает такого сходства

На момент регистрации ООО «МЦ «Гиппократ» Заявителем уже было зарегистрировано в установленном порядке фирменное наименование «МЦ «Гиппократ», в связи с чем, он обладает исключительным правом на использование своего фирменного наименования в качестве индивидуализации юридического лица.

Исключительное право Заявителя в данном случае основывается на более ранней регистрации, а, следовательно, преимущественном приоритетном праве.

Так ООО «МЦ «Гиппократ» зарегистрировано 07.11.2013, Заявитель – 21.06.2007, что подтверждается выписками из единого государственного реестра юридических лиц.

Данные обстоятельства указывают на то, что ООО «МЦ «Гиппократ» незаконно приобрело и использовало исключительное право на средство индивидуализации юридического лица, к которому в том числе относится тождественная часть фирменного наименование Заявителя. При этом ООО «МЦ «Гиппократ» обладало информацией об осуществлении на рынке оказания медицинских услуг деятельности компанией ОАО «МЦ «Гиппократ», поскольку директор Ответчика до создания такого общества являлся работником Заявителя, что подтверждается трудовым договором № 18/02 от 01.07.2002.

Материалы дела свидетельствуют, что Ответчиком распространялась различная информация, в том числе информация рекламного характера, с использованием фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием Заявителя, а именно:

- в адрес контрагентов направлялось письмо от 13.02.2014 № 24, подписанное директором ООО «МЦ «Гиппократ». Из содержания такого письма следует, что по решению КУИЗО г.Челябинска ОАО «МЦ «Гиппократ» планируется ликвидировать в марте-апреле 2014 года, и коллективом ОАО «МЦ «Гиппократ» зарегистрировано новое юридическое лицо – ООО «МЦ «Гиппократ». В связи с изменением организационно-правовой формы и адреса, ООО «МЦ «Гиппократ» уведомляло о предстоящем расторжении договоров на оказание медицинских услуг и предлагало рассмотреть предложение одновременно с расторжением заключить новые договоры на оказание медицинских услуг с ООО «МЦ «Гиппократ» на прежних условиях и с сохранением прежних цен. Вместе с тем, КУИЗО г.Челябинска 11.09.2013 приняло решение № 87 об отмене решения КУИЗО г.Челябинска от 29.08.2013 № 81 «О ликвидации ОАО «МЦ «Гиппократ». Таким образом, в момент распространения контрагентам ОАО «МЦ «Гиппократ» писем о предстоящей ликвидации предприятия Заявителя, решение о такой ликвидации было отменено;

- на домах №№ 41 «А» и 41 «Б» по Свердловскому пр. г.Челябинска ООО «МЦ «Гиппократ» установило рекламные конструкции, выполненные в виде брандмауэрных панно, и по адресу: г.Челябинск, Свердловский пр., 41 «А» - в виде стелы, на которых размещена информация об Ответчике и указатели в направлении месторасположения ООО «МЦ «Гиппократ». Вместе с тем, такие рекламные конструкции установлены без соответствующего разрешения, что подтверждается выданными Управлением наружной рекламы и информации Администрации города Челябинска предписаниями № 1 от 14.01.2015 и № 26 от 26.01.2015 об устранении нарушений;

- в эфире радиостанций: Радио «Олимп» 104,5 FM, «АВТОРАДИО» 99,1 FM, «НАШЕ РАДИО» 103, FM и «Радио Дача» 98,7 FM (МГц) размещались рекламные ролики следующего содержания: «Внимание! Запомните новый адрес Медицинского центра Гиппократ – Братьев Кашириных, 34, остановка Торговый центр…»;

- в декабре 2014 года в газете «Комсомольская правда» в рамках исполнения договора на размещение рекламы № 286 от 20.10.2014, заключенного между ЗАО «ИД «Комсомольская правда» и ООО «МЦ «Гиппократ», размещалась информация:

«Гиппократ медицинский центр теперь по адресу: ул.Братьев Кашириных, 34 (ост. «Торговый центр»)…» ;

- на сайте www.cheldoktor.ru в рамках исполнения договора № 22/04 на возмездное оказание информационных услуг от 22.04.2014, заключенного между ООО «Базис-перспектива» и ООО «МЦ «Гиппократ», размещена статья «Старые друзья на новом месте», в которой сообщается, что Медицинский центр «Гиппократ» переехал.

Доказательств распространения СМС-сообщений клиентам ОАО «МЦ «Гиппократ», а также доказательств, что на сайте www.romasky.ru ООО «МЦ «Гиппократ» разместило информацию о Медицинском центре «Гиппократ» без указания организационно-правовой формы в материалы дела не представлено, в связи с чем такие обстоятельства считаются документально не подтвержденными.

Указанные материалы дела свидетельствуют, что приобретение и использование ООО «МЦ «Гиппократ» фирменного наименования, схожего до степени смешения с фирменным наименованием ОАО «МЦ «Гиппократ» при осуществлении медицинской деятельности, и распространение информации и сведений, содержащих данное наименование, может привести к смешению потребителями медицинских организаций Заявителя и Ответчика при выборе услуг. Как установлено при рассмотрении дела, ОАО «МЦ «Гиппократ» создано путем реорганизации МУП «НМП «Гиппократ», решение о создании которого принято 29.03.1991, что подтверждается решением КУИЗО от 25.05.2007 № 1216, актом передачи муниципального имущества от МУП «НМП «Гиппократ» ОАО «МЦ «Гиппократ». Таким образом, наименование организации Заявителя обладает определенной степенью известности среди потребителей медицинских услуг.

Довод Ответчика о приобретении прав на словесное обозначение «Гиппократ» от надлежащего лица - ООО «Гиппократ», путем заключения соглашения на использование словесного выражения «Гиппократ» в фирменном наименовании вновь создаваемого юридического лица не может быть принят Комиссией во внимание, поскольку действующее законодательство Российской Федерации содержит запрет на распоряжение исключительным правом на фирменное наименование, к которому в том числе отнесено его словесное обозначение, (в том числе путем его отчуждения или предоставления другому лицу), который закреплен частью 2 статьи 1474 ГК РФ, вне зависимости от признания незаконным соответствующего соглашения о передаче прав на использование словесного выражения в фирменном наименовании организации.

Кроме того, указанное согласие не было заключено с конкретным юридическим лицом, из содержания соглашения на использование словесного выражения в фирменном наименовании вновь создаваемого юридического лица от 24.10.2013 следует, что ООО «ГИППОКРАТ» дало свое согласие на использование словесного выражения «Гиппократ» в фирменном наименовании вновь создаваемого юридического лица – ООО «МЦ «Гиппократ» физическим лицам (<…>,<…><…>,<…>). Таким образом, данное согласие не свидетельствует о праве ООО «МЦ «Гиппократ» на использование в своем фирменном наименовании словесного обозначения «Гиппократ», поскольку отсутствовали правовые основания для заключения данного соглашения.

Довод Ответчика о том, что своими действиями общество не могло причинить убытки Заявителю в связи с использованием фирменного наименования, сходного

до степени смешения с фирменным наименованием ОАО «МЦ «Гиппократ», не принят Комиссией во внимание, поскольку для признания действий хозяйствующего субъекта актом недобросовестной конкуренции достаточно возможности наступления негативных последствий в виде убытков (упущенная выгода, отток клиентов) для лица, в отношении которого осуществлены недобросовестные конкурентные действия.

Довод Ответчика, согласно которому при регистрации ООО «МЦ «Гиппократ» Заявитель находился в процессе ликвидации по решению КУИЗО № 81 от 29.08.2013, не состоятелен, поскольку такое решение было отменено 11 сентября 2013 года (решение КУИЗО № 87 от 11.09.2013). Таким образом, в момент регистрации ООО «МЦ «Гиппократ» в отношении Заявителя не проводилось процедуры ликвидации.

Полученные материалы позволяют прийти в выводу, что ООО «МЦ «Гиппократ» владело информацией, что словесное обозначение «Медицинский центр «Гиппократ» принадлежит иной организации, которая не передавала права на его использование в фирменном наименовании, ОАО «МЦ «Гиппократ» приобрело данные права на фирменное наименование при регистрации после реорганизации МУП «НМП «Гиппократ», что подтверждается свидетельством о государственной регистрации ОАО «МЦ «Гиппократ» от 21.06.2007, выпиской из ЕГРЮЛ. Таким образом, ООО «МЦ «Гиппократ» располагало сведениями, что решение о ликвидации ОАО «МЦ «Гиппократ» от 29.08.2013 отменено через 12 дней после его принятия и сведения о прекращении деятельности ОАО «МЦ «Гиппократ» не внесены в ЕГРЮЛ, однако при указанных обстоятельствах Ответчик 07.11.2013 зарегистрировал юридическое лицо с использованием в фирменном наименовании словесного обозначения «Медицинский центр «Гиппократ» схожего до степени смешения с фирменным наименованием Заявителя. Таким образом, приобретение и использование ООО «МЦ «Гиппократ» прав на фирменное наименование является актом недобросовестной конкуренции.

Согласно части 6 статьи 1252 ГК РФ если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее. Обладатель такого исключительного права может в порядке, установленном настоящим Кодексом, требовать признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку (знаку обслуживания) либо полного или частичного запрета на использование фирменного наименования или коммерческого обозначения.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

В соответствии с частью 2 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на

средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

В силу части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция не допускается.

В соответствии с частью 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В действиях Ответчика по приобретению и использованию исключительного права на средство индивидуализации – фирменное наименование, присутствуют все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции»:

1.Направленость на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, поскольку ООО «МЦ «Гиппократ» имеет возможность не вкладывать материальные ресурсы в разработку собственного наименования и пользуется результатами деятельности, созданными другим юридическим лицом, в том числе результатами деятельности Заявителя по формированию собственной деловой репутации, создаваемыми им на протяжении длительной работы на рынке оказания медицинских услуг.

2.Противоречие действующему законодательству, а именно: части 6 статьи 1252 ГК РФ, статье 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

3.Способность причинения убытков конкуренту, поскольку действия Ответчика по приобретению и использованию исключительного права на средство индивидуализации – фирменное наименование, могли привести к снижению размера получаемой Заявителем прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании ООО «МЦ «Гиппократ» от приобретения и использования прав на фирменное наименование (упущенная выгода).

В связи с изложенным, действия ООО «МЦ «Гиппократ» нарушают часть 2 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

2. Согласно имеющимся материалам дела, в том числе акту проверки от 24.12.2014, проведенной специалистами Челябинского УФАС России, на интернет-ресурсе gippokrat74.ru размещена информация следующего содержания: «30 лет на рынке», «Гиппократ» в течение 47 лет…».

Присутствие на сайте указанной информации направлено на формирование у посетителей сайта, которые могут стать потребителями медицинских услуг или такими уже являются, представления об ООО «МЦ «Гиппократ» как организации,

обладающей большим опытом работы на рынке оказания данных услуг. Однако данные сведения не подтверждены Ответчиком документально, в связи с чем, не могут быть признаны достоверными. Довод ООО «МЦ «Гиппократ» о том, что размещая такие сведения Ответчик имел в виду работников организации, а не саму организацию не приняты Комиссией во внимание, поскольку из содержания рекламной информации указанного не следует ввиду отсутствия соответствующих сведений в содержании размещенной информации.

Действия ООО «МЦ «Гиппократ», связанные с распространением сведений: «30 лет на рынке», «Гиппократ» в течение 47 лет…» содержат все признаки недобросовестной конкуренции, установленные частью 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции»:

1. Действия ООО «МЦ «Гиппократ» направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности над конкурентами, поскольку необоснованное указание информации о стаже своей работы формирует у потребителей ложное представление о многолетнем опыте работы организации на рынке медицинских услуг, и, как следствие, вызывает перераспределение спроса в пользу ООО «МЦ «Гиппократ».

2. Указанные действия ООО МЦ «Гиппократ» противоречат обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

3. Распространение таких сведений способно причинить убытки ОАО «МЦ «Гиппократ» в виде снижения размера получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании ООО МЦ «Гиппократ»» от указанных действий (упущенная выгода).

Действия ООО «МЦ «Гиппократ» противоречат пункту 2 части 1, части 2 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

ООО «МЦ «Гиппократ» считает, что в действиях общества отсутствует событие административного правонарушения, поскольку право на использование словесного обозначения «Гиппократ» в названии вновь создаваемого юридического лица получено надлежащим образом от правообладателя, информация, размещенная на интернет-ресурсе www.gippokrat74.ru, удалена.

В решении по делу о нарушении антимонопольного законодательства от 20.07.2015, которое послужило основанием для возбуждения настоящего административного дела, дана правовая оценка действиям ООО «МЦ «Гиппократ» по получению согласия на использование словесного выражения «Гиппократ», а именно указано о том, что действующее законодательство Российской Федерации содержит запрет на распоряжение исключительным правом на фирменное наименование, к которому в том числе отнесено его словесное обозначение, (в том числе путем его отчуждения или предоставления другому лицу), который закреплен частью 2 статьи 1474 ГК РФ.

В настоящее время решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства от 20.07.2015 ООО «МЦ «Гиппократ» в судебном порядке не оспорило, в связи с чем отсутствуют основания полагать, что выводы, сделанные в

таком решении, необоснованы и противоречат нормам действующего законодательства.

Вместе с тем, удаление не соответствующей действительности информации с интернет-ресурса www.gippokrat74.ru не является основанием для прекращения производства по настоящему административному делу, но является обстоятельством, смягчающем вину ООО «МЦ «Гиппократ», что будет учтено при назначении административного наказания.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении, на основании части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ является принятие комиссией Челябинского УФАС России решения по делу № 5-2014, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (исх. № 11602/08 от 22.07.2015) (размещено в сети Интернет на официальном сайте Челябинского УФАС России www.chel.fas.gov.ru).

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Решение по делу № 5-2014, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, изготовлено в полном объеме 20 июля 2015 года, соответственно, срок привлечения к административной ООО «МЦ «Гиппократ»» истекает 20 июля 2016 года.

Согласно части 1 статьи 37 Федерального закона «О защите конкуренции» коммерческие организации за нарушение антимонопольного законодательства несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административным правонарушениях установлена административная ответственность.

Наличие обстоятельств, объективно препятствующих ООО «МЦ «Гиппократ» надлежащему соблюдению требований антимонопольного законодательства, Челябинским УФАС России не выявлено.

У ООО «МЦ «Гиппократ» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства, а именно для соблюдения пункта 2 части 1, части 2 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции», однако ООО «МЦ «Гиппократ» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению антимонопольного законодательства.

При таких обстоятельствах ООО «МЦ «Гиппократ» признается виновным в совершении административного правонарушения по части 1 статьи 14.33 КоАП.

Обстоятельств, исключающих вину ООО «МЦ «Гиппократ» в совершении данного административного правонарушения, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении при совершении данного административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП, не установлено.

С учетом изложенного, ООО «МЦ «Гиппократ»» может быть назначено минимальное наказание, предусмотренное санкцией части 1 статьи 14.33 КоАП, а именно – административный штраф в размере сто тысяч рублей.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также частью 1 статьи 14.33 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО «МЦ «Гиппкоарт» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

2. Применить к ООО «МЦ «Гиппократ» административное наказание в виде административного штрафа за недобросовестную конкуренцию по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Сумма штрафа должна быть перечислена в доход федерального бюджета по следующим реквизитам: КБК 16111602010016000140 ОКТМО 75701000 на счет органа федерального казначейства: УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России) ГРКЦ ГУ Банка России по Челябинской области, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

В силу части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей,

либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд с учетом местожительства должностного лица и юрисдикции антимонопольного органа.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

После уплаты штрафа просим представить в Челябинское УФАС России копию платежного документа (факс (351) 263-18-39; электронная почта: to74@fas.gov.ru).

Заместитель руководителя <…>