

Решение по делу № 106
о нарушении законодательства РФ о размещении заказов

«19» мая 2010 года г.Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

В присутствии представителей: Брянской городской администрации, комитета по жилищно-коммунальному хозяйству Брянской городской администрации,

ООО «БИОКОМ-Брянск»

рассмотрев поступившую жалобу участника размещения заказа ООО «БИОКОМ - Брянск»

установила:

12.05.2010 года в адрес Брянского УФАС России поступила жалоба участника размещения заказа ООО «БИОКОМ - Брянск» на действия единой комиссии уполномоченного органа Брянской городской администрации при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на выполнения капитального ремонта субъектами малого предпринимательства жилого дома №73 по ул.Богдана Хмельницкого (общежитие) в Фокинском районе г.Брянска.

Жалоба подана в срок, установленный частью 2 статьи 57 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее Закон о размещении заказов).

Рассмотрение жалобы назначено на «19» мая 2010 г. на 11 часов 10 минут. На момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт не заключен.

Согласно представленным документа 09.04.2010 на официальном сайте города Брянска по размещению муниципального заказа www.torgi.bryansk.ru размещены извещение и документация о проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение капитального ремонта субъектами малого предпринимательства жилого дома №73 по ул. Богдана Хмельницкого (общежитие) в Фокинском районе г.Брянска. Документация об аукционе утверждена председателем комитета по ЖКХ Брянской городской администрации.

Документацией об аукционе срок окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе установлен до 6 мая 2010 года. До окончания указанного в аукционной документации срока подачи заявок на участие в аукционе поступило 29 заявок.

Согласно поступившей жалобы ООО «БИОКОМ-Брянск» не согласно с решением единой комиссии уполномоченного органа Брянская городская администрация об отказе в допуске к участию в аукционе по выполнению капитального ремонта субъектами малого предпринимательства жилого дома №73 по ул. Богдана Хмельницкого (общежитие) в Фокинском районе г.Брянска, по основанию, указанному в протоколе №338/1 заседания единой комиссии по размещению заказов для муниципальных нужд города Брянска: «Отказать в допуске к участию в аукционе ООО «БИОКОМ-Брянск» в соответствии с ч.1 ст.12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 ФЗ в связи с непредставлением в составе заявки на участие в аукционе документа, подтверждающего их соответствие участника размещения заказа требованиям предъявляемым к лицам, выполняющим работы, являющиеся предметом аукциона». ООО «БИОКОМ - Брянск» в заявке на участие в аукционе представило два свидетельства о допуске к видам работ от 09.03.2010 № С-77-2-00147-1 и 14.04.2010 г. № С-77—00147-2. Единая комиссия открытого аукциона рассмотрела только одно свидетельство, что отражено в протоколе. В приложении ко второму свидетельству о допуске работам указаны работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком). Так же в своей жалобе заявитель указал, что в пунктах 7.1.20- 7.1.24 части III «Информационной карты аукциона» обеспечительных мер не предусмотрено, а в протоколе № 338/1 от 07 мая 2010 г. указано, что все организации подавшие заявки на участие в аукционе внесли денежные средства в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе. ООО «БИОКОМ-Брянск» считает действия аукционной комиссии в отказе участнику размещения заказа к участию в аукционе незаконным.

Представитель Брянской городской администрации не согласился с доводами, изложенными в жалобе и пояснил, что намерение ООО «БИОКОМ-Брянск» осуществлять ряд работ, на выполнение которых предприятие не обладает специальным разрешением, с привлечением субподрядных организаций, возможность привлечения которых предусмотрена проектом муниципального контракта и свидетельством о допуске, не исключает обязанности участника размещения заказа подтвердить свое соответствие требованиям, установленным законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом торгов. Единой комиссией Брянской городской администрации было рассмотрено два свидетельства ООО «БИОКОМ-Брянск» о допуске к видам работ от 09.03.2010 № С-77-2-00147-1 и от 14.04.2010 г. № С-77—00147-2, но по ошибке в протоколе отражено только одно, что не повлияло на итоги размещаемого заказа. Так же представитель Брянской городской администрации пояснил, что по причине загруженности канцелярии уведомление о принятом единой комиссией решении об отказе в допуске к участию в аукционе участнику размещения заказа ООО «БИОКОМ-Брянск» было направлено только 13.05.2010 года.

Заслушав пояснения уполномоченного органа, Заявителя, изучив представленные документы, осуществив внеплановую проверку в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам:

1. Единой комиссией Брянской городской администрации не нарушены требования частей 1, 3 статьи 36 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона и на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе, поскольку заявка на участие в аукционе ООО «БИОКОМ-Брянск» не соответствует требованиям документации об аукционе в части непредставления в заявке на участие в аукционе ООО «БИОКОМ-Брянск» свидетельства о допуске ко всем видам работ, влияющих на безопасность объектов капитального строительства, предусмотренных документацией об аукционе. Пунктом 7.1.18 информационной карты документации об аукционе установлен перечень видов работ, влияющих на безопасность объекта капитального строительства, допуск к которым участник размещения заказа должен подтвердить путем предоставления свидетельства о допуске.

В рамках обзора заявки установлено, заявитель не подтвердил допуск к следующему виду работ, влияющему на безопасность объекта: устройство оклеечной гидроизоляции (4540107).

В силу абз. б) п. 3 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов, участник размещения заказа на момент подачи заявки на участие в аукционе должен подтверждать свое соответствие требованиям п. 1 ч.1 ст. 11 закона о размещении заказов путем предоставления копий соответствующих документов.

2. Брянской городской администрацией нарушены требования части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов, в соответствии с которой участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в аукционе и признанным участниками аукциона, и участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в аукционе и не допущенным к участию в аукционе, направляются

уведомления о принятых аукционной комиссией решениях не позднее дня, следующего за днем подписания указанного протокола, поскольку уведомление о принятом единой комиссией решения направлено с нарушением установленного срока. Протокол № 338/1 заседания единой комиссии по размещению муниципального заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд города Брянска был подписан 7 мая 2010 года, а уведомление о принятом единой комиссией решении об отказе в допуске к участию в аукционе участнику размещения заказа ООО «БИОКОМ-Брянск» было направлено только 13.05.2010 года.

3. Аукционной комиссией Брянской городской администрации нарушены требования части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми протокол должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе, поскольку в протоколе № 338/1 от 07.05.2010 г. не нашли отражение в полном объеме основания отказа в допуске участию в аукционе ООО «БИОКОМ-Брянск», а так же протокол содержит указание на предоставление участниками размещения заказа в заявках на участие в аукционе документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, однако, данный документ в заявках на участие в аукционе не представлялся участниками размещения заказа и требование о его предоставлении в документацией об аукционе муниципальным заказчиком не устанавливалось.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь, частями 9,10 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов

Решила:

1. Признать жалобу участника размещения заказа ООО «БИОКОМ-Брянск» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа Брянская городская администрация при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на выполнение капитального ремонта субъектами малого предпринимательства жилого дома № 73 по ул.Богдана Хмельницкого (общеежитие) в Фокинском районе г.Брянска частично обоснованной.

2. По итогам проведения внеплановой проверки признать в действиях единой комиссии уполномоченного органа Брянская городская администрация нарушения требований частей 1,3 ст. 36 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".Поскольку выявленные нарушения не повлияли на итоги размещаемого заказа принято решение предписаний не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия