

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3458/2022 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров  
10.03.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

.....

при участии при участии посредством видеоконференцсвязи представителей  
ООО «БелБуд»; ГБУ «Жилищник района Марьино»,  
рассмотрев жалобу ООО «БелБуд» (далее - Заявитель) на действия  
ГБУ «Жилищник района Марьино» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в  
электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и  
среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение  
работ по замене дверей в рамках капитального ремонта (среди МСП)  
(реестровый № 32211107988) (далее — Закупка),  
в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О  
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия  
Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по  
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на  
действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной  
площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и  
проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае,  
если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с  
законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также  
при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от  
18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами  
юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб,  
рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской  
Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для  
обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия  
(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,  
конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный  
орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое  
обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми  
актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи  
заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные  
интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения  
порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих  
участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке,  
установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках  
товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с  
нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка  
подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и

размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель оспаривает неправомерное определение победителя закупки ООО «ПАНТЕКСТРОЙ», поскольку победитель не соответствовал обязательным требованиям, установленным документацией. Как указывает Заявитель, победителем не представлены обязательные документы, подтверждающие наличие опыта выполнения аналогичных проектов, установленные пунктом 1.6.5 документации «Дополнительные квалификационные требования к участникам закупки, устанавливаемые по усмотрению Заказчика в части III настоящей документации».

Также Заявитель указывает на снижение Победителем цены договора более чем на 25%, при отсутствии документов, подтверждающих благонадежность такого Участника.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Комиссией установлено, что 07.02.2022 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого

могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по замене дверей в рамках капитального ремонта (среди МСП) (реестровый № 32211107988) (далее – аукцион, процедура).

Согласно итоговому протоколу от 18.02.2022 по результатам подведения итогов закупки закупочной комиссией принято решение признать победителем участника - ООО «ПАНТЕКСТРОЙ», предложившего цену договора 6 687 768, 80 руб. без НДС (8 025 322, 56 руб. с НДС). Заявка Заявителя заняла второе место.

По мнению Заявителя заявка победителя неправомерно допущена для участия, постольку в составе заявки не были представлены документы, подтверждающие опыт выполнения аналогичных услуг в соответствии с пунктом 1.6.5 Закупочной документации.

Также заявка победителя не соответствовала требованиям пункта 5.2.11, 5.2.12 Закупочной документации.

Так, пунктом 1.6.5 Закупочной документации установлены дополнительные квалификационные требования к участникам закупки, устанавливаемые по усмотрению Заказчика в части III настоящей документации:

- Требования к наличию опыта выполнения аналогичных проектов (к примеру, количество ранее выполненных договоров аналогичных по объему поставки Товаров, по видам оказываемых услуг и.т.п.), в том числе за определенный промежуток времени - Наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в соответствующем конкурсе или аукционе. При этом стоимость такого исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка – обязательно.

На заседании Комиссии Заявитель пояснил, согласно сведениям размещенным в открытых источниках у ООО «ПАНТЕКСТРОЙ» отсутствует опыт выполнения аналогичных работ в соответствии с требованиями Закупочной документации.

Комиссией установлено, что победителем в составе заявки в качестве подтверждения опыта выполнения аналогичных работ был представлен договор

№ 364-535КБХМ-21 от 30.06.2021 на выполнение работ по замене оконных блоков на алюминиевые на 2-ом этаже Инженерно-производственного корпуса на территории АО «КБхиммаш им. А.М. Исаева», цена договора составила 3 239 650, 95 рублей.

Согласно приложенным к договору акту выполненных работ №1 от 26.10.2021 и дополнительному соглашению об увеличении цены договора № 1 от 15.10.2021 сумма выполненных работ составила 3 486 074,17 рублей.

Вместе с тем информация о договоре № 364-535КБХМ-21 размещена на сайте Единой информационной системы в сфере закупок (ЕИС) по адресу в сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru>.

Таким образом, представленный победителем в составе заявки договор, подтверждающий опыт выполнения аналогичных работ соответствует требованиям пункта 1.6.5 Закупочной документации.

В связи с чем довод Заявителя в части несоответствия заявки

ООО «ПАНТЕКСТРОЙ» требованиям Закупочной документации ввиду отсутствия опыта выполнения аналогичных работ не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Довод Заявителя о несоответствии заявки победителя пп. 5.2.11, 5.2.12 Закупочной документации также признается Комиссией необоснованным на основании следующего.

Согласно пункту 5.2.11 Закупочной документации в случае если начальная (максимальная) цена договора равна либо не превышает 50 млн рублей и по результатам закупочной процедуры цена договора, предложенная участником закупки, с которым заключается договор, снижена на 25 (двадцать пять) и более процентов от начальной (максимальной) цены договора, победитель либо такой участник обязан предоставить Заказчику до момента заключения договора информацию, подтверждающую добросовестность такого участника в соответствии с пунктом 6.2.12 документации, с одновременным предоставлением таким участником обеспечения исполнения договора в размере обеспечения исполнения договора, указанном в документации о закупке, или предоставить обеспечение исполнения договора в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения договора, указанный в документации о закупке, но не менее чем в размере аванса (если договором предусмотрена выплата аванса).

В соответствии с пунктом 5.2.13 Закупочной документации к информации, подтверждающей добросовестность участника закупки, относится информация, содержащаяся в реестре контрактов, заключенных заказчиками в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», или в реестре договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки в соответствии с Законом № 223-ФЗ, и подтверждающая исполнение таким участником в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в закупке трех договоров (контрактов) (с учетом правопреемства), исполненных без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней). При этом цена одного из таких договоров (контрактов) должна составлять не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены договора (контракта), указанной в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Согласно пункту 8.4 Информационной карты начальная (максимальная) цена договора 10 700 430,40 руб. (десять миллионов семьсот тысяч четыреста тридцать) рублей 40 копеек, в т.ч. НДС (20%) 1 783 405,07 руб. (один миллион семьсот восемьдесят три тысячи четыреста пять) рублей 07 копеек.

Заявитель в жалобе ссылается на то, что победителем не представлены в составе заявки документы, подтверждающие добросовестность участника в соответствии с пунктом 5.2.11 Закупочной документации.

Комиссией установлено, что победителем предложена цена договора в размере 7 864 816,08 рублей.

В соответствии с пунктом 8.18 Информационной карты, пунктом 9.2 Проекта договора сумма обеспечения исполнения договора предусмотрена в следующем размере:

Исполнение обязательств поставщика (подрядчика, исполнителя) по договору – 5% от Начальной (максимальной) цены договора (максимального значения цены договора), НДС не облагается.

Таким образом, учитывая размер снижения цены договора на более чем на 25%, победителем в качестве обеспечения исполнения договора была представлена Банковская гарантия на сумму 802 532,28 руб., что составляет 7,5% от НМЦ лота и превышает в полтора раза размер обеспечения договора, указанный в пункте 8.18 Информационной карты и пункте 9.2 Проекта договора.

В связи с изложенным, доводы Заявителя о неправомерном определении

победителя в связи с несоответствием последним пп. 5.2.11, 5.2.12 не находят своего подтверждения и опровергаются фактическими обстоятельствами дела. В свою очередь, Заявителем на заседании Комиссии действительных доказательств, подтверждающих нарушение несоответствие победителя требованиям документации и действующего законодательства.

Само по себе несогласие с итогами закупочной процедуры не свидетельствует о нарушении Заказчиком Закона о закупках и собственной документации.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы. На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «БелБуд» (ИНН: 7706432196; ОГРН: 5157746216690) на действия ГБУ «Жилищник района Марьино» (ИНН: 7723396685; ОГРН: 1157746566108) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.03.2022 № НП/11699/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.