

ООО «Алрино»

пр. Кирова, д. 20, оф. 1,

г. Томск, 634041

ПАО «Транснефть»

ул. Большая Полянка, д. 57,

г. Москва, 191180

АО «Биржа «Санкт-Петербург»

В.О., 26-я линия, д. 15, корп. 2,

г. Санкт-Петербург, 199026

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3938/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.06.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии:

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»;

при участии представителей ПАО «Транснефть» - «...»,

в отсутствие представителей ООО «Адрино» (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 19.06.2019 № ПО/30381/19);

рассмотрев жалобу ООО «Адрино» (далее также — Заявитель) на действия ПАО «Транснефть» (далее также — Организатор закупки) при проведении конкурса в электронной форме № 0001-207-K-Y12-04483-2019 «02-ТМЗ/РЭН/1-07.2019 на оказание консультационных услуг в сфере Повышения эффективности деятельности и совершенствования системы управления себестоимостью АО «ТОМЗЭЛ»» (реестровый № 31907802960) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора закупки при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Организатора закупки выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Конкурсе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС — 10.04.2019.

Извещение о проведении Конкурса с начальной (максимальной) ценой договора в размере 51 509 378,41 руб. размещено на Официальном сайте 23.04.2019.

Из протокола рассмотрения заявок от 05.06.2019 № 31907802960-02 следует, что заявка Общества (порядковый номер заявки — 1) отклонена от дальнейшего участия в Конкурсе со следующим обоснованием: *«п. 6.5.2 Положения о закупке - цена договора (цена лота) не указана в заявке на участие в закупке, либо из представленных документов в составе заявки на участие в закупке невозможно определить цену договора (цену лота), за которую участник готов выполнить обязательства по договору (в составе заявки на участие в закупке указаны противоречащие друг другу цены договора (цены лота))».*

Согласно пункту 6.5.2 Положения о закупках Конкурсная комиссия уполномочена отклонить заявку на участие в закупке на любом этапе проведения закупки вплоть до заключения договора в случае, если цена договора (цена лота), не указана в заявке на участие в закупке, либо из представленных документов в составе заявки на участие в закупке невозможно определить цену договора (цену лота), за которую участник готов выполнить обязательства по договору (в составе заявки на участие в закупке указаны противоречащие друг другу цены договора (цены лота)).

Комиссией установлено, что в заявке Заявителя имеются разночтения относительно ценового предложения участника: ценовое предложение, содержащееся в форме 2 «Расчет цены договора (цены лота) составляет 39 844 230,00 руб., ценовое предложение, поданное через ЭТП составляет 39 884 230,00 руб.

Заявитель считает неправомерным отклонение его заявки в связи с тем, что указание цены на ЭТП, отличной от цены, представленной в непосредственных документах заявки обусловлено технической ошибкой (опечаткой) специалиста Общества и могло быть устранено с помощью направления Заказчиком уточняющего запроса.

Кроме того, ценовое предложение Общества являлось самым выгодным среди представленных и отклонение заявки, по мнению Заявителя, не отвечает принципу эффективного расходования денежных средств.

В то же время Заявитель ссылается на то обстоятельство, что согласно пункту 10.3.2 инструкции для участников закупки в электронной форме (далее - Инструкция) в случае расхождении информации в формах, представленных одновременно в графическом и электронном видах, большую силу имеет форма в графическом виде. В связи с тем, что ввод суммы в специальной строке на ЭТП является дублированием суммы в документе, представленном в составе заявки, Организатор закупки должен был руководствоваться документами в графическом формате.

На заседании Комиссии представители Организатора закупки пояснили, что ссылки Заявителя на необходимость направления в его адрес уточняющих запросов являются некорректными, так как в пункте 3.19 Положения о закупках прямо указано на то, что изменение заявки на участие в закупке не допускается, а ценовое предложение участника является таким изменением, причем существенно влияющим на результаты процедуры.

Более того, согласно пункту 3.4 Инструкции ошибки, опечатки, неточности, допущенные участником закупки при заполнении заявки, относятся на риск участника закупки.

Также представители Организатора закупки указали на некорректность ссылки Заявителя на положения пункта 10.3.2 Инструкции о приоритете документов в графическом виде перед электронными в связи с тем, что указанные положения распространяются только на формы, представленные непосредственно в заявке. При этом пункт 10.3.1 Инструкции содержит толкование понятия «электронный вид» - отдельные документы в формате MS Excel, в формате разработки MS Word, обеспечивающем возможность их сохранения на технических средствах и допускающих после их сохранения возможность поиска и копирования произвольного фрагмента текста. Следовательно, по мнению Организатора закупки, такие положения не распространяются на цену заявки, указываемую на ЭТП.

Комиссия соглашается с доводами Организатора закупки и считает необходимым отметить, что в силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с пунктом 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утверждены Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку рассмотрение заявок было произведено Организатором закупки в соответствии с положениями Закупочной документации.

Согласно ранее упомянутому пункту 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех

хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у Организатора закупки права на установление в Закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Организатора закупки на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Конкурсе. В настоящем случае, Организатор закупки отклонил заявку Общества ввиду ее несоответствия требованиям документации, в связи с чем, оценивая действия Организатора закупки на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях последнего нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в Конкурсе.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора закупки нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статья 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что у Организатора закупки имелись правовые основания для отклонения заявки Общества от участия в Конкурсе.

Резюмируя изложенное, Комиссия, изучив материалы дела, представленные доказательства, проверив обоснованность доводов жалобы, заслушав возражения Организатора закупки, признает жалобу необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Алрино» (ОГРН: 1167031066597, ИНН: 7017406940) на действия ПАО «Транснефть» (ОГРН: 1027700049486, ИНН: 7706061801) при проведении Конкурса необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Председатель Комиссии: «...»

Члены Комиссии: «...»

«...»

«...»