

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

Федеральной антимонопольной службы

по Пермскому краю

ул. Ленина, 64, г. Пермь, 614990

тел. (342) 235-12-00, факс (342) 235-10-67

e-mail: to59@fas.gov.ru

сайт: www.perm.fas.gov.ru

_____ № _____

На № _____ от _____

Индивидуальный предприниматель

Копысова Татьяна Борисовна

620027, г. Екатеринбург, ул.
Мельковская, д. 3, кв. 152

ip.kopysova.tb@gmail.com

ГАУЗ ПК «ГКБ №4»

614107, г. Пермь, ул. Ким, 2

olgamts@h4.perm.ru

hosp4perm@mail.ru

Закупочная комиссия ГАУЗ ПК «ГКБ №4»

614107, г. Пермь, ул. Ким, 2

olgamts@h4.perm.ru

hosp4perm@mail.ru

Электронная торговая площадка

ООО «РТС-тендер»

ko@rts-tender.ru

Дело № 059/07/3-1102/2021

РЕШЕНИЕ

по жалобе индивидуального предпринимателя

Копысовой Татьяны Борисовны (вх. № 017572)

«29» октября 2021 г.

Пермь

Г.

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

<...>, начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов;

Члены комиссии:

<...>, специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

<...>, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

посредством видеоконференцсвязи, после объявленного перерыва,

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Копысовой Татьяны Борисовны (вх. № 017572) (далее – Заявитель), на действия ГАУЗ ПК «ГКБ №4» (ИНН: 5906149305), Закупочной комиссии ГАУЗ ПК «ГКБ №4» (далее – Организатор торгов) при организации и проведении аукциона в электронной форме на поставку продукции для детского питания для нужд филиала ГАУЗ ПК "ГКБ №4" (извещение № 32110698902, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка),

УСТАНОВИЛА:

20.10.2021 г. в адрес Управления поступила жалоба Заявителя (вх. № 017572 от 21.10.2021 г.), доводы которой сводятся к обжалованию положений закупочной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил необходимые для рассмотрения документы и отзыв на жалобу, в котором указывает на отсутствие нарушений при организации и проведении закупки.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами

юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

Общие принципы и основные требования к проведению закупок товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц установлены Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно ч. 5 ст. 3 Закона о закупках, Участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

В силу ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью

8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

б) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В силу ч. 13 ст. 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа по принятию мер реагирования в отношении закупок, осуществляемых в рамках Закона о закупках, ограничены.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

2 .При проведении рассматриваемой закупки, Заказчик руководствовался Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд Государственного автономного учреждения здравоохранения Пермского края «Городская клиническая больница №4» (далее – Положение), Извещением о проведении аукциона в электронной форме (далее – Извещение), Документацией о проведении аукциона в электронной форме на право заключить договор на поставку продукции для детского питания для нужд филиала ГАУЗ ПК "ГКБ №4" (далее – Документация).

Извещение о проведении закупки опубликовано на официальном сайте 05.10.2021 г., дата окончания подачи заявок – 21.10.2021 г., дата подведения итогов закупки – 22.10.2021 г.

Заявитель, ознакомившись с положениями Извещения и Документации, обратился в антимонопольный орган с настоящей жалобой, доводы которой сводятся к следующему:

1) Требованиям, предъявляемым Техническим заданием к сухой адаптированной начальной молочной смеси для здоровых детей с рождения до 12 месяцев (товар №1), соответствует только товар «смесь «Нутрилак 0-12».

2) Требованиям, установленным Техническим заданием в отношении каши сухой

молочной быстрорастворимой для детей раннего возраста (товар №2), соответствует единственный товар – каша «Хайнц».

3) Заявитель отмечает, что Техническим заданием установлено требование о соответствии товара №1 требуемому содержанию «инозита» (2,5 мг.), при условии, что Заказчиком в обосновании установления такого требования указано, что «обосновано увеличение в стартовой детской смеси минимального количества инозитола с 2 мг/100 мл до 4 мг/100 мл в готовой смеси».

Также Заявитель указывает, что значения параметров «железо», «йод», «витамин А», которым должен соответствовать поставляемый товар №2, не соответствует значениям, приведенным в обосновании установления предъявляемых требований.

Помимо этого, в Техническом задании содержатся противоречивые положения в отношении требуемого остаточного срока годности продукта.

4) Заявитель ссылается на установление Техническим заданием излишних требований к расфасовке товара – не менее 350 и не более 400 г. в отношении товара №1, не менее 200 и не более 250 в отношении товара №2.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

С учетом указанных правовых норм, оценив заявленные доводы в совокупности и взаимосвязи, Комиссия Пермского УФАС России поясняет следующее:

Согласно пункту 2 Документации, количество поставляемого товара, требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара (описание предмета закупки), к размерам, упаковке закреплены в Техническом задании (Приложение № 2 к Документации).

Согласно Техническому заданию, к поставке предлагается:

1) Сухая адаптированная начальная молочная смесь для здоровых детей с рождения до 12 месяцев (товар №1);

2) Каша сухая молочная быстрорастворимая для детей раннего возраста (товар №2).

В отношении указанных товаров также установлены параметры, которым они должны соответствовать, в частности: требования к составу, единица измерения поставляемого товара, необходимое количество.

2.1. Из пояснений Заказчика (вх. № 017893, вх. № 018101) следует, что характеристикам, установленным в отношении товара №1 соответствуют: «смесь Нутрилак 0-12» (производитель АО «Инфаприм»), «смесь Нутрилак +» (производитель АО «Инфаприм»), «смесь Нутрилак 0-12» (производитель Solbriff AS, Эстония), «смесь Mamelle +1» (производитель ООО «Фармалакт»). Таким образом, по мнению Заказчика, установленным требованиям соответствуют, как минимум 4 товара.

Из совокупности имеющихся материалов, в том числе документов, представленных Заказчиком, а также пояснений АО «Инфаприм» (вх. № 018102)(1) Комиссией Пермского УФАС России установлено следующее:

Товар «смесь Нутрилак 0-12» (производитель АО «Инфаприм») соответствует требованиям, указанным в Техническом задании. При этом производимый АО «Инфаприм» товар «смесь Нутрилак +» не соответствуют установленным Заказчиком характеристикам по показателям «кальций» и «фосфор».

Из анализа представленных в отношении товара «смесь Нутрилак 0-12» (производитель Solbriff AS, Эстония) сведений следует, что товары «смесь Нутрилак 0-12» (производитель – АО «Инфаприм») и «смесь Нутрилак 0-12» (производитель – Solbriff AS, Эстония) являются идентичными.

На обозрение Комиссии представлено свидетельство о государственной регистрации № RU.77.99.32.005.E.005462.12.17 от 20.12.2017 г., относящееся к товару «смесь Нутрилак 0-12» (производитель – АО «Инфаприм»). В данном свидетельстве указанный товар обозначен как «продукт детского питания для детей раннего возраста, смесь молочная сухая адаптированная «Нутрилак (Nutrilak)®». Также в указанном свидетельстве содержится информация о том, что получателем товара является АО «Инфаприм».

Также Комиссией проанализировано свидетельство о государственной регистрации № RU.77.99.32.005.E.001027.03.18 от 14.03.2018 г., представленное в отношении товара «смесь Нутрилак 0-12» (производитель – Solbriff AS, Эстония), который обозначен как «продукт детского питания для детей раннего возраста, смесь молочная сухая адаптированная «Нутрилак (Nutrilak)®», то есть таким же образом, как и товар «смесь Нутрилак 0-12» (производитель – АО «Инфаприм»). В свидетельстве указано, что получателем является также АО «Инфаприм».

В соответствии со статьей 1485 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), правообладатель для оповещения о своем исключительном праве на товарный знак вправе использовать знак охраны, который помещается рядом с товарным знаком, состоит из латинской буквы "R" или латинской буквы "R" в

окружности <*> либо словесного обозначения "товарный знак" или "зарегистрированный товарный знак" и указывает на то, что применяемое обозначение является товарным знаком, охраняемым на территории Российской Федерации.

Из изложенного следует, что «Nutrilak» в данном случае является охраняемым на территории Российской Федерации товарным знаком.

Статьей 1477 ГК РФ установлено, что на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

Согласно пункту 2 статьи 1484 ГК РФ исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака:

1) на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;

2) при выполнении работ, оказании услуг;

3) на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот;

4) в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе;

5) в сети "Интернет", в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

При этом Законом не ограничена возможность реализации под одним товарным знаком товаров, работ, услуг разных производителей (исполнителей), в том числе расположенных в разных странах.

Учитывая изложенное, а также то обстоятельство, что на товары «смесь Нутрилак 0-12» (производитель – АО «Инфаприм») и «смесь Нутрилак 0-12» (производитель – Solbritt AS, Эстония) распространяется действие товарного знака «Nutrilak», являющегося охраняемым на территории Российской Федерации товарным знаком, индивидуализирующим соответствующие товары, а также то, что в свидетельствах о государственной регистрации в качестве получателя указано одно и то же лицо – АО «Инфаприм», при условии, что товар «смесь Нутрилак 0-12» (производитель – АО «Инфаприм») и «смесь Нутрилак 0-12» (производитель – Solbritt AS, Эстония) обладают аналогичными характеристиками, Комиссия Пермского УФАС России приходит к выводу, что «смесь Нутрилак 0-12» (производитель – Solbritt AS, Эстония) является полностью идентичным товаром по отношению к «смеси Нутрилак 0-12» (производитель – АО «Инфаприм») и не может выступать в качестве эквивалента данного товара.

Таким образом, вывод Заказчика о том, что товары «смесь Нутрилак 0-12»

(производитель – АО «Инфаприм») и «смесь Нутрилак 0-12» (производитель – Solbriitt AS, Эстония) являются различными, в результате чего позволяют участнику закупки выбрать один из данных товаров для предложения к поставке, является ложным, поскольку указанные товары представляют собой один и тот же товар, однако, изготовленный различными производителями.

Заказчик также указывает, что требованиям, предъявляемым к товару № 1, соответствует «смесь Mamelle +1» (производитель – ООО «Фармалакт»). Из представленных документов следует, что показатели «смеси Mamelle +1» отличается от значений показателей, указанных в Техническом задании по следующим характеристикам: «жиры», «углеводы», «кальций», «фосфор», «железо», «йод», «инозит».

Из изложенного следует, что фактически требованиям, установленным в отношении предлагаемого к поставке товара №1, соответствует только один товар - «смесь Нутрилак 0-12» (независимо от производителя).

Вместе с этим, Заказчиком не представлено обоснования установления указанных значений показателей, а также невозможности установления иных показателей, позволяющих потенциальным участникам закупки предложить иные товары. Указанные обстоятельства позволяют сделать вывод о наличии в действиях Заказчика содержатся признаки нарушения части 6.1 статьи 3 Закона о закупках. Указанный довод признан Комиссией обоснованным.

2.2. Как указывает Заказчик, требованиям, установленным Техническим заданием в отношении товара № 2, соответствуют товары (каши) «Хайнц» (производитель – ООО «Хайнц-Георгиевск», Россия), а также каши «Мамако» (производитель – «FLORY», Сербия).

Из анализа материалов настоящей жалобы, в том числе документов, представленных Заказчиком, следует, что товары (каши) «Хайнц» (производитель – ООО «Хайнц-Георгиевск», Россия) (3 различных вида указанных каш) соответствуют требованиям Технического задания.

Вместе с этим, Комиссией установлено, что товар – каши «Мамако» (производитель – «FLORY», Сербия) (3 различных вида указанных каш) также соответствует требованиям, закрепленным в Техническом задании. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Заявитель указывает, что из-за особенностей используемого при изготовлении молока стоимость каши «Мамако» (производитель – «FLORY», Сербия) значительно превышает стоимость каши «Хайнц» (производитель – ООО «Хайнц-Георгиевск», Россия), в связи с чем, у участника закупки фактически отсутствует выбор поставляемого продукта.

Вместе с этим, в материалы дела не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что стоимость каши «Мамако» (производитель – «FLORY», Сербия) является настолько несоразмерной, что исключает фактическую возможность заинтересованного лица выбирать между несколькими товарами, соответствующими требованиям Заказчика.

Из изложенного следует, что требованиям, указанным в Техническом задании в

отношении товара № 2, соответствует, как минимум, каши «Хайнц» (производитель – ООО «Хайнц-Георгиевск», Россия), а также каши «Мамако» (производитель – «FLORY», Сербия).

При таких обстоятельствах, участие в закупке может принять любое заинтересованное лицо, соответствующее требованиям Документации, а также готовое поставить товар, соответствующий установленным Заказчиком требованиям. При этом, Комиссия отмечает, что выбор поставляемых товаров осуществляется самим участником закупки с учетом своих возможностей.

Вместе с этим, Комиссия Пермского УФАС России отмечает, что установление в закупочной документации таких требований к предлагаемому к поставке товару, которым соответствует либо один товар, либо его эквивалент, обладающий настолько несоразмерной стоимостью по отношению к данному товару, что в действительности не позволяет участнику закупки предложить к поставке именно эквивалент ввиду отсутствия экономической привлекательности для такого участника в заключении и исполнении договора на его поставку, может свидетельствовать о несоответствии действий заказчика принципам, установленным частью 1 статьи 3 Закона о закупках, поскольку приводит к искусственному сужению вариативности поставляемых товаров, которые может предложить потенциальный участник закупки, в связи с чем является неправомерным.

2.3. Техническим заданием установлено, что значение показателя «Инозит» в отношении предлагаемого к поставке товара № 1 должно составлять 2,5 мг. Однако, в обосновании, которое Заказчик включил в состав Технического задания указано, что Заказчик считает обоснованным увеличение в стартовой детской смеси минимального количества инозитола с 2 мг/100 мл до 4 мг/100 мл в готовой смеси.

В связи с этим, представляется неясным, какое именно значение требуется Заказчику (2,5 или 4), так как в Документации отсутствует прямое указание на то, каким положениями Технического задания следует руководствоваться потенциальному участнику закупки при определении товара, который будет предложен Заказчику.

В отношении товара № 2 Заказчиком определены следующие требования к значению показателей, которым должен соответствовать поставляемый товар: «йод» – не менее 50 мкг., «железо» - не менее 9,0 мг. «витамин А (ретинол)» – не менее 500 мкг-экв. Указанные значения содержатся в табличной части Технического задания.

При этом, в обосновании, которое включено в Техническое задание, указано обоснование увеличения показателей содержания йода - не менее 60 мкг, увеличения показателей содержания железа - не менее 7 мг/100 г сухой каши, увеличении показателей содержания витамина А - не менее 350 мкг.

Из изложенного следует, что значения показателей, обосновываемые Заказчиком, отличаются от значения показателей, установленных в Техническом задании, что также может привести к введению участников закупки в заблуждение в отношении требуемых Заказчиком значений конкретных показателей.

Как указывает Заказчик, указание в обосновании значений показателей «йод», «железо», «витамин А (ретинол)», отличающихся от установленных в табличной части Технического задания значений, связано с допущением «описки» при формировании Технического задания.

Техническим заданием установлено требование о допустимом значении остаточного срока годности продукта в отношении товара № 1 (пункт 1, подпункт 1, № 12), а также товара № 2 (пункт 1, подпункт 2, № 7.0), который в обоих случаях составляет «не менее 8 месяцев». Пунктом 2 Технического задания предусмотрены требования к безопасности, качеству, упаковке поставляемых товаров, в том числе к сроку предоставления гарантий качества товаров:

- если срок годности препарата составляет до 12 месяцев (включительно), то на момент поставки остаточный срок годности должен составлять не менее 7 мес.;

- если срок годности Товара составляет от 13 месяцев до 18 месяцев (включительно), то на момент поставки остаточный срок годности должен составлять не менее 10 месяцев;

- если срок годности Товара составляет от 19 месяцев до 24 месяцев (включительно), то на момент поставки остаточный срок годности должен составлять не менее 13 месяцев;

- если срок годности препарата составляет от 25 месяцев до 36 месяцев (включительно), то на момент поставки остаточный срок годности должен составлять не менее 18 мес.;

- если срок годности препарата составляет более 36 месяцев, то на момент поставки остаточный срок годности должен составлять не менее 25 мес.

Из изложенного следует, что пунктом 2 Технического задания установлен минимальный срок годности, который составляет не менее 7 месяцев. При этом, подпунктом 2 пункта 1 Технического задания предусмотрено, что указанный срок должен быть не менее 8 месяцев.

Таким образом, положения Технического задания, устанавливающие остаточного срока годности поставляемых товаров, являются противоречивыми. Указанные различия Заказчик также объясняет допущением «описки».

Вместе с этим, Заказчик указывает на возможность подачи заявки с учетом допустимых отклонений. Комиссия Пермского УФАС России обращает внимание, что положениями Документации не предусмотрена возможность участников закупки при подаче заявок допускать какие-либо отклонения от характеристик, указанных в техническом задании, что Заказчиком не опровергается.

Из изложенного следует, что вышеуказанные положения Документации, а именно Технического задания, могут привести к возникновению у участников закупки ложного представления о том, каким характеристикам должен соответствовать поставляемый товар.

Из анализа Технического задания усматривается, что Заказчиком при установлении значений показателей требуемых характеристик допущены описки, на что указывает сам Заказчик, а также включены положения, противоречащие

друг другу и допускающие возможность неверного толкования участниками закупки.

Комиссия отмечает, что Документация, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

Таким образом, представляется возможным сделать вывод, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о том, что спорные положения Документации вводят потенциальных участников закупки в заблуждение в отношении того, какой товар соответствует потребностям Заказчика.

Таким образом, действия Заказчика по формированию положений Документации противоречат требованиям, предъявляемым к закупочной документации и закрепленным в части 10 статьи 4 Закона о закупках, в связи с чем, заявленный довод признан Комиссией обоснованным.

2.4. В части довода об установлении в Техническом задании излишних требований к расфасовке товара – не менее 350 и не более 400 г. в отношении товара №1, не менее 200 и не более 250 в отношении товара №2, Комиссия поясняет следующее:

В качестве обоснования указанного довода, Заявитель ссылается на положения Технического регламента Таможенного союза "О безопасности молока и молочной продукции" (ТР ТС 033/2013), принятым Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 9 октября 2013 г. № 67 (далее – ТР ТС 033/2013), которым установлены обязательные для применения и исполнения на территории Евразийского экономического союза требования безопасности к молоку и молочной продукции, к процессам их производства, хранения, перевозки, реализации и утилизации, а также требования к маркировке и упаковке молока и молочной продукции.

Требования к упаковке молочной продукции установлены разделом XI ТР ТС 033/2013. Согласно пункту 60 ТР ТС 033/2013 молочная продукция, предназначенная для реализации, должна быть расфасована в упаковку, соответствующую требованиям технического регламента Таможенного союза "О безопасности упаковки" (ТР ТС 005/2011) (далее - ТР ТС 005/2011), утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 16 августа 2011 г. № 769, и обеспечивающую безопасность и сохранение потребительских свойств молока и молочной продукции требованиям ТР ТС 033/2013 в течение срока их годности.

Кроме того, положениями пунктов 61 и 62 ТР ТС 033/2013 установлены

дополнительные требования к упаковке продукции для детского питания на молочной основе.

Пунктом 61 ТР ТС 033/2013 предусмотрено, что продукция детского питания на молочной основе для детей раннего возраста, адаптированные или частично адаптированные начальные или последующие молочные смеси (в том числе сухие), сухие кисломолочные смеси, молочные напитки (в том числе сухие) для детей раннего возраста, молочные каши, готовые к употреблению, и молочные каши сухие (восстанавливаемые до готовности в домашних условиях питьевой водой) для питания детей раннего возраста должны выпускаться в обращение на таможенной территории Таможенного союза только фасованными и упакованными в герметичную мелкоштучную упаковку, не превышающую следующий объем (или массу):

а) 1 кг - сухие продукты (адаптированные или частично адаптированные начальные или последующие молочные смеси, сухие кисломолочные смеси, пищевая продукция прикорма на молочной основе, продукты моментального приготовления, молочные каши сухие (восстанавливаемые до готовности в домашних условиях питьевой водой));

б) 0,2 л - жидкие (адаптированные или частично адаптированные начальные или последующие смеси);

в) 0,25 л (кг) - питьевое молоко, сливки питьевые, кисломолочные продукты;

г) 0,1 кг - пастообразные продукты детского питания на молочной основе.

Учитывая, что Техническим заданием к поставке предлагается именно сухие продукты, предусмотренные подпунктом «а» пункта 61 ТР ТС 033/2013, упаковка поставляемых товаров не должна превышать массу, равную 1 килограмму.

В свою очередь, Заказчик установил требование, согласно которому, требуемая масса упаковки и в отношении товара № 1, и в отношении товара № 2 не превышает 1 килограмма.

Комиссия отмечает, что Заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки. Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Таким образом, само по себе включение в Документацию требований к качеству, техническим характеристикам оборудования, соответствующим потребностям заказчика, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупке (аналогичный вывод содержится в Постановлении ФАС Дальневосточного округа от 17.01.2014 № Ф03-6483/2013 по делу № А51-11707/2013). Доказательств того, что требования к упаковке поставляемых товаров, а именно к «расфасовке», являются именно излишними, чрезмерными, материалы дела не содержат.

Учитывая изложенное, Комиссия признает указанный довод несостоятельным.

Согласно части 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения жалобы по существу Комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу индивидуального предпринимателя Копысовой Татьяны Борисовны (вх. № 017572), на действия ГАУЗ ПК «ГКБ №4» (ИНН: 5906149305), Закупочной комиссии ГАУЗ ПК «ГКБ №4» при организации и проведении аукциона в электронной форме на поставку продукции для детского питания для нужд филиала ГАУЗ ПК "ГКБ №4" (извещение № 32110698902, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) **обоснованной**.

2. Установить в действиях ГАУЗ ПК «ГКБ №4», Закупочной комиссии ГАУЗ ПК «ГКБ №4» нарушение п. 1 ч. 1, ч. 6.1 ст. 3, ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3.Выдать ГАУЗ ПК «ГКБ №4», Закупочной комиссии ГАУЗ ПК «ГКБ №4» обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение выявленных в ходе рассмотрения жалобы нарушений.

Заместитель Председателя Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>

(1) Запрос Пермского УФАС России (исх. № 013112-21 от 27.10.2021 г.).