

рассмотрев дело **№456-ФАС52-03/15** по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Нижегородская сбытовая компания» (603950, город Нижний Новгород, улица Бекетова, дом 3 «в»; ИНН 5260148520) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило заявление <...>, на действия открытого акционерного общества «МРСК Центра и Приволжья» (далее – ОАО «МРСК Центра и Приволжья»), выразившиеся в составлении акта о безучетном потреблении электрической энергии и требовании о переносе прибора учета электрической энергии из жилого помещения на фасад дома, а также на действия открытого акционерного общества «Нижегородская сбытовая компания» (далее – ОАО «Нижегородская сбытовая компания»), выразившиеся в начислении <...> суммы в размере 35 925 рублей 12 копеек за безучетное потребление электрической энергии в объеме 7 128 кВт*ч., а также в предъявлении указанной суммы к оплате как задолженности за услугу электроснабжения жилого дома заявителя.

Рассмотрев заявление в порядке статьи 44 Федерального закона «О защите конкуренции», Нижегородским УФАС России установлены признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в действиях ОАО «Нижегородская сбытовая компания». Приказом Нижегородского УФАС России 20.04.2015 № 147 возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 456-ФАС52-03/15.

В ходе рассмотрения дела установлено, что согласно свидетельству о государственной регистрации права от 26.05.2010 серии 52АГ №546247 <...> на праве собственности принадлежит жилой дом по адресу: <...>.

Между ОАО «Нижегородская сбытовая компания» (далее также – гарантирующий поставщик) и заявителем по вышеуказанному адресу сложились договорные отношения в порядке статьи 540 Гражданского кодекса Российской Федерации, однако данные отношения в письменном виде не оформлены. В отношении указанного потребителя гарантирующим поставщиком открыт лицевой счет №180171490.

25.10.2014 представителями ОАО «МРСК Центра и Приволжья» проведена проверка расчетного прибора учета электроэнергии заявителя (Меркурий 201.5 №16713529; наименование присоединения – п/с «Городецкая» ВЛ №655 ТП-502).

По результатам проведенной проверки ОАО «МРСК Центра и Приволжья» установлено, что «при одновременном замере нагрузки на вводе (изоляторы ВЛ-0,2 кВ) и у прибора учета выявлена нагрузка на вводе - 19 А, нагрузка у прибора учета – 4 А. До прибора учета имеется несанкционированная отпайка. В осмотре вводного кабеля до прибора учета потребителем отказано. Составлен акт о безучетном потреблении. Потребителю необходимо предоставить вводной кабель

к осмотру или установить прибор учета на границе балансовой принадлежности (опора, фасад)». В результате проверки составлен акт ревизии, проверки и приемки средств учета электроэнергии от 25.10.2014, который подписан представителями ОАО «МРСК Центра и Приволжья», двумя свидетелями, <...> от подписи отказался.

Из акта № 568 от 25.10.2014, составленного ОАО «МРСК Центра и Приволжья», следует, что <...> произвел нарушение правил об энергоснабжении путем подключения нагрузки до расчетного прибора учета (отпайка от вводного кабеля), нагрузка на отпайке равна 15 А (3,3 кВт). Кроме того, в данном акте произведен расчет количества безучетного потребления электроэнергии: $15 \text{ А} * 0,22 * 24 \text{ часа} * 90 \text{ дней} = 7 \text{ 128 кВт} * \text{ч}$

На основании акта № 508 от 25.10.2014 о безучетном пользовании электрической энергии ОАО «Нижегородская сбытовая компания» произвело начисление объема электроэнергии. Сумма задолженности за период с 28.07.2014 по 25.10.2014 составила 35 925,12 рублей. ($7 \text{ 128 кВт} * \text{ч} * 5,04 \text{ рублей} = 35 \text{ 925,12 рублей}$).

23.11.2014 ООО «Электротехническая лаборатория» составила акт проверки технического состояния электрооборудования, из которого следует, что в доступной осмотру части вводного кабеля нарушений изоляции и дополнительных подключений не обнаружено.

На заседание комиссии, состоявшемся 03.06.2015, заявитель поддержала доводы, изложенные в жалобе в антимонопольный орган, пояснив, что жилой дом построен в 1991 году. С этого времени происходит потребление электрической энергии; прибор учета электрической энергии установлен в жилом доме. Кроме того, заявитель отметила, что для урегулирования возникшего спора с сетевой организацией, она обратилась в суд с исковым заявлением, в котором просила признать акт о безучетном потреблении от 25.10.2014 № 508 недействительным в связи с тем, что ОАО «МРСК Центра и Приволжья» не предупредило потребителя о проведении проверки, снятие показаний прибора учета электрической энергии происходило в отсутствие потребителя, акт о проверке прибора учета не выдан потребителю, акт о безучетном потреблении составлялся в отсутствие потребителя.

Представитель ОАО «Нижегородская сбытовая компания» поддержал доводы, изложенные в пояснениях по делу от 29.05.2015 (исх. № 956/15), и пояснил, что гарантирующий поставщик полагает возможным принимать акты о безучетном потреблении, составленные сетевой организацией, в силу пунктов 167, 172-178 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442.

Представители ОАО «МРСК Центра и Приволжья» поддержали позицию, изложенную в пояснениях по делу от 18.02.2015 (исх. № 61-8/45), и пояснили, что расчет объема безучетного потребления происходил по правилам пункта 62 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354. При этом, при расчете безучетного потребления сетевая компания использовала 90-дневный период (вместо 180 дней) для начисления объема безучетного

потребления.

Заслушав доводы ответчика, исследовав имеющиеся в материалах дела документы в их взаимосвязи и достаточности для вынесения решения, комиссия приходит к выводу о невозможности рассмотрения дела по существу в настоящем заседании.

Согласно части 1 статьи 47 Федерального закона «О защите конкуренции» комиссия вправе отложить рассмотрение дела в связи с необходимостью получения дополнительных документов, необходимых для его рассмотрения, в иных предусмотренных законом случаях.

С учетом изложенных правовых и фактических оснований комиссия, руководствуясь частями 1 и 5 статьи 47 Федерального закона «О защите конкуренции»,

определила:

1. Рассмотрение дела **№456-ФАС52-03/15**, возбужденного по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Нижегородская сбытовая компания» (603950, город Нижний Новгород, улица Бекетова, дом 3 «в»; ИНН 5260148520) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», отложить.
2. Назначить рассмотрение дела №456-ФАС52-03/15 **на 07 июля 2015 года на 14 часов 00 минут** в помещении Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (город Нижний Новгород, площадь Горького, дом 6, 11 этаж, зал заседания).
3. Заявителю по делу (<...>) представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области следующие сведения и документы:

- копии решения, определений, других судебных актов, вынесенных Городецким городским судом Нижегородской области при рассмотрении иска <...> к ОАО «МРСК Центра и Приволжья».

4. Заинтересованному лицу по делу (**ОАО «МРСК Центра и Приволжья»**) представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области следующие сведения и документы:

- копии решения, определений, других судебных актов, вынесенных Городецким городским судом Нижегородской области при рассмотрении иска <...> к ОАО «МРСК Центра и Приволжья».

5. Направить копии настоящего определения лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении либо вручить их под расписку уполномоченным представителям.

Явка лиц, участвующих в деле №456-ФАС52-03/15 или их представителей (с доверенностью на участие в рассмотрении дела), обязательна.

Председатель комиссии

Ю.Н. Гребнев

Члены комиссии

И.А. Кошелева

И.С. Куфлина

И.В. Потапова