

20 мая 2020 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского У ФАС России) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Инвест-Урал» на действия заказчика - Администрации рабочего поселка Ордынское Ордынского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151300021920000003 на выполнение работ по ремонту асфальтобетонного покрытия пр. Революции и пр. Ленина в р.п. Ордынское Ордынского района Новосибирской области, размещен в ЕИС 24.04.2020г., начальная (максимальная) цена контракта 1952539,20 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское У ФАС России обратилось ООО «Инвест-Урал» с жалобой на действия заказчика - Администрации рабочего поселка Ордынское Ордынского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151300021920000003 на выполнение работ по ремонту асфальтобетонного покрытия пр. Революции и пр. Ленина в р.п. Ордынское Ордынского района Новосибирской области.

Суть жалобы заключается в следующем.

24.04.2020 было опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту асфальтобетонного покрытия пр. Революции и пр. Ленина в р.п. Ордынское Ордынского района Новосибирской области (извещение №0151300021920000003).

№ 209449 &

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 07.05.2020 ООО «Инвест-Урал» было отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе за непредставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе или предоставление недостоверной информации.

ООО «Инвест-Урал» указало в своей заявке в графе «условная вязкость при 20С°» значение 56, так как в соответствии с инструкцией по заполнению в случае, если требуемое значение параметра товара сопровождается словами «от» и «до», «от» или «до», то участнику закупки необходимо представить конкретный показатель из данного диапазона, не включая крайние значения. По позиции товара «Смесь» в значении показателя «Содержание щебня (гравия) в смеси» ООО «Инвест-Урал» указало конкретное значение 35, так как согласно ГОСТ 12801 в разделе 23 «Определение состава смеси» при определении зернового состава минеральной части смеси, в том числе и содержания щебня, массовую долю каждой фракции по отношению с минеральной части смеси выражают в виде конкретного значения.

На основании вышеизложенного, ООО «Инвест-Урал» просит признать жалобу обоснованной и выдать заказчику предписание об устранении нарушений

законодательства о контрактной системе.

На жалобу ООО «Инвест-Урал» от заказчика - Администрации рабочего поселка Ордынское Ордынского района Новосибирской области поступили следующие возражения.

Администрация рабочего поселка Ордынское Ордынского района Новосибирской области не согласна с доводами, изложенными в жалобе, по следующим основаниям.

При заполнении заявки ООО «Инвест-Урал» в п. 1 «Эмульсия» должно было руководствоваться ГОСТ Р 52128-2003 и инструкцией по заполнению формы требований заказчика к качественным характеристикам (потребительским свойствам) и иным характеристикам товара, используемого при выполнении работ. В п. 1 приложения №1 к техническому заданию в минимальных значениях показателя условной вязкости эмульсии указаны значения согласно ГОСТ Р 52128-2003 таблица №1 и таблица №2. При этом, заказчик указал значения параметра «условная вязкость при 20С°» полностью взяв данные из пунктов вышеуказанных таблиц с использованием перечисления диапазонов значений, из чего следует применение заказчиком пункта инструкции, в котором указано, что в случае, если значения или диапазоны значений параметра указаны с использованием символа «точка с запятой», союза «или», то участнику закупки необходимо представить одно из указанных значений или диапазонов значений, указанных через данный символ. Данный пункт инструкции прямо предусматривает возможность указания заказчиком в минимальных и максимальных требованиях, как значений, так и диапазона значений. Следовательно, ООО «Инвест-Урал» необходимо было представить один из диапазонов значений, указанных через данный символ.

При заполнении заявки ООО «Инвест-Урал» в п. 2 «Смесь» должно было руководствоваться ГОСТ Р 52128-2003 и инструкцией по заполнению формы требований заказчика к качественным характеристикам (потребительским свойствам) и иным характеристикам товара, используемого при выполнении работ. В п. 2 приложения №1 к техническому заданию в минимальных значениях показателя содержание щебня (гравия) в смеси приведены значения согласно п. 4.15 ГОСТ Р 52128-2003, указанные в диапазоне. В связи с указанием в ГОСТ диапазона значений заказчик использовал пункт инструкции, в котором определено, что символы «многоточие», «тире», установленные между значениями, следует читать как необходимость указания диапазона значений, не включая крайние значения. При этом, заказчиком корректно описаны знаки и обозначения, без перечисления вариантов использования и предоставляющие необходимую для участников закупки последовательность действий при заполнении заявок.

На основании вышеизложенного, заказчик считает, что отказ в допуске заявки ООО «Инвест-Урал» единой комиссией был осуществлен без нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок и просит признать жалобу ООО «Инвест-Урал» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского У ФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского У ФАС России установила, что аукционная комиссия по позиции товара «Смесь» обоснованно отказала в допуске к участию в электронном аукционе ООО «Инвест-Урал», так как в инструкции по заполнению «Формы требований заказчика к качественным характеристикам (потребительским свойствам) и иным характеристикам товара, используемого при выполнении работ, и инструкция по ее заполнению» указано, что символы «многоточие», «тире», установленные между значениями, следует читать как необходимость указания диапазона значений, не включая крайние значения, таким образом, ООО «Инвест-Урал» в своей заявке необходимо было указать не конкретный показатель, а диапазон значений. Однако по позиции товара «Эмульсия» в описании объекта закупки помимо использования символов «точка с запятой», заказчиком использованы значения параметра товара, которые сопровождаются словами «от» и «до», а в соответствии с инструкцией, если требуемое значение параметра товара сопровождается словами «от» и «до», «от» или «до», то участнику закупки необходимо представить конкретный показатель из данного диапазона, не включая крайние значения, что и было сделано ООО «Инвест-Урал», а значит по данной позиции аукционная комиссия заказчика неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе ООО «Инвест-Урал».

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского У ФАС России считает, что аукционной комиссией были нарушены требования, предусмотренные ст. 67 Закона о контрактной системе.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с ч. 8.1 ст. 96 Закона о контрактной системе участник закупки, с которым заключается контракт по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 настоящего Федерального закона, освобождается от предоставления обеспечения исполнения контракта, в том числе с учетом положений статьи 37 настоящего Федерального закона, об обеспечении гарантийных обязательств в случае предоставления таким участником закупки информации, содержащейся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, и подтверждающей исполнение таким участником (без учета правопреемства) в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в закупке трех контрактов, исполненных без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней). Такая информация представляется участником закупки до заключения контракта в случаях, установленных настоящим Федеральным законом для предоставления обеспечения исполнения контракта. При этом сумма цен таких контрактов должна составлять не менее начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке. Однако в нарушение требований Закона о контрактной системе, такое освобождение субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций проектом контракта не предусмотрено.

В соответствии с ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в

иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В п. 7 проекта контракта отсутствует ответственность исполнителя, предусмотренная п. 4 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2017 г. №1042.

В соответствии с ч. 1 ст. 45 Закона о контрактной системе заказчики в качестве обеспечения заявок, исполнения контрактов, гарантийных обязательств принимают банковские гарантии, выданные банками, соответствующими требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, и включенными в перечень, предусмотренный частью 1.2 настоящей статьи. Однако п. 8 документации об электронном аукционе содержит требования к банковской гарантии в старой редакции закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 96 Закона о контрактной системе заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, обеспечения гарантийных обязательств в случае установления требований к таким обязательствам в соответствии с ч. 4 ст. 33 Закона о контрактной системе.

В пункте 8.11 проекта контракта установлен размер обеспечения гарантийных обязательств, однако само требование к гарантийному сроку и к гарантийным обязательствам в проект контракта не включено.

В соответствии с ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного частью 3.1 настоящей статьи, должна содержать:

1. согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);
2. при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в

документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В п. 16.1 документации об электронном аукционе установлены требования в старой редакции Закона о контрактной системе. Кроме того, электронный аукцион №0151300021920000003 проводился на выполнение работ по ремонту асфальтобетонного покрытия пр. Революции и пр. Ленина в р.п. Ордынское Ордынского района Новосибирской области, а значит, требования, предусмотренные п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе заказчиком установлены неправомерно. В соответствии с письмом ФАС России от 15.04.2020г., посвященном вопросам осуществления закупок товара, в том числе, поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ (оказании услуг) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации о закупке, указание на товарный знак (при наличии), указание наименования страны происхождения товара можно требовать в заявке в отношении поставляемого товара только в случаях, предусматривающих поставку товара (оборудования), который будет поставлен на бухгалтерский баланс заказчика в соответствии с Федеральным законом от 06.12.2011 №402-ФЗ «О бухгалтерском учете». Вместе с тем, условия данного электронного аукциона и проекта контракта отдельную приемку товара, а также постановку его на баланс не предусматривают.

Руководствуясь ч.8 ст. 106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского У ФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Инвест-Урал» на действия заказчика - Администрации рабочего поселка Ордынское Ордынского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151300021920000003 на выполнение работ по ремонту асфальтобетонного покрытия пр. Революции и пр. Ленина в р.п. Ордынское Ордынского района Новосибирской области частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч. 1, ч. 8.1 ст. 96, ч. 5 ст. 34, ч. 3 ст. 7, ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского У ФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.