

РЕШЕНИЕ Т05-224/14,

принятое по результатам рассмотрения жалобы

ООО «УК «Югорский край»

20.05.2014 г.

Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалобы ООО «УК «Югорский край» (далее – Комиссия) в составе:

- Никитина М.Ф. – и.о. заместителя руководителя управления,
Председатель Комиссии;
- Асташенкова Е.И. – начальник отдела контроля органов власти, член
Комиссии ;
- Любаева Е.И. – главный специалист-эксперт отдела пресечения
монополистической деятельности и недобросовестной
конкуренции, член Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «УК «Югорский край» (вх.№9636 от 08.05.2014) (далее – Заявитель) на действия организатора торгов – ООО «Центр Международной Сертификации» при проведении аукциона по продаже имущества ЗАО «ОРМА» (сообщение №78030081313 в газете Коммерсантъ №48 от 22.03.2014) (далее – Аукцион),

в присутствии представителей:

Заявителя: Стринадко Игоря Николаевича (по доверенности от 16.04.2014);

Организатора торгов: Мукуца Дениса Михайловича (по доверенности от 16.05.2014);

Электронной площадки: Гаврикова Михаила Юрьевича (представитель ООО «Балтийская электронная площадка» по доверенности от 02.05.2014),

в соответствии с ч.16, ч.17 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 №135 ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

1. Заявитель указал на нарушение порядка размещения информации о проведении торгов, в части неуказания характеристик реализуемого имущества, порядка возврата задатка, неуказания информации о смене конкурсного управляющего, а также неуказания в сообщении на то, что на реализуемом земельном участке располагается иной (не указанный в сообщении) производственный комплекс, не введенный в эксплуатацию, но построенный, подключенный к системам энергоснабжения, в котором, также,

размещено производственное оборудование. Оценка указанного производственного комплекса не осуществлялась, таким образом, реализация имущества должника производилась по изначально заниженной стоимости, что нарушает права конкурсных кредиторов.

В заседании Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, указанные в жалобе, уточнив, что организатором торгов нарушен порядок размещения информации о проведении торгов в части неуказания характеристик реализуемого имущества, а именно, неуказания в сообщении на то, что на реализуемом земельном участке располагается иной (не указанный в сообщении) производственный комплекс, не введенный в эксплуатацию, но построенный, подключенный к системам энергоснабжения, в котором, также, размещено производственное оборудование, что повлекло объявление торгов по заниженной начальной цене.

2. ООО «Центр Международной Сертификации» представило документацию по торгам и письменные возражения на жалобу, в которых с доводами заявителя не согласилось, пояснив следующее.

2.1. У организатора торгов отсутствует обязанность, а также возможность внесения изменений в опубликованные сообщения о торгах, касающиеся смены управляющего.

2.2. Информация о том, что в сообщении о торгах не указаны характеристики имущества не соответствует действительности.

2.3. Сведения о порядке возврата изложены в договоре о задатке, размещенном на электронной площадке.

2.4. В договоре о задатке указаны надлежащие реквизиты сторон.

В заседании Комиссии представитель организатора торгов поддержал доводы, указанные в письменных возражениях.

3. Представленные при рассмотрении жалобы материалы и пояснения сторон указывают на следующие обстоятельства.

3.1 Сообщение о проведении аукциона по продаже имущества ЗАО «ОРМА» опубликовано в газете «Коммерсантъ» №48 от 22.03.2014 (сообщение №78030081313) (далее – Сообщение).

В соответствии с размещенным Сообщением, предметом аукциона является продажа имущества ЗАО «ОРМА».

Аукцион проводился в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о несостоятельности), Порядком проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденным Приказом Минэкономразвития России от 15.02.2010 №54 (далее – Порядок).

3.2. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В жалобе указано, и в заседании Комиссии подтверждено представителем Заявителя, что ООО «УК «Югорский Край» включено в реестр кредиторов. В соответствии с представленными в заседание Комиссии документами, а также пояснениями сторон, Заявитель не является участником аукциона.

Доводы Заявителя о неуказании организатором торгов в сообщении на то, что на реализуемом земельном участке располагается иной (не указанный в сообщении) производственный комплекс, не введенный в эксплуатацию, но построенный, подключенный к системам энергоснабжения, в котором, также, размещено производственное оборудование, а также несогласие с оценкой реализуемого на торгах имущества, не относятся к нарушению порядка размещения информации о проведении торгов и порядка подачи заявок на участие в торгах, так как фактически Заявителем обжалуется состав реализуемого имущества.

С учетом изложенного, у Санкт-Петербургского УФАС России правовые основания для рассмотрения жалобы ООО «УК «Югорский Край» в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» отсутствуют.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение жалобу ООО «УК «Югорский Край».

Председатель Комиссии

М.Ф. Никитина

Члены Комиссии

Е.И. Асташенкова

Е.И. Любаева

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.