

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-617/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.04.2018 Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<...>

рассмотрев жалобу АО «Поиск» (далее - Заявитель) на действия заказчика - ООО «РИ Энерго» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договоров на выполнение работ по строительству, монтажу и пуско-наладке о бъекта электросетевого хозяйства (реестровый № 31806087917) (далее - Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушения со стороны Заказчика выразились в следующем:

1. необоснованном отклонении заявки Заявителя от участия в Конкурсе;
2. заявка ООО «ЭНЕРГО ЮГ» была неправомерно допущена к участию в Конкурсе и в дальнейшем признана победившей в Конкурсе в связи с отсутствием документов, подтверждающих предоставление обеспечения заявки на участие в Конкурсе, а также в связи с отсутствием такого участника в СРО;
3. неверно осуществлена оценка предложения по срокам выполнения работ участника ООО Строительно-монтажная компания «Энергопроект».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии

с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом

от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействия) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положений о закупке такого заказчика.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

1.

1.

4. отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В ЕИС Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупке).

01.03.2018 в ЕИС опубликовано извещение о проведении Конкурса. Дата окончания подачи заявок — 21.03.2018. Дата скрытия конвертов — 21.03.2018. Дата рассмотрения заявок — 21.03.2018. Дата подведения итогов Конкурса — 22.03.2018. Начальная (максимальная) цена договора — 33 307 698,66 руб.

Согласно доводам жалобы Заявителя, его заявка была неправомерно отклонена от участия в Конкурсе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 21.03.2018 № 02/18, заявка АО «Поиск» была отклонена от участия в Конкурсе со следующим обоснованием:

«1.1 Отсутствие у всех работников, представленных в составе заявки (Мухачев, Власов, Квон) групп по электробезопасности, оформленных для работы в электроустановках организации электроэнергетики. У представленных работников (Мухачев, Власов, Квон) группы по электробезопасности оформлены по форме, представленной в журнале (Приложение № 6 ПОТЭУ) для потребителей электрической энергии.

1.2 Согласно п. 10 Приложения № 3 к Информационной карте в составе заявки не представлены документы по соисполнителям (подрядчикам), выполняющих более 10% от общей цены заявки участника».

По п. 1.1 отклонения заявки Заявитель указывает следующее.

В соответствии с п. 3.1 Приложения № 1 к Информационной карте установлено квалификационное требование к участникам закупки следующим образом: «наличие соответствующего количества квалифицированного персонала, необходимого для исполнения обязательств по договору подряда, подготовленных к работе в действующих электроустановках».

В качестве документов, подтверждающих это соответствие Конкурсной документацией установлено требование о предоставлении следующих документов:

«Справка о кадровых ресурсах по форме 3, включая обязательные приложения к ней: заверенные Участником копии трудовых книжек или трудовых договоров;

- заверенные копии удостоверений групп допуска по электробезопасности;

- заверенные Участником протоколы проверки знаний норм и правил работы в электроустановках для организации электроэнергетики, оформленные в комиссии Ростехнадзора;

- согласие на обработку персональных данных специалистов, чьи документы будут представлены в составе заявки. (Форма 1)».

При этом, по мнению Заявителя, не конкретизировано — какое именно количество персонала требуется и какая группа допуска по электробезопасности.

Заявитель указывает, что такое квалификационное требование сформулировано таким образом, что Заказчику требуется наличие соответствующего количества квалифицированного персонала именно для исполнения обязательств по договору.

Вместе с тем, Заявитель указывает, что, исходя из сформулированного в указанной части требования Заказчика, участник Конкурса должен самостоятельно определить в соответствии с видами работ, которые он будет выполнять лично - какое количество и какой квалификации (какая группа допуска) сотрудников требуется.

Таким образом, резюмирует Заявитель, Заказчик, предъявляя квалификационные требования к персоналу, находящегося в штате у участника, не установил конкретные требования по количеству персонала, который требуется и с какой группой по электробезопасности, но при этом указал, что требуется соответствующее количество для исполнения обязательств по договору (но не для выполнения работ лично).

В соответствии с ч. 1 ст. 706 Гражданского кодекса Российской Федерации если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

Заявитель указывает, что, согласно п. 2.3 проекта договора подряда на выполнение строительно-монтажных работ подрядчик вправе привлекать по предварительному письменному согласованию с Заказчиком к выполнению работ по договору субподрядчиков, обладающих необходимыми для выполнения работ знаниями, навыками, квалификацией, опытом и ресурсами.

Заявитель отметил, что действующим законодательством РФ предусмотрено единственное требование к генеральному подрядчику — наличие членства в саморегулируемой организации (далее — СРО) в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, что подтверждается выпиской из реестра СРО установленной формы, которая прилагается в составе заявки.

Вместе с тем, Заявитель указывает, что в примечании к форме 3 «Справка о кадровых ресурсах» указано, что он планирует выполнять лично лишь часть работ (из всего объема работ, предусмотренных проектом договора) для выполнения которых не требуется квалифицированный персонал, подготовленный к работе в действующих электроустановках и имеющих соответствующие подтверждающие документы согласно требованиям Конкурсной документации. Заявитель указывает, что работы, которые он выполняет (оформление документов, заказ и поставка оборудования и т. д.) не связаны в допуском персонала в действующим электроустановкам, и, соответственно, он не должен предоставлять

информацию

о своих работниках в части наличия у них удостоверений по электробезопасности.

В приложении № 3 к заявке Заявителя представлен документ «План распределения объемов поставки продукции между генеральным подрядчиком и субподрядчиками», согласно которому все электромонтажные и пускоскладочные работы выполняют субподрядчики, а оставшиеся работы (подготовительные работы (в части разработки ППР, календарного графика производства работ, поставка оборудования и материалов), оформление выполняемых работ и результата работ, получение разрешения на допуск в эксплуатацию) выполняет АО «Поиск».

Как указывает Заявитель, перечисленные в составе заявки привлекаемые субподрядчики имеют необходимое количество сотрудников в штате с необходимой квалификацией и соответствующими подтверждающими документами для выполнения соответствующих работ согласно требованиям Заказчика.

Таким образом, резюмирует Заявитель, отклонение его заявки по п. 1.1 неправомерно, поскольку квалификационные требования предъявлены Заказчиком к персоналу участника исключительно в случае выполнения работ участником лично без привлечения иных лиц (субподрядчиков).

Кроме того, отмечает Заявитель, в составе его заявки приведены сведения о некоторых сотрудниках (3 специалиста) АО «ПОИСК», приложены соответствующие удостоверения, копии трудовых книжек, выкопировка из журнала проверка знаний, копии дипломов. Данная информация и подтверждающие документы представлены в составе заявки для ознакомления Заказчику, хотя не является обязательным.

На заседании Комиссии Заказчиком были представлены письменные возражения на жалобу Заявителя, согласно которой Заказчик считает Жалобу по доводам, изложенным в ней, необоснованной на основании следующего.

Заказчик является электросетевой организацией и в своей работе руководствуется документами, регламентирующими деятельность организаций электроэнергетики, в том числе:

- Правилами технической эксплуатации электрических станций и сетей Российской Федерации (Утв. Приказом Минэнерго РФ от 19 июня 2003 г. № 229) (далее - ПТЭ ЭСС);

- Правилами работы с персоналом в организациях электроэнергетики Российской Федерации (Утв. Приказом Минтопэнерго РФ от 19 февраля 2000 г. № 49) (далее - ПРП в ОЭЭ РФ).

Заказчик указывает, что ПРП в ОЭЭ РФ являются руководящими документами для персонала предприятий, осуществляющих проектирование, эксплуатацию, ремонт, наладку, испытание, организацию и контроль работы оборудования, зданий

и сооружений, входящих в состав электроэнергетического производства, а также выполняющих другие виды работ в условиях действующего электроэнергетического объекта.

Заказчик отмечает, что требования к квалификации персонала подрядчика при организации Конкурса на право заключения договора подряда по строительству, монтажу и пусконаладке объекта электросетевого хозяйства в части оформления групп по электробезопасности в соответствии с положениями ПРП в ОЭЭ РФ совершенно законны.

Вместе с тем, представленные документы персонала Заявителя заявленным требованиям не соответствуют, так как группы по электробезопасности оформлены в соответствии с п. 1.4.39. Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей. В п. 1.1.2. указанных правил однозначно указано, о том, что правила распространяются на организации, независимо от форм собственности и организационно-правовых форм, индивидуальных предпринимателей и граждан - владельцев электроустановок напряжением выше 1000 В (далее - Потребители). Они включают в себя требования к Потребителям, эксплуатирующим действующие электроустановки напряжением до 220 кВ включительно. Правила не распространяются на электроустановки электрических станций, блок-станций, предприятий электрических и тепловых сетей, эксплуатируемых в соответствии с правилами технической эксплуатации электрических станций и сетей.

Комиссия, изучив представленные сведения и документы, соглашается с выводами, изложенными в жалобе Заявителя на основании следующего.

Согласно п. 1.7.12 конкурсной документации участник закупки не допускается к участию в закупке в случае:

1.
  - 1.
  1. несоответствия участника закупки обязательным и (или) квалификационным требованиям, установленным документацией о закупке;
  2. несоответствия заявки на участие в закупке требованиям закупочной документации.

Пунктом 24.1 Информационной карты Конкурсной документации, все поступившие в установленные сроки и в установленном порядке заявки рассматриваются на соответствие следующим критериям отбора: представление в составе заявки документов и сведений, предусмотренных приложением № 3 к информационной карте; соблюдение требований к содержанию и оформлению заявки.

Согласно п. 3.1 Приложения № 1 к Информационной карте установлены квалификационные требования к участникам закупки:

Наличие соответствующего количества квалифицированного персонала, необходимого для исполнения обязательств по договору подряда, подготовленных к работе в действующих электроустановках;

Справка о кадровых ресурсах по форме 3, включая обязательные приложения к ней:

- заверенные Участником копии трудовых книжек или трудовых договоров;
- заверенные Участником копии удостоверений групп допуска по электробезопасности;
- заверенные Участником протоколы проверки знаний норм и правил работы в электроустановках для организации электроэнергетики, оформленные в комиссии Ростехнадзора;
- согласия на обработку персональных данных специалистов, чьи документы будут представлены в составе заявки (Форма 1).

Вместе с тем, согласно п. 2.3 проекта договора подрячик вправе привлекать по предварительному письменному согласованию с Заказчиком к выполнению работ по договору субподрядчиков, обладающих необходимыми для выполнения работ знаниями, навыками, квалификацией, опытом и ресурсами.

Таким образом, Комиссия соглашается с выводами Заявителя о неправомерности отклонения его заявки от участия в Конкурсе, так как фактически, исходя из таким образом сформулированных требований Конкурсной документации, участник вправе не предоставлять информацию о квалификационных требованиях к персоналу в случае выполнения работ участником с привлечением субподрядчиков.

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

На основании вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу о признании жалобы Заявителя обоснованной в указанной части и установлении в действиях Заказчика нарушения положений п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, заявка Заявителя неправомерно отклонена по основанию, указанному в п. 1.2, в связи с непредставлением документов по соисполнителям (подрядчикам), выполняющих более 10% от общей цены заявки участника.

Согласно п. 10 приложения № 3 к Информационной карте (требование к составу заявки) Конкурсной документации участник должен представить план распределения объемов поставки продукции внутри коллективного участника

(Форма 4) - в случае подачи заявки коллективным участником либо с привлечением субподрядчиков.

В случае привлечения участником процедуры закупки соисполнителя (субподрядчика), для исполнения условий договора в соответствии с объемом и перечнем выполняемых соисполнителями (субподрядчиками) поставок, работ, оказываемых услуг, более 10% от общей цены заявки участника, в состав заявки участник должен представить также документы, подтверждающие соответствие предлагаемого соисполнителя (субподрядчика) установленным требованиям, а именно 2)-7);10);12);13);14)

Заявитель указывает, что формулировка, содержащаяся в Конкурсной документации содержит явные разночтения и может быть интерпретирована по-разному.

Так, Заявитель указывает, что, исходя из его интерпретации требования «Согласно данному требованию в случае привлечения участником процедуры закупки соисполнителя (субподрядчика) для исполнения условий договора в соответствии с объемом и перечнем выполняемых соисполнителями (субподрядчиками) поставок, работ, оказываемых услуг более 10% от общей пены заявки участника, в состав заявки участник должен представить также документы, подтверждающие соответствие предлагаемого соисполнителя (субподрядчика) установленным требованиям», ему представляется очевидным, что Заказчиком данное требование предъявляется к одному конкретному субподрядчику.

Так, по мнению Заявителя, в случае, если объем выполняемых работ поручаемый этому субподрядчику превышает 10% от цены заявки, то в составе заявки необходимо предоставить информацию в отношении этого субподрядчика. Указывает, что количество привлекаемых субподрядчиков в Конкурсной документации Заказчиком не ограничено.

Вместе с тем, Заявитель указывает, что, согласно представленному в составе заявки плану распределения объемов поставки продукции между генеральным подрядчиком и субподрядчиками, Заявитель, выступая в роли генерального субподрядчика, планирует привлечь 4 субподрядчика, объем выполняемых каждым их них работ составляет не более 10% от цены, предложенной Заявителем.

Таким образом, Заявитель указывает, что объем выполняемых работ каждым из субподрядчиков не превышает 10% от цены заявки, что в свою очередь свидетельствует о том, что ему не требовалось предоставлять документы, предусмотренные п. 10 Приложения № 3 к Информационной карте Конкурсной документации, а отклонение заявки Заявителя по указанному основанию является неправомерным.

Заказчиком были представлены возражения на жалобу, согласно которым заявка Заявителя была отклонена от участия в Конкурсе в связи с не представлением документов по соисполнителям (подрядчикам), выполняющих объем работ более 10% от общей цены заявки участника.

Заказчик считает доводы Заявителя необоснованными в указанной части, так как, как указывалось выше, подрядчик вправе привлекать к выполнению работ субподрядчиков, обладающих необходимыми для выполнения работ знаниями, навыками, квалификацией, опытом и ресурсами.

Комиссия установила, что Заявителем неверно интерпретировано требование «В случае привлечения участником процедуры закупки соисполнителя (субподрядчика) для исполнения условий договора в соответствии с объемом и перечнем выполняемых соисполнителями (субподрядчиками) поставок, работ, оказываемых услуг более 10% от общей пены заявки участника, в состав заявки участник должен представить также документы, подтверждающие соответствие предлагаемого соисполнителя (субподрядчика) установленным требованиям», ему представляется очевидным, что заказчиком данное требование предъявляется к одному конкретному субподрядчику.

Таким образом, участник закупки обязан предоставить все документы по соисполнителям (подрядчикам) выполняющим в общей сумме более 10% от общей цены заявки участника.

Вместе с тем, в случае интерпретации указанного требования как это предлагает Заявитель, подобное толкование противоречит его буквальному прочтению и цели установления такого требования.

Так, в случае предоставления информации по каждому субподрядчику выполняющему в отдельности менее 10% от общей цены заявки участника, участник вправе привлекать неограниченное количество субподрядчиков, выполняющих в общей сумме объем работ, значительно превышающий 10% от общей цены заявки.

Вместе с тем, Заказчиком указанное требование установлено с целью подтверждения соответствия привлекаемых субподрядчиков требованиям, так как заказчику объем выполняемых работ субподрядчиками (более 10% от общей цены заявки) представляется существенным. В случае подсчета выполняемых работ по каждому субподрядчику по отдельности, указанный Заказчиком объем работ (более 10% от общей цены заявки) фактически теряет свое значение.

Комиссией установлено, что Заявитель привлекает субподрядчиков, выполняющих в сумме объем работ более 10% от общей цены заявки участника.

Таким образом, разночтения в вышеизложенных требованиях Конкурсной документации Комиссией не установлены, Заявителем не был доказан факт различной интерпретации требований документации.

Кроме того, в случае наличия каких-либо неточностей и разночтений с учетом таким образом сформулированной документации, Заявитель вправе подать запрос на разъяснения положений документации, что в данном сделано не было.

На основании вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу о признании жалобы Заявителя необоснованной в указанной части.

Согласно доводам жалобы Заявителя, заявка ООО «ЭНЕРГО ЮГ» была неправомерно допущена к участию в Конкурсе и в дальнейшем признана победившей в Конкурсе.

По мнению Заявителя, у ООО «ЭНЕРГО ЮГ» отсутствует право на выполнение работ по договору строительного подряда, заключаемому с использованием конкурентных способов заключения договоров.

Согласно пп. 1 п. 1, 6.1 Конкурсной документации Заказчиком установлены требования к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным законодательством Российской Федерации для лиц, осуществляющих поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки.

В соответствии с п. 2.2. Приложения №1 к Информационной карте «Требования к участникам закупки» к участникам устанавливается требование о «наличии членства в СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в соответствии с действующим законодательством РФ», соответствию которому подтверждается копией выписки из реестра членов СРО.

Согласно ч. 3 ст. 55.8 Градостроительного кодекса РФ член СРО имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, заключаемому с использованием конкурентных способов заключения договоров, при соблюдении в совокупности следующих условий:

- наличие у СРО, членом которой является такое лицо, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со статьями 55.4 и 55.16 Градостроительного кодекса РФ;
- если совокупный размер обязательств по указанным в абзаце первом настоящей части договорам не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частью 11 или 13 статьи 55.16 Градостроительного кодекса РФ. Количество договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, которые могут быть заключены членом СРО с использованием конкурентных способов заключения договоров, не ограничивается.

Как указывает Заявитель, согласно выписке из реестра членов СРО Ассоциация содействия реставрации и возрождению национального архитектурного наследия «Архитектурное наследие» у ООО «ЭНЕРГО ЮГ» отсутствует право на выполнение работ по договору строительного подряда, заключаемому с использованием конкурентных способов заключения договоров (участником ООО «ЭНЕРГО ЮГ» не внесен соответствующий взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств).

Эта же информация, по мнению Заявителя, подтверждается сведениями, размещенными на сайте соответствующего национального объединения СРО, осуществляющих строительство «НОСТРОЙ» (Ассоциации «Общероссийская НКО -

Общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство») по адресу <http://reestr.nostroy.ru/reestr/elients/294/members/31365399> в соответствии с ч. 12 ст. 55.20 Градостроительного кодекса РФ.

Таким образом, по мнению Заявителя, ООО «ЭНЕРГО ЮГ», в соответствии с ч. 3 ст. 55.8 Градостроительного кодекса РФ не вправе выполнять работы по договору строительного подряда, заключенного с использованием конкурентных способов заключения договоров. В свою очередь указанное свидетельствует о неправомерном допуске заявки ООО «ЭНЕРГО ЮГ», так как согласно п. 1.7.12 Конкурсной документации участник закупки должен был быть отклонен от участия в связи с несоответствием ООО «ЭНЕРГО ЮГ» обязательным требованиям.

Вместе с тем, на заседании Комиссии Заказчиком были представлены сведения о том, что ООО «ЭНЕРГО ЮГ» является членом СРО, имеет право на выполнение работ по договору строительного подряда, заключенного с использованием конкурентных способов заключения договоров (актуализация информации от 04.04.2018).

Вместе с тем, приведенные выше статьи Градостроительного кодекса РФ устанавливают обязательные требования членства в СРО только в случае заключения договора с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором. В случае заключения договора с иными лицами возможно выполнения работ иными лицами, не являющимися членами СРО. Так как заказчиком работ не является застройщик, технический заказчик, лицо ответственное за эксплуатацию здания - данное требование не носит обязательный характер.

Пунктом 2.2 Приложения № 1 к Информационной карте установлено дополнительное требование к участникам закупки - наличие членства в СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в соответствии с действующим законодательством РФ.

Таким образом, исходя из соответствия основным и квалификационным требованиям участника ООО «ЭНЕРГО ЮГ», а также отсутствия обязательного требования членства в СРО, указанный участник был допущен до участия в закупке, а у Заказчика отсутствовали основания для отклонения заявки от участия в Конкурсе.

На основании вышеизложенного, Комиссия пришла в выводу о признании жалобы Заявителя необоснованной в указанной части.

Согласно жалобе Заявителя, ООО «ЭНЕРГО ЮГ» подал заявку на участие в конкурсе в запечатанном конверте, в котором отсутствовали документы, подтверждающие предоставление обеспечения заявки на участие в Конкурсе.

Заявитель указывает, что требуемая Банковская гарантия была представлена

отдельно от конверта согласно акту приема-передачи документов.

Комиссией установлено, что согласно п. 2.5.3 Конкурсной документации, участник, подавший заявку на участие в конкурсе вправе ее изменить или отозвать в любое время до момента вскрытия конвертов с конкурсными заявками.

Порядок изменения заявки Конкурсной документацией либо действующим законодательством не регулируется.

В данном случае участник воспользовался своим правом изменить (дополнить) ранее поданную заявку недостающим документом, что не является нарушением требований Конкурсной документации Заказчика.

Таким образом, действия ООО «ЭНЕРГО ЮГ» по дополнению заявки Банковской гарантией отдельно от конверта, содержащего остальные документы по заявке основаны на п. 2.5.3. Конкурсной документации и не могут являться основанием для отклонения заявки участника.

На основании вышеизложенного, Комиссия пришла в выводу о признании жалобы Заявителя необоснованной в указанной части.

Согласно жалобе Заявителя, Заказчиком была осуществлена неправомерная оценка предложения по срокам выполнения работ участника ООО Строительно-монтажная компания «Энергопроект».

Как указывает Заявитель, согласно Протоколу вскрытия конвертов с заявками предложение участника ООО Строительно-монтажная компания «Энергопроект» по срокам выполнения работ составляет 62 календарных дня.

Вместе с тем, порядком оценки заявок в Конкурсной документации по критерию «Сроки выполнения работ по договору» определено, что участник получает 100 баллов при предложении срока выполнения работ от 1 до 2-х календарных месяцев включительно, и получает 70 баллов в случае предложения срока выполнения работ от 2-х до 2.5 месяцев включительно.

Однако, как указывает Заявитель, согласно протоколу оценки заявок по данному критерию участнику ООО Строительно-монтажная компания «Энергопроект» было присвоено 100 баллов, а не 70.

Согласно требования п. 11 Информационной карты Конкурсной документации, п. 7.2 Технического задания сроки выполнения отдельных видов работ устанавливаются сторонами в календарном Графике выполнения работ (Приложение № 4 Конкурсной документации). Окончание выполнения работ не позднее 30.06.2018.

Заявитель указывает, что предложение по срокам данного участника составляет 62 календарных дня, что больше двух календарных месяцев, так как в требуемый согласно Конкурсной документации период проведения работ (30.06.2018) с момента подачи заявок (с марта по июнь) нет идущих подряд двух месяцев продолжительностью в 31 день (месяцы чередуются с 30 днями и с 31 днем).

Таким образом, Заявитель указывает, что предложение данного участника по срокам выполнения работ в 62 календарных дня соответствует периоду оценки

от 2-х до 2.5 месяцев включительно и данный участник должен получить по данному критерию 70 баллов, а не 100. Следовательно, присвоение данному участнику завышенного балла по данному критерию, по мнению Заявителя, является нарушением порядка оценки, порядка проведения закупки и определения победителя, что является нарушением ч. 1 ст. 2 Закона о Закупках, п. 3 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Согласно возражениям Заказчика, представленным на заседании Комиссии, в составе заявки ООО Строительно монтажная компания «Энергопроект» на странице 2 участник указал срок выполнения работ по договору в календарных месяцах, в частности - два календарных месяца.

На странице 138 заявки в Календарном графике выполнения работ участник аналогичным образом указывает срок выполнения работ - два календарных месяца. При распределении месяцев по дням участник исходил из максимального количества календарных дней в месяце - 31 день (без указания наименований месяцев).

При оценке заявки участника было принято решение считать предложение участника равным двум месяцам, и присвоить участнику максимальный бал по данному критерию.

Вместе с тем, Комиссия считает необходимым отметить, что такая оценка предложения по срокам выполнения работ участника ООО Строительно-монтажная компания «Энергопроект» фактически не нарушает права и законные интересы Заявителя, так как исходя из представленных сведений Комиссия установила, что фактически при пересчете баллов исход проведения Конкурса не меняется.

Кроме того, Заявка Заявителя была правомерно отклонена от участия в Конкурсе в связи с в связи с непредставлением документов по соисполнителям (подрядчикам), выполняющих более 10% от общей цены заявки участника, что также свидетельствует об отсутствии нарушения его прав подобными действиями Заказчика.

На основании вышеизложенного, Комиссия, оценив фактические обстоятельства дела в их совокупности и взаимосвязи, решила признать жалобу обоснованной в части нарушения Заказчиком п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках. Закона о закупках, в остальной части — необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу АО «Поиск» на действия ООО «РИ Энерго» обоснованной в части нарушения Заказчиком п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, в остальной части — необоснованной;

2. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать, в связи с тем, что права Заявителя не нарушены, так как заявка Заявителя правомерно отклонена в связи с непредставлением документов по соисполнителям (подрядчикам), выполняющих более 10% от общей цены заявки участника;
3. Снять ограничение на размещение Конкурса, наложенное письмом Московского УФАС России от 02.04.2018 № ИГ/15467/18.

1.

1.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>