

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/1303-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 04 мая 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 11 мая 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Автономной некоммерческой организации содействия юридическому просвещению «Центр юридического мониторинга» (далее – Заявитель) на действия Государственного бюджетного образовательного учреждения города Севастополя «Образовательный комплекс «Бухта Казачья» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку компьютерной техники, извещение № 0374500000417000009 (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителя Заказчика, Заявителя, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация, протоколы заседаний аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя:

1) Заказчик одновременно с обжалуемым Аукционом проводит еще один аукцион с идентичным объектом закупки, тем самым целенаправленно раздробил объект закупки на суммы менее 3 миллионов рублей, с целью искусственного уменьшения срока подачи заявки на участие в таких Аукционах.

2) Заказчик в нарушение действующего законодательства, внес изменения в объект закупки.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился в представленных возражениях на жалобу Заявителя.

Пояснения представителя Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

1. По первому доводу.

Согласно части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе, конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Комиссией Управления установлено, что Заказчик одновременно с обжалуемым Аукционом действительно проводит еще один аукцион с идентичным объектом закупки, что не запрещено Законом о контрактной системе и фактически способствует увеличению количества потенциальных участников конкурентной процедуры. Например, размеры обеспечения заявки и контракта значительно меньше, по каждому из аукционов (до 3 млн рублей), что фактически позволяет большему количеству субъектов хозяйствования принять участие в процедуре Аукциона, нежели чем, в случае проведения Аукциона на большую сумму.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчик правомерно проводит несколько Аукционов на один и тот же объект закупки.

Довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. По второму доводу.

Комиссией Управления установлено, что 22 апреля 2017 года Заказчиком внесены изменения в аукционную документацию и из описания объекта закупки приведенного в техническом задании исключено требование к характеристикам закупаемого товара. Так, Заказчик исключил из описания объекта закупки такую характеристику товара как наличие установленного программного обеспечения.

Согласно части 6 статьи 65 Закона о контрактной системе, Заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию, при этом изменение объекта закупки и увеличение размера обеспечения данных заявок не допускаются.

Комиссией Управления установлено, что предметом Аукциона, является поставка компьютерной техники, при этом внесенными изменениями Заказчик не изменил объект закупки, так как компьютерная техника по-прежнему является объектом закупки.

Дополнительно представитель Заказчика пояснил, что при внесении изменений в техническое задание, дополнительно были собраны новые коммерческие предложения, с целью проверки расчета начальной максимальной цены контракта. Полученные коммерческие предложения, по мнению Заказчика, подтвердили неизменность суммы начальной максимальной цены контракта.

Комиссия Управления приходит к выводу о том, что изменение описания объекта закупки и проведение сбора новых коммерческих предложений по цене Заказчик производил в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе в пределах полномочий определенных статьей 22, частью 6 статьи 65 Закона о контрактной системе, то есть правомерно внес изменения в техническое задание, без изменения объекта закупки.

Аналогичная позиция нашла свое отражение в постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда (дело №А40-244495/15).

В связи с вышеизложенным Комиссия Управления приходит к выводу о том, что довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

В то же время Комиссия Управления полагает, что в связи с тем, что при изменении описания объекта закупки НМЦК осталась неизменной Заказчиком могли быть допущены нарушения про обосновании НМЦК, контроль за которым в соответствии с пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе возложен на органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

Р Е Ш И Л А:

1. **Признать жалобу** Автономной некоммерческой организации содействия юридическому просвещению «Центр юридического мониторинга» на действия Государственного бюджетного образовательного учреждения города Севастополя «Образовательный комплекс «Бухта Казачья» при проведении электронного аукциона на поставку компьютерной техники, извещение № 0374500000417000009, **необоснованной**.
2. Снять ограничения на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) путем

проведения Аукциона, установленные уведомлением Крымского УФАС России о принятии жалобы к рассмотрению от 28 апреля 2017 года №8/1845-с.

3. **Материалы дела передать в** органы внутреннего государственного финансового контроля для проведения проверки по факту обоснования начальной максимальной цены контракта в пределах полномочий предусмотренных пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.