

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 054/04/9.21-1316/2023

о прекращении производства по делу об административном правонарушении

18 октября 2023
Новосибирск

г.

<...>, рассмотрев протокол № 054/04/9.21-1316/2023 от 11.07.2023 об административном правонарушении и материалы административного дела, возбужденного в отношении Индивидуального предпринимателя Адаменко <...> в присутствии представителя ИП Адаменко М.А. по доверенности от 30.06.2023 - <...> и заявителя - ИП Петровой <...>.

УСТАНОВИЛ:

В Новосибирское УФАС России из прокуратуры г. Бердска Новосибирской области поступило обращение ИП Петровой А.Г. (вх. № 6324/23 от 10.04.2023) в отношении ИП Адаменко М.А. по вопросу отключения от электроснабжения нежилых помещений, расположенных по адресу: <...>.

Из представленных материалов установлено, что между АО «Новосибирскэнергосбыт» и потребителем ИП Адаменко М.А. заключен и действует договор энергоснабжения № О-199 от 12.07.2011 (абонент И43619). Договор заключен на основании заявления потребителя и предоставленной технической документации об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям. В соответствии с условиями данного договора осуществляется электроснабжение объектов: нежилое помещение, расположенное по адресу: <...>.

По состоянию на 17.04.2023 задолженность за потребленную электрическую энергию у потребителя ИП Адаменко М.А. перед АО «Новосибирскэнергосбыт» отсутствует.

Технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих ИП Адаменко М.А. к электросетевому хозяйству сетевой организации, подтверждается актом об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям № 54.18ЮЛ-54 от 28.07.2022 (приложение № 2 к дополнительному соглашению от 25.08.2022 к договору энергоснабжения № О-199 от 12.07.2011).

Из пояснений, представленных сетевой организацией ООО «СЭТ 54», ранее, актом об осуществлении технологического присоединения № 54.18ФЛ-54 от 26.03.2018 было осуществлено переоформление мощности в размере 70,4 кВт, что составляет полную нагрузку 3-го этажа административного здания по адресу <...>.

При этом <...> не обращался в ООО «СЭТ 54» для осуществления технологического присоединения к электрическим сетям. Акт об осуществлении технологического присоединения № 54.18ФЛ-54 от 26.03.2018 был составлен сетевой организацией и подписан существующим абонентом АО «Новосибирскэнергосбыт» <...> ввиду приобретения сетевой организацией электросетевого оборудования (в том числе ТП-11) по договору аренды от 09.01.2018 № 7.18-54 у ООО «Энерджигруп». Необходимость подписания данного акта со стороны сетевой организации была вызвана получением тарифа на передачу электроэнергии на 2018 год (приказ Департамента по тарифам Новосибирской области от 06.03.2018 № 40-ЭЭ) и условиями договора от 28.05.2018 № УЭ-69-18-00776, заключенного с АО «РЭС».

Впоследствии Акт об осуществлении технологического присоединения № 54.18ФЛ-54 от 26.03.2018 был переоформлен ООО «СЭТ 54» на основании заявки ИП Адаменко М.А., в соответствии с разделом VIII «Восстановление и переоформление документов о технологическом присоединении» Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861.

Так 19.07.2022 ИП Адаменко М.А. обратилась с заявкой на переоформление Акта об осуществлении технологического присоединения № 54.18ФЛ-54 от 26.03.2018, запросив максимальную мощность в размере 70,4 кВт. На основании данной заявки и предоставленных документов ИП Адаменко М.А. ООО «СЭТ 54» был оформлен надлежащим образом Акт технологического присоединения №. 54.18ЮЛ-54 от 28.07.2022 на запрашиваемую мощность в размере 70,4 кВт.

На момент подписания Акта технологического присоединения Ж54.18ЮЛ-54 от 28.07.2022 с ИП Адаменко М.А. ООО «СЭТ 54» не владело информацией о других собственниках смежных нежилых помещений, расположенных на 3-м этаже здания по <...>.

28.02.2023 ИП Адаменко М.А. обратилась в ООО «СЭТ 54» с запросом о порядке потребления электрической энергии собственниками смежных нежилых помещений, расположенных на <...> и ООО «ТСНЕГ» <...>.

В свою очередь, ООО «СЭТ 54» направило ответ (исх. № 120 от 02.02.2023) с пояснениями об однократности характера технологического присоединения на основании ч.1 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», согласно которого технологическое присоединение к объектам, электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, в том числе объектов микрогенерации, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством РФ, и носит однократный характер.

Потребление электрической энергии осуществляется через прибор учета, оформленный в договоре энергоснабжения АО «Новосибирскэнергосбыт» с ИП Адаменко М.А., учитывающий потребление электрической энергии всех помещений, расположенных на третьем этаже административного здания по <...>.

В связи с выявившимся фактом о наличии других собственников нежилых помещений, расположенных на 3-м этаже по вышеуказанному адресу, ИП Адаменко М.А. была информирована ООО «СЭТ 54» о том, что для заключения прямых договоров с АО «Новосибирскэнергосбыт» ИП Адаменко М.А. в соответствии с действующим законодательством должна переуступить часть мощности в соответствии с проектной документацией на нежилые помещения собственников ИП Петровой А.Г. и ООО «1Снег», после чего данные потребители должны получить Акты о технологическом присоединении в ООО «СЭТ 54» и подать заявки в АО «Новосибирскэнергосбыт» на заключение прямых договоров.

13.03.2023 ИП Петрова А.Г., как собственник части нежилых помещений на 3-м этаже здания, расположенных по адресу: <...> обратилась в ООО «СЭТ 54» с заявкой на переоформление части нагрузки 3-го этажа.

В связи с тем, что в отношении потребителей 3-го этажа акт технологического присоединения был уже переоформлен ИП Адаменко М.А. и выдан на всю нагрузку 3-го этажа (70,4 кВт), ООО «СЭТ 54» был подготовлен и направлен в адрес ИП Петровой А.Г. ответ исх. № 169 от 20.03.2023 о необходимости пропуска запрашиваемой мощности 15 кВт ИП Петровой А.Г. через сети ИП Адаменко М.А.

Также в адрес ИП Адаменко М.А. ООО «СЭТ 54» был направлен запрос на согласование пропуска мощности 15 кВт для энергопринимающих устройств ИП Петровой А.Г. по почте России заказным письмом с уведомлением, а также два экземпляра исправленных Актов об осуществлении технологического присоединения с уменьшенной нагрузкой в пользу ИП Петровой А.Г. для подписания со стороны ИП Адаменко М.А.

11.04.2023 ИП Петрова А.Г. повторно обратилась с заявкой на переоформление части нагрузки в размере 15 кВт.

В ответ ИП Петровой А.Г. ООО «СЭТ 54» был направлен ответ (исх. № 236 от 12.04.2023) об однократности характера технологического присоединения и о необходимости согласования пропуска части мощности с ИП Адаменко М.А.

В ответ на обращение ООО «СЭТ 54» ИП Адаменко М.А. направила письмо о том, что ИП Петрова А.Г. несвоевременно обратилась за переоформлением Акта технологического присоединения.

ИП Адаменко М.А. акт об осуществлении технологического присоединения с уменьшенной нагрузкой в пользу ИП Петровой А.Г. не подписала, пропуск мощности для энергопринимающих устройств ИП Петровой А.Г. не согласовала.

Из пояснений, представленных ИП Адаменко М.А., по вопросу осуществления энергоснабжения нежилых помещений, принадлежащих ИП Петровой А.Г. и расположенных по адресу: <...>, следует, что она не имеет отношения к введению ограничения режима потребления электрической энергии в отношении объектов ИП Петровой А.Г. по адресу: <...>.

При этом, из материалов, представленных АО «Новосибирскэнергосбыт», установлено, что ИП Адаменко М.А. обращалась в АО «Новосибирскэнергосбыт» с запросом о разъяснении о порядке потребления электрической энергии собственниками смежных нежилых помещений, расположенных на <...> в

отношении ИП Петровой А.Г. <...>, где также указывала, что вынуждена терпеть бездоговорное и безучетное потребление электроэнергии и платить за весь объем, потребляемый незаконно собственником смежных помещений.

Кроме того, из обращения ИП Петровой А.Г. следует, что она обращалась в управляющую компанию, которая сообщила, что отключение электроэнергии в нежилых помещениях, расположенных на <...>, произведено ИП Адаменко М.А., без объяснения причин и уведомления ИП Петровой А.Г.

Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» урегулированы правоотношения в сфере электроэнергетики, в том числе и связанные с потреблением электрической энергии гражданами для личных, домашних нужд.

В соответствии со ст. 38 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» установлен запрет любому лицу на ограничение режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня, в отношении потребителей электрической энергии, не имеющих задолженности по оплате электрической энергии и исполняющих иные предусмотренные законодательством Российской Федерации и соглашением сторон обязательства.

В соответствии с п. 1 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям или иным лицам, осуществляются в порядке, установленном Правительством РФ, и носит однократный характер.

Порядок и особенности технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электроэнергии к электросетям сетевой организации либо иных владельцев таких сетей определены Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861).

В соответствии с п. 6 Правил № 861, собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ установлено, что нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям - влечет наложение

административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, если собственник и или иной законный владелец объектов электросетевого хозяйства препятствуют перетоку электрической энергии через данные объекты электросетевого хозяйства на объекты (энергопринимающие устройства) третьих лиц, присоединенных в надлежащем порядке, такие действия собственника или иного законного владельца объектов электросетевого хозяйства нарушают пункт 6 Правил № 861.

Таким образом, в действиях ИП Адаменко М.А., как законного владельца объекта электросетевого хозяйства, по препятствованию перетоку электрической энергии в нежилые помещения ИП Петровой А.Г., усматриваются признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ.

Место совершения нарушения – <...>.

Время совершения правонарушения – 03.03.2023.

К рассмотрению дела об административном правонарушении № 054/04/9.21-1316/2023, назначенного на 26.07.2023, ИП Адаменко М.А. предоставила пояснения (вх. № 13031-ЭП/23 от 18.07.2023), в которых указала следующее.

С обстоятельствами, изложенными в протоколе об административном правонарушении, ИП Адаменко М.А. не согласна, в обоснование чего приводит следующие доводы.

ИП Адаменко М. А. после приобретения нежилых помещений, расположенных по адресу: <...>, обратилась в сетевую организацию ООО «СЭТ 54» в сроки, установленные Правилами № 861, с приложением необходимых документов для оформления электроснабжения указанных помещений.

В материалы дела представлены документы, а именно, Акт о технологическом присоединении № 54.18ФЛ-54 от 28.07.2022 и дополнительное соглашение от 25.08.2022 к договору энергоснабжения № О-199 от 12.07.2011, оформленные на ИП Адаменко М.А. в соответствии с установленным законодательством.

Преыдущим собственником <...> мощность 70,4 кВт была передана ИП Адаменко М.А. 18.07.2022. До 18.07.2022 ИП Петрова А.Г., которая приобрела нежилые помещения, расположенные по адресу: <...>, в 2021 году, не обращалась в сетевую организацию ООО «СЭТ 54» за оформлением документов на электроснабжение, чем нарушила п. 16 Правил № 861, так как не осуществила мероприятия технологического присоединения в установленный Правилами № 861 срок.

ООО «СЭТ 54» в своем письме (исх. № 168 от 20.03.2023) сообщает, что некорректно переоформило Акт технологического присоединения № 54.18ЮЛ-54 от 28.07.2022 с ИП Адаменко М.А., следовательно, вина ИП Адаменко М.А. отсутствует.

В соответствии с абз. 7 ст. 3 Разъяснений № 7 Президиума ФАС России, утвержденного протоколом Президиума ФАС РФ от 30.11.2016 № 15, если собственник или иной законный владелец объектов электросетевого хозяйства

препятствует перетоку электрической энергии через данные объекты на объекты третьих лиц, присоединенных в надлежащем порядке на основании договора об осуществлении технологического присоединения, заключенного с сетевой организацией и с согласия такого законного владельца, только тогда такие действия должны быть рассмотрены на предмет нарушения п.6 Правил № 861 и подпадать по нормы ст. 9.21 КоАП РФ.

ИП Петрова А.Г. не имеет указанных документов и не обращалась к ИП Адаменко М.А. за согласием, о чем ИП Петровой А.Г было указано в письме ООО «СЭТ 54» (исх. № 169 от 20.03.2023).

В материалы дела представлен ответ АО «РЭС» от 07.02.2023, свидетельствующий о том, что договор на электроснабжение заключен с ИП Адаменко М.А. на нежилые помещения, и потребление электрической энергии помещений <...> не должно учитываться прибором учета, принадлежащим ИП Адаменко М.А.

Нежилые помещения, принадлежащие ИП Петровой А.Г. <...>, электроснабжаются посредством бездоговорного подключения к линиям 2-го этажа, что не подтверждает факт отсутствия электроэнергии.

Составленный ИП Петровой А.Г, ООО «1 снег» и Басалаевой В.О акт от 03.03.2023 об отключении электроэнергии подписан лицами, не являющимися представителями сетевой организации в нарушение Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 №422, так как данный акт составляется только сетевой организацией.

Также ИП Петрова А.Г. в своем заявлении указывает на отсутствие задолженности по оплате за электрическую энергию, но при этом не предоставляет документы основания для оплаты - договор на электроснабжение, соглашение о возмещении расходов и пр.

К рассмотрению дела об административном правонарушении № 054/04/9.21-1316/2023, назначенного на 17.08.2023, ИП Адаменко М.А. предоставила следующие документы (вх. № 14713-ЭП/23 от 15.08.2023):

- акт допуска приборов учета в эксплуатацию абонента № И45619 (без номера и даты);

- письмо ИП Адаменко М.А. в ООО «СЭТ 54» от 22.02.2023 с запросом о порядке потребления электрической энергии собственниками смежных нежилых помещений, расположенных <...>;

- дополнительное соглашение от 25.08.2022 к договору энергоснабжения № О-199 от 12.07.2011;

- письмо ИП Адаменко М.А. в ООО «СЭТ 54» от 28.02.2023 с запросом о порядке потребления электрической энергии собственниками смежных нежилых помещений, расположенных на <...> ИП Петровой А.Г. и ООО «1 СНЕГ» (<...>;

- письма прежнего собственника/владельца при смене собственника/владельца объекта от 18.06.2022 генеральному директору ООО «СЭТ 54»;

- Акт о технологическом присоединении № 54.18ФЛ-54 без даты;

- заявление от ИП Адаменко М.А. от 18.06.2022 генеральному директору ООО «СЭТ 54» о переоформлении документов на технологическое присоединение;

- пояснения на исковое заявление по делу № А45-27869/2022.

К рассмотрению дела об административном правонарушении № 054/04/9.21-1316/2023, назначенного на 12.09.2023, представитель ИП Адаменко М.А. по доверенности от 30.06.2023 - <...> предоставила следующие возражения.

В действиях ИП Адаменко М.А. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 9.21 КоАП РФ, на основании следующего.

ИП Адаменко М. А. своевременно после приобретения нежилых помещений обратилась в сетевую организацию ООО «СЭТ 54» и приложила требуемые документы для оформления электроснабжения помещений.

Акт о технологическом присоединении и дополнительно соглашение к договору на энергоснабжение, оформленные в установленном порядке на ИП Адаменко М.А., также имеются в материалах дела.

Преыдушим собственником <...> мощность 70,4 кВт была передана ИП Адаменко М.А. 18.07.2022, до этого момента <...>, приобретая свои нежилые помещения в 2021 году, не обращалась в сетевую организацию ООО «СЭТ 54» за оформлением документов на электроснабжение, чем нарушила пункт 16 Правил № 861, так как не осуществила мероприятия технологического присоединения в 6-ти месячный срок.

ООО «СЭТ 54» в своем письме исх.№168 от 20.03.2023 сообщает, что некорректно переоформило акт технологического присоединения с ИП Адаменко М.А., следовательно, вина ИП Адаменко М.А. отсутствует.

ИП Петрова А.Г. заявляет, что ее помещения не снабжаются электричеством, при этом имеет место бездоговорное подключение к линиям 2-го этажа. С момента обращения и по настоящее время в помещениях ИП Петровой А.Г. горит свет.

На основании вышеизложенного, представитель ИП Адаменко М.А. по доверенности от 30.06.2023 - <...> просит прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении ИП Адаменко М.А.

К рассмотрению дела об административном правонарушении № 054/04/9.21-1316/2023, назначенного на 18.10.2023, представитель ИП Адаменко М.А. по доверенности от 30.06.2023 - <...> предоставила копию ответа ООО «СЭТ 54» № 168 от 20.03.2023 и схему присоединения энергопринимающих устройств к акту об осуществлении технологического присоединения № 54.18 ЮЛ-54 от 28.07.2022, и пояснила следующее.

О возможности присоединения дополнительной мощности в деле также имеется позиция АО «РЭС» по делу А45-27869/2022, которая устанавливает, что собственник нежилых помещений и, как следствие, участник общей долевой собственности в отношении электрического оборудования, предназначенного для

электроснабжения здания, имеет право на увеличение (выделение дополнительной энергосистемы) мощности для энергоснабжения своих нежилых помещений с использованием существующей схемы электроснабжения.

В ответ на запрос (исх. № ЕМ/10755/23 от 15.09.2023) Новосибирского УФАС России ООО «СЭТ 54» пояснило следующее.

Граница электрических сетей между ООО «СЭТ 54» и ИП Адаменко М.А. находится на отходящей кабельной линии АВВГ 4*70 от Ф-26 РУ-0,4кВ ТП-11 в сторону ЩР-1 на 3 этаже здания. Схема электроснабжения здания приведена в актах технологического присоединения (приложения № 1, 2). Информацией о внутриобъектовой схеме электроснабжения ООО «СЭТ 54» не располагает. Данный кабель предназначался для электроснабжения всех офисов 3 этажа здания с разрешенной мощностью 70,4 кВт, в том числе офисов ИП Петровой А.Г. <...>

Отключение кабеля в ТП-11 приведет к отключению всех помещений этажа. Судя, по отключенным объектам (часть офисных помещений 3 этажа) отключение произведено (произошло) в распределительной электросети 3 этажа.

После поступившего 06.03.2023 обращения ИП Петровой А.Г. было установлено, что бывший собственник <...> необоснованно запросил передачу всей разрешенной мощности помещений 3 этажа зданий на ИП Адаменко М.А., т.к. ИП Адаменко М.А. владеет только частью помещений этажа. На запрос о переоформлении части разрешенной мощности на ИП Петрову А.Г., ИП Адаменко М.А. ответила отказом.

Введение ограничений электроснабжения здания в <...> ООО «СЭТ 54» не производилось. ООО «СЭТ 54» отвечает за электроснабжение потребителей в зоне границ балансовой принадлежности электросетей. Осмотр внутри объектовых сетей персоналом ООО «СЭТ 54» не производился, фиксация отсутствия или наличия напряжения в помещениях не актировалась.

Учет электрической энергии помещений 3 этажа здания по <...>, осуществляется комплексом учета электрической энергии, установленном на границе электрических сетей - на отходящем кабеле в РУ-0,4кВ ТП-11. Информацией о наличии приборов учета электрических сетей в электросетях 3 этажа здания, ООО «СЭТ54» не имеет.

ООО «СЭТ 54», как сетевая организация, не фиксировала бездоговорное потребление электрической энергии в здании по <...>. Информации о фиксации бездоговорного потребления на данном объекте гарантирующим поставщиком АО «Новосибирскэнергосбыт», в ООО «СЭТ 54» нет.

В ответ (вх. № 17388-ЭП/23 от 22.09.2023) на запрос (исх. № ЕМ/10801/23 от 18.09.2023) Новосибирского УФАС России АО «Новосибирскэнергосбыт» пояснило следующее.

Между ИП Адаменко М.А. и АО «Новосибирскэнергосбыт» заключен и действует договор энергоснабжения № О-199 от 12.07.2011, в рамках которого осуществляется энергоснабжение объекта - нежилое помещение, расположенное по адресу: <...>. Данный объект был включен в договор с 01.09.2022 на основании заявления и предоставленной документации об осуществлении технологического

присоединения к электрическим сетям.

С ИП Петровой А.Г. договорные отношения у АО «Новосибирскэнергосбыт» отсутствуют.

Ввиду отсутствия заключенного договора энергоснабжения с ИП Петровой А.Г. пояснения о существующей схеме энергоснабжения помещений по адресу: <...>, информация об установленных в данных помещениях приборов учета электрической энергии, а также акт об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств вышеуказанных помещений у АО «Новосибирскэнергосбыт» отсутствуют.

18.10.2023 в ходе рассмотрения дела № 054/04/9.21-1316/2023 заявитель ИП Петрова А.Г. пояснила следующее.

Являясь собственником четырех нежилых помещений, расположенных на 3 этаже в здании по адресу: <...>, в настоящее время нет возможности осуществлять предпринимательскую деятельность в виду отсутствия электрической энергии с 03.03.2023, о чем был составлен и подписан иными лицами акт об отсутствии электроснабжения в помещениях ИП Петровой А.Г. Предположительно, электрическую энергию отключила ИП Адаменко М.А., так как распределительное устройство электроснабжения находится в помещении ИП Адаменко М.А.

В марте ИП Петрова А.Г. обратилась за помощью в ООО «СЭТ 54» за перераспределением мощности, но до сих пор вопрос перераспределения мощности не решен.

Оплату за электрическую энергию ИП Петрова А.Г. с момента приобретения в собственность помещений осуществляла сначала <...>, далее за небольшой промежуток времени – ИП Адаменко М.А., в настоящее время ИП Петрова А.Г. подключена к электроснабжению 2-го этажа здания по <...> и производит расчет с иным собственником помещения.

18.10.2023 в ходе рассмотрения дела № 054/04/9.21-1316/2023 представитель ИП Адаменко М.А. по доверенности от 30.06.2023 - <...> поддержала ранее данные пояснения, вину в совершении административного правонарушения не признала.

18.10.2023 для всестороннего, полного и своевременного выяснения обстоятельств при рассмотрении дела № 054/04/9.21-1316/2023 был проведен опрос свидетеля - представителя ООО «СибЭнергоТранс 54» по доверенности № 5 от 03.04.2023, № 9 от 10.10.2023 <...>.

В ходе опроса свидетель представил следующие показания.

ООО «СЭТ 54» эксплуатирует электрические сети от ТП-11 (фидер – 26). От ТП-11 подключен этажный распределительный щит ЩР-1, от которых подключены офисы 3 этажа здания по <...>.

На основании письма прежнего собственника <...> от 18.06.2022, вся мощность (70,4 кВт) 3 этажа здания по <...>, ООО «СЭТ 54» актом о технологическом присоединении № 54.18ФЛ-54 от 28.07.2022 была переоформлена на ИП Адаменко

М.А. (при ее обращении в ООО «СЭТ 54» с приложением заявления <...>).

После поступившего 06.03.2023 обращения в ООО «СЭТ 54» от ИП Петровой А.Г. о перераспределении мощности в количестве 15 кВт было установлено, что <...> необоснованно запросил передачу всей разрешенной мощности помещений 3 этажа зданий на ИП Адаменко М.А., в связи с чем ООО «СЭТ 54» признает акт о технологическом присоединении № 54.18ФЛ-54 от 28.07.2022 некорректно оформленным.

ИП Петрова А.Г. как собственник 4 помещений на <...> имеет такое же право на мощность, как и ИП Адаменко А.М. Кабель от ТП-11 до щитка ЩР-1, расположенный на 3 этаже в здании по <...>, принадлежит и ИП Адаменко М.А. и ИП Петровой А.Г. пропорционально площади помещений.

Так как все офисные помещения <...> по площади одинаковы, то мощность должна распределяться пропорционально количеству помещений. Таким образом, на четыре помещения ИП Петровой А.Г. рассчитано 15 кВт.

Поскольку, изначально ООО «СЭТ 54» был некорректно оформлен акт о технологическом присоединении № 54.18ФЛ-54 от 28.07.2022 в связи с передачей всей мощности (70, 4 кВт) <...> в пользу ИП Адаменко М.А., то дальнейший порядок действий должен быть следующим: ИП Петрова А.Г. должна обратиться в сетевую организацию, сетевая организация должна направить обращение ИП Адаменко М.А. о перераспределении мощности для помещений ИП Петровой А.Г., принадлежащих ей на праве собственности.

Действия сторон были выполнены, но на запрос ООО «СЭТ 54» о переоформлении части разрешенной мощности на ИП Петрову А.Г., ИП Адаменко М.А. ответила отказом.

ООО «СЭТ 54» не обладает информацией о внутриобъектовой схеме электроснабжения офисов <...>. Исходя из схемы электроснабжения, указанной в акте о технологическом присоединении № 54.18ФЛ-54 от 28.07.2022, напряжение от ТП-11 идет в сторону ЩР-1 бесперебойно и в полном объеме. Следовательно, электричество может быть отключено в помещениях ИП Петровой А.М. через ЩР-1, находящееся в помещении ИП Адаменко М.А. Осмотр внутриобъектовых сетей персоналом ООО «СЭТ 54» не производился, фиксация отсутствия или наличия напряжения в помещениях не производилось, так как ООО «СЭТ 54» отвечает за электроснабжение потребителей в зоне границ балансовой принадлежности электросетей.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения потерпевшей, представителя лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, свидетеля, Новосибирским УФАС установлено следующее.

Из представленных в материалы дела документов и объяснений установлено, что 18.07.2022 в ООО «СЭТ 54» поступило заявление ИП Адаменко М.А. о переоформлении документов о технологическом присоединении в связи со сменой собственника. К заявлению ИП Адаменко М.А. было приложено заявление бывшего собственника <...> от 18.07.2022 о передаче всей разрешенной мощности 70,4 кВт ИП Адаменко М.А.

Между ООО «СЭТ 54» с ИП Адаменко М.А. был оформлен акт технологического присоединения № 54.18ЮЛ-54 от 28.07.2022 на всю разрешенную мощность.

Позднее, после обращения ИП Петровой А.Г. в ООО «СЭТ 54», ООО «СЭТ 54» признало некорректность составленного акта технологического присоединения № 54.18ЮЛ-54 от 28.07.2022, в связи с чем направило ИП Адаменко М.А. письмо о согласовании пропуска мощности (15 кВт) для энергопринимающих устройств ИП Петровой А.Г., так как ООО «СЭТ 54» было установлено, что кабель от ТП-11 до щитка ЩР-1, расположенного <...>, принадлежит и ИП Адаменко М.А. и ИП Петровой А.Г. пропорционально площади помещений, находящихся в собственности у ИП Петровой А.Г. и ИП Адаменко М.А.

ИП Адаменко М.А. о переоформлении части разрешенной мощности ИП Петровой А.Г. ответила ООО «СЭТ» отказом, считая, что ИП Петрова А.Г. должна обратиться к ИП Адаменко М.А. за согласием на увеличение мощности помимо имеющихся у ИП Адаменко М.А. (70,4 кВт).

ИП Петрова предполагает, что ИП Адаменко М.А., имея доступ к распределительному щитку, расположенному в помещении, принадлежащему ИП Адаменко М.А., отключила электрическую энергию в помещениях, принадлежащих ИП Петровой А.Г.

Однако, данный факт не имеет документального подтверждения. При этом составленный ИП Петровой А.Г., ООО «1 снег» и <...> акт от 03.03.2023 об отключении электроэнергии свидетельствует лишь об отсутствии электрической энергии в помещениях ИП Петровой А.Г., но не подтверждает факт того, что отключение произведено силами ИП Адаменко М.А.

При этом акт, подтверждающий отсутствие или наличие электрической энергии в помещениях ИП Петровой А.Г., расположенных на <...>, составленный сетевой организацией, отсутствует в виду того, что ООО «СЭТ 54» отвечает за электроснабжение потребителей в зоне своих границ балансовой принадлежности электросетей. Поэтому, осмотр внутри объектовых сетей <...>, персоналом ООО «СЭТ 54» не производился, фиксация отсутствия или наличия напряжения в помещениях не производилась.

Также в материалы дела не представлена внутриобъектовая схема электроснабжения, подтверждающая тот факт, что помещения ИП Петровой А.Г. подключены к ЩР-1, находящемуся в помещении ИП Адаменко М.А.

Сама ИП Адаменко М.А. отрицает факт отключения помещений ИП Петровой А.Г. от электроснабжения. Документы, подтверждающие вину ИП Адаменко М.А., в материалах дела отсутствует.

При этом спор о перераспределении мощности между собственниками помещений имеет гражданско-правовой характер и подлежит разрешению между заинтересованными лицами в судебном порядке. Действия владельца объектов электросетевого хозяйства по отказу в перераспределении (переоформлении) мощности не образуют объективную сторону административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ.

Следовательно, в данном случае имеются неустранимые сомнения в наличии вины в действиях ИП Адаменко М.А. при совершении административного правонарушения.

Согласно ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Сомнения в виновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, признаются неустранимыми, когда собранные по делу доказательства не позволяют сделать однозначный вывод о виновности или невиновности лица, а представляемые законом средства и способы собирания доказательств исчерпаны.

В соответствии с ч. 2 ст. 1.5 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением суда, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Согласно ч. 3 ст. 1.5 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность.

В силу ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат:

- 1) наличие события административного правонарушения;
- 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность;
- 3) виновность лица в совершении административного правонарушения;
- 4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность;
- 5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением;
- 6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении;
- 7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Следовательно, вина лица в совершении административного правонарушения является одним из элементов состава административного правонарушения.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

В силу ч. 2 ст. 29.4 КоАП РФ при наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, выносится постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Следовательно, имеются основания для прекращения производства по делу об административном правонарушении, возбужденному в отношении ИП Адаменко Марины Александровны, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 24.5, пунктом 2 части 1 статьи 29.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении № 054/04/9.21-1316/2023, возбужденному в отношении индивидуального предпринимателя **Адаменко <...>** по ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ, прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со ст. 30.1-30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии со ст. 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях резолютивная часть постановления объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела.