

**Решение**  
**по делу №06/72-16**  
**о результатах рассмотрения жалобы на действия заказчика**  
**при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с**  
**Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг**  
**отдельными видами юридических лиц»**

04.02.2016

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 04.02.2016.

Решение изготовлено в полном объеме 05.02.2016.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

государственного унитарного предприятия Республики Крым «Вода Крыма» (далее — ГУП РК «Вода Крыма», Заказчик, Ответчик) П. С. Ерофеевой (по доверенности),

общества с ограниченной ответственностью «Фирма «ТЭС» (далее – Заявитель, ООО «Фирма «ТЭС») А. С. Раскина (по доверенности), –

рассмотрев жалобу ООО «Фирма «ТЭС» от 26.01.2016 №18/16 (вх. №93/09 от 26.01.2016) на действия Заказчика при проведении запроса цен «Поставка бензина (АИ-92, АИ-95) по топливным картам (талонам) на территории Республики Крым для нужд ГУП РК «Вода Крыма»» (номер извещения 31603227025) (далее — Запрос цен), рассмотрев предоставленные Заявителем и Заказчиком материалы, заслушав пояснения представителей сторон, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках),

**УСТАНОВИЛА:**

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, выразившиеся в установлении в документации о закупке, условий ограничивающих количество участников (в частности, место отгрузки товара на АЗС г. Судак).

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы жалобы в полном объеме.

Представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении закупки конкурсная комиссия Заказчика действовала в соответствии с положениями Закона о закупках.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Закон о закупках устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о порядке проведения закупок товаров, работ, услуг для нужд Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Вода Крыма» (с изменениями), утвержденным приказом №50-ОД от 11.03.2015 (далее - Положение о закупке).

Пунктами 4.5 «Запрос цен» и 6.8 «Особенности процедур запроса цен» Положения о закупке Заказчик предусмотрел применение процедуры запроса цен при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для нужд ГУП РК «Вода Крыма», в т.ч. в электронной форме.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее - официальный сайт) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой на официальном сайте предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении исполнителя:

- извещение об осуществлении закупки размещено Заказчиком на официальном

сайте — 21.01.2016;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – запрос цен;

- начальная (максимальная) цена договора — 4 993 862,00 российских рублей;

- дата и время окончания подачи заявок — 27.01.2016 в 08:00;

- дата и время рассмотрения заявок — 27.01.2016 в 12:00;

- место рассмотрения заявок — Российская Федерация, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, 1А;

- дата и время подведения итогов — 27.01.2016 в 15:30;

- на участие в Конкурсе подана 1 (одна) заявка; заявка признана соответствующей документации о закупке; участник допущен к участию в закупке;

- победителем конкурса признано общество с ограниченной ответственностью «КЕДР» с ценой договора 4 993 862,00 российских рублей.

1. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, выразившиеся в установлении в документации о закупке, условий ограничивающих количество участников: место отгрузки товара на АЗС г. Судак, где имеется АЗС только одного хозяйствующего субъекта.

В извещении об осуществлении закупки, Заказчик установил: «Заправка служебного автотранспорта ГУП РК «Вода Крыма» должна осуществляться через сеть АЗС в городах Республики Крым, а именно: 1) г. Алушта; 2) г. Бахчисарай; 3) г. Белогорск; 4) г. Джанкой; 5) г. Евпатория; 6) г. Керчь; 7) г. Красноперекопск; 8) г. Саки; 9) г. Симферополь; 10) г. Судак; 11) г. Феодосия и на любой из сети заправок Поставщика или иного юридического лица, с которым у Поставщика есть договор на бескомиссионное обслуживание ТК (талонов) Поставщика» (цитата извещения об осуществлении закупки).

В силу документации о Запросе цен:

«...

		<u>Место поставки товара:</u> Заправка служебного автотранспорта ГУП РК «Вода Крыма» должна осуществляться через сеть АЗС в городах Республики Крым, а именно: 1) г. Алушта; 2) г. Бахчисарай; 3) г. Белогорск; 4) г. Джанкой; 5) г. Евпатория;
Место,	условия	и

13.	сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги	6) г. Керчь; 7) г. Красноперекоск; 8) г. Саки; 9) г. Симферополь; 10) г. Судак; 11) г. Феодосия и на любой из сети заправок Поставщика или иного юридического лица, с которым у Поставщика есть договор на бескомиссионное обслуживание ТК (талонов) Поставщика. ...
-----	---	---

...» (цитата документации о Запросе цен).

ГУП РК «Вода Крыма» в возражениях на жалобу ООО «Фирма «ТЭС» пояснило, что предприятие в своем составе имеет 11 структурных подразделений (филиалы), в т.ч. Судакский филиал ГУП РК «Вода Крыма», каждое из которых «в своем ведении имеет парк легкового, грузового и специального автотранспорта, обеспечивающего достижение целей, указанных в пункте 2.1. Устава. Таким образом, учитывая вышеизложенное, с целью эффективного использования временных, человеческих, финансовых и материальных ресурсов предприятия, ГУП РК «Вода Крыма» заинтересовано в наличии разветвленной сети АЗС по всей территории Республики Крым, особенно в городах дислокации структурных подразделений (филиалов) предприятия, которые беспрепятственно ежедневно и круглосуточно могли бы обеспечивать заправку транспорта ГУП РК «Вода Крыма». Исходя из данной потребности предприятия, при подготовке Документации на проведение запроса пен в электронной форме на право заключения договора на поставку бензина (АИ-92, АИ-95) по топливным картам (талонам) на территории Республики Крым, в частности, технического задания, были прописаны требования наличия АЗС в городе Судак, при этом, документация не содержала императивной нормы относительно сети заправок лишь Поставщика. Указано, «и на любой из сети заправок Поставщика или иного юридического лица с которым у Поставщика есть договор на обслуживание». Исходя из Документации, ГУП РК «Вода Крыма» не только не ограничивало возможность участия в запросе цен участников, а наоборот, создало возможность различным поставщикам взаимовыгодно сотрудничать, расширяя договорные отношения между собой» (цитаты из письма Заказчика).

На заседании Комиссии, представитель интересов Заказчика пояснил, что закупки для нужд структурных подразделений – филиалов – без права юридического лица, осуществляются в целом по ГУП РК «Вода Крыма», и Заказчик предложил потенциальному участнику осуществлять поставку товара «на любой из сети заправок Поставщика или иного юридического лица, с которым у Поставщика есть договор на бескомиссионное обслуживание ТК (талонов) Поставщика» (цитирование из Документации). Заказчик не установил требование осуществлять заправку, исключительно только через сеть АЗС, принадлежащих участнику.

Представитель Заявителя предоставило сведения о том, что в г. Судаке дислоцированы АЗС одного хозяйствующего субъекта. Однако, сведений о невозможности Заявителя поставлять товар (бензины (АИ-92, АИ-95)) через данные АЗС г. Судака (невозможности сотрудничества Заявителя с собственником, оператором АЗС г. Судака) Комиссии не предоставлено.

Учитывая приведенное, Комиссии не представляется возможным сделать вывод о том, что требование, установленное Заказчиком в документации о Запросе цен, приводит к ограничению количества участников закупки.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. Пунктом 7 части 9 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в извещении о закупке должны быть указаны, в том числе, следующие сведения: место и дата рассмотрения предложений участников закупки и подведения итогов закупки.

В извещении об осуществлении закупки (с изменениями), размещенном на официальном сайте, Заказчик указал:

## Порядок размещения закупки

Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика)	27.01.2016 в 08:00 (МСК)
Рассмотрение заявок	
Дата и время рассмотрения заявок (по местному времени заказчика)	27.01.2016 в 12:00 (МСК)
Место рассмотрения заявок	Место проведения закупки: электронная торговая площадка <a href="http://223etp.zakazrf.ru/">http://223etp.zakazrf.ru/</a> (в электронной форме) Место рассмотрения заявок: РФ, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, 1 А
Проведение закупки в электронной форме	
Дата и время подведения итогов (по местному времени заказчика)	27.01.2016 в 15:30 (МСК)

Комиссия, ознакомившись с извещением об осуществлении закупки, установила, что Заказчик не указал в извещении об осуществлении закупки, размещенном на официальном сайте, сведения о месте подведения итогов Запроса цен.

Таким образом, бездействие Заказчика, не указавшего в извещении об осуществлении закупки, размещенном на официальном сайте, сведений о месте подведения итогов Запроса цен котировок, нарушает требования пункта 7 части 9

статьи 4 Закона о закупках и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Пунктом 11 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: место и дата рассмотрения предложений участников закупки и подведения итогов закупки.

Комиссия, ознакомившись документацией о Запросе цен, не установила наличия в данной документации сведений о месте подведения итогов закупки.

Таким образом, бездействие Заказчика, не определившего в документации о закупке сведения о месте подведения итогов закупки, нарушает требования пункта 11 части 10 статьи 4 Закона о закупках и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (с изменениями) Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим требования пункта 7 части 9, пункта 11 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. В связи с тем, что выявленные нарушения не влияют на результаты определения победителя закупки, Заказчику предписание об устранении нарушений Закона о закупках не выдавать.
4. Передать соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России материалы дела №06/72-16 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.
5. Отменить приостановление проведения процедуры закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в течение трех месяцев со дня его принятия.