

## РЕШЕНИЕ

по делу № **077/07/00-2028/2021** о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

**12.02.2021 Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

При участии представителей ООО «Строймонтаж» и ФГБУН «ГБС РАН», Комиссия Управления рассмотрев жалобу ООО «Строймонтаж» на действия ФГБУН «ГБС РАН» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по механизированной и ручной уборке дорожной сети и объектов благоустройства на территории ГБС РАН (реестровый № 32109895150),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Представители Заказчика против рассмотрения жалобы по доводам, изложенным в дополнениях, не возражали.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие

в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заказчик опубликовал извещение о проведении открытого электронного аукциона №32109895150 на электронной площадке rts-tender 15.01.2021.

Как указал заказчик, во время публикации была допущена техническая ошибка (выбран не тот шаблон аукциона, состоящий из двух частей (этапов)), о которой стало известно только при рассмотрении вторых частей заявок. В используемом шаблоне аукциона отсутствовала возможность отклонить заявки участников по вторым частям.

Всего на участие в аукционе было подано 9 (Девять) заявок и все были допущены по первым частям. В торгах приняли участие 3 заявки (2-ая, 3-ья, 8-ая). После рассмотрения вторых частей заявок двоих участников следовало отклонить по причине непредоставления документов или наличия недостоверной информации в представленных документах. Заказчик принял решение подписать протокол по форме площадки (иначе, другим способом закрыть процедуру не было технической возможности, что подтвердила и техническая служба оператора площадки), а после этого опубликовать информацию об отказе от заключения договора.

В своей жалобе заявитель ООО «СТРОЙМОНТАЖ» утверждает, что действия комиссии заказчика «нарушают права и законные интересы нас как участников закупки», считает, что комиссия должна была признать заявителя жалобы победителем и с ним «заключить контракт».

Как следует из пункта 14 Извещения Заявка должна содержать копии учредительных документов (для юридических лиц).

Во вторых частях заявки №2 (ООО «ВЕГА») участником из документов представлена лишь выписка ЕГРЮЛ ООО «ВЕГА», а остальные документы другой организации (решение о крупной сделке ООО «Зодиак», устав ООО «Зодиак»).

Во вторых частях заявки №3 (ООО «СТРОЙМОНТАЖ») участником из документов представлена лишь выписка из ЕГРЮЛ ООО «СТРОЙМОНТАЖ», а остальные документы другой организации (решение о крупной сделке ООО «Кобальт», устав ООО «Калибр»).

**Как указано в вышеизложенном абзаце, Победителем Закупки были представлены**

ненадлежащие документы в составе заявки, вместе с тем данная заявка не была отклонена.

В связи с ненадлежащим формированием заявки Победителем Закупки, данная заявка подлежала отклонению, в связи с чем в действиях Заказчика устанавливается нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Кроме того, Комиссией в ходе заседания также установлено, что заявка Заявителя также подлежала отклонению по аналогичным обстоятельствам, поскольку содержала документы, не относящиеся к участнику Закупки.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Строймонтаж» на действия ФГБУН «ГБС РАН» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по механизированной и ручной уборке дорожной сети и объектов благоустройства на территории ГБС РАН (реестровый № 32109895150) **при проведении Закупки** обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

3. Выдать обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.