

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10534/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
30.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей ПАО «Фортум» -<...>

в отсутствие ООО «Экоэнерго» (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 23.06.2020 № ПО/35908/20);

рассмотрев жалобу ООО «Экоэнерго» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ПАО «Фортум» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку реагента Гилуфер 422 для нужд ЧТЭЦ-1, ЧТЭЦ-2 ПАО «Фортум» в 2020 (реестровый № 32009229064) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов выразилось в ненадлежащем формировании Закупочной документации, влекущем ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении закупки, размещено в ЕИС — 08.06.2020.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 2 106 528,00 руб. размещено на Официальном сайте 10.06.2020.

Заявителем было направлено ходатайство о переносе заседания комиссии ввиду необходимости подготовки позиции по возражениями Заказчика, а также неполучения уведомления от антимонопольного органа о дате, месте и времени рассмотрения жалобы.

Комиссия оставляет указанное ходатайство Общества без удовлетворения в связи с тем, что уведомление о принятии и рассмотрении жалобы ООО «Экоэнерго» было направлено в адрес сторон 23.06.2020, в частности на электронную почту Заявителя (ekoenergo@aanet.ru).

Таким образом, Заявитель надлежащим образом извещен о дате, месте и времени рассмотрения жалобы, в связи с чем мог реализовать право на участие в заседании. При этом неявка надлежащим образом извещенной стороны не является препятствием к рассмотрению дела по существу.

Из жалобы Заявителя следует, что Заказчиком неправомерно установлено требование о поставке реагента «Гилуфер 422» без возможности поставки эквивалентной продукции.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о

конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

При описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 указанного Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что установление безальтернативного требования к поставляемой продукции обусловлено

использованием реагента «Гилуфер 422» в тепловых сетях г. Челябинска.

При этом тепловые сети являются закрытой системой, а цикл работы сетей является непрерывным, в связи с чем использование иных реагентов может привести к смешиванию с «Гилуфер 422», что, в свою очередь, скажется негативно на работе ТЭЦ.

Более того, на основании РД 10-179-98 «Методические указания по разработке инструкций и режимных карт по эксплуатации установок докотловой обработки воды и по ведению водно-химического режима паровых и водогрейных котлов» разработаны режимные карты, согласно которым применению подлежит именно реагент «Гилуфер 422».

Применение эквивалента реагента «Гилуфера-422» может привести к чрезмерным финансовым затратам Заказчика в связи с необходимостью повторного проведения лабораторных и опытно-промышленных испытаний другого товара для принятия решения о его совместимости, взаимодействии с применяемым реагентом на объектах Заказчика и о дальнейшем его использовании в открытой системе теплоснабжения.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, считает необходимым отменить, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, Комиссия с учетом конкретных фактических обстоятельств дела, имеющихся документов в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу о необоснованности жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Экоэнерго» (ОГРН: 1026104144230, ИНН: 6164014050) на действия ПАО «Фортум» (ОГРН: 1058602102437, ИНН: 7203162698) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.05.2020 № ПО/35908/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия .