

РЕШЕНИЕ

по делу № 260/2010-3/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

27 августа 2010 г.

Резолютивная часть решения оглашена 26.08.2010 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России №59 от 22.07.2008 г. и №75 от 04.08.2010г. (далее – Комиссия), в составе Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Евсикова А.А., главного специалиста-эксперта отдела контроля товарных рынков, Колупаевой Е.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области <...>, ГУ Рязанской области «Рязанская областная противопожарно-спасательная служба» <...>, ЗАО «Ремжилстрой» <...>, рассмотрев жалобу ЗАО «Ремжилстрой» (далее – Заявитель) от 23.08.2010 г. № 320 (вх. от 23.08.2010г. № 2325) и дополнение к ней от 23.08.2010г. (вх. от 26.08.2010г. №2381) на действия ГУ Рязанской области «Рязанская областная противопожарно-спасательная служба» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на «Поставку с последующим монтажом оборудования для регионального информационного центра Общероссийской комплексной системы информирования и оповещения населения в местах массового пребывания людей в Рязанской области» и проведя внеплановую проверку,

у с т а н о в и л а:

Министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на «Поставку с последующим монтажом оборудования для регионального информационного центра Общероссийской комплексной системы информирования и оповещения населения в местах массового пребывания людей в Рязанской области».

Заказчиком аукциона выступило Государственное учреждение Рязанской области «Рязанская областная противопожарно-спасательная служба».

Документация об аукционе была разработана Заказчиком 14.07.2010г. и утверждена Уполномоченным органом 21.07.2010г.

22 июля 2010 года извещение и документация об аукционе были размещены на официальном сайте Рязанской области для размещения информации о размещении заказов www.goszakaz.ryazan.ru в сети Интернет.

По мнению Заявителя, Заказчиком допущены следующие нарушения Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов):

1. Части 2 статьи 34 – в документации об аукционе не установлены объёмы монтажных и пусконаладочных работ, подлежащих выполнению и их технические характеристики;
2. Части 3 статьи 34 – при указании в документации об аукционе на товарные знаки отсутствует сопровождение их словами «или эквивалент». Технические параметры эквивалентности товаров заказчик обязан установить в соответствии с частью 2 статьи 34 закона.
3. Перечень материалов и оборудования, предусмотренные Заказчиком в техническом задании, которые не вошли в часть 1 приказа Минэкономразвития от 5 декабря 2008 года №427:

- раздел «Организация ЛВС РИЦ – пункты 1,3,6,7;

- раздел «Подсистема удалённого видеонаблюдения пункта управления оповещения населения (ПУОН) – пункты 1-3 и 7;

- раздел «Оборудование светодиодного экрана размерами...» - пункты 1.2. и 1.3.;

- раздел «Система мониторинга» - пункты 1-2;

- раздел «Рабочее место оператора» – пункты 3-4.

По мнению Заявителя, несмотря на неоднократные попытки, его представителям не представилось возможным ознакомиться с проектно-сметной документацией.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержала доводы, изложенные в жалобе, и дополнительно сообщила, что считает действия аукционной комиссии по отказу в допуске к участию в аукционе ЗАО «Ремжилстрой» неправомерными.

В отзыве на жалобу (письмо от 25.08.2010г. № 588-17-4) Заказчик сообщил:

1. В документации об аукционе не установлены объёмы монтажных и пусконаладочных работ, подлежащих выполнению, и не указаны их технические характеристики, так как эти работы проводятся согласно проектно-сметной документации, с которой можно ознакомиться у заказчика, о чём указано в документации об аукционе.

2. Указание в документации об аукционе на товарные знаки не сопровождается словами «или эквивалент», в виду того, что участник размещения заказа может предложить эквивалентный товар, поскольку это предусмотрено документацией об аукционе.

Письмом от 26.08.2010г. №1449/02-24 и дополнением к нему от 26.08.2010г. №1464/02-24 Уполномоченный орган сообщил:

1. По первому доводу жалобы – монтажные и пуско-наладочные работы проводятся в объёме поставляемого товара, что указано в предмете контракта. Перечень необходимого к поставке оборудования подробно изложен в техническом задании документации об аукционе.

2. Второй довод жалобы также безоснователен. Поскольку в документации об аукционе (стр. 19) установлено: «В случае указания на товарный знак поставщик вправе предложить эквивалент».

3. Заявитель подал жалобу на действия заказчика о несоответствии документации об аукционе требованиям законодательства о размещении заказов после размещения протокола рассмотрения заявок на сайте.

На этапе подачи заявок Заявителем не была обжалована документация об аукционе, каких либо разъяснений относительно предмета рассмотрения жалобы от Заявителя в адрес Уполномоченного органа не поступало. Подав заявку на участие в аукционе, Заявитель согласился со всеми условиями и требованиями, установленными в документации об аукционе.

4. Кроме того, в нарушение части 6 статьи 57 Закона о размещении заказов, Заявитель не направил копию жалобы в Уполномоченный орган, что повлекло нарушение процессуального права Уполномоченного органа.

5. На этапе рассмотрения заявок на участие в аукционе Заявителю было отказано в допуске к участию в аукционе за не указание в заявке на участие в аукционе наименования товара и страны его происхождения, как того требует пункт 3 формы заявки «Сведения о стране происхождения товара». В информационном письме Заявитель указывает на неправомерность установления в документации требований к указанию страны происхождения товара, что, по его мнению, является нарушением части 2.1. статьи 34 Закона о размещении заказов, в то время как данная норма закона запрещает включать в документацию об аукционе требования к производителю товара.

В ходе заседания Комиссии представители аукционной комиссии, Уполномоченного органа и Заказчика поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, доводы, контрдоводы и мнения, представленные сторонами в ходе рассмотрения жалобы, Комиссия отклонила доводы Заявителя о неправомерном отказе в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям:

1. В соответствии с частью 3 статьи 13 Закона о размещении заказов, приказом Минэкономразвития от 05.12.2008г. №427 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей размещения заказов на поставки товаров для государственных и муниципальных нужд» (зарегистрирован в Минюсте РФ 24.12.2008г. №12957), требованиями письма Минэкономразвития РФ, осуществляющего нормативно-правовое регулирование в сфере размещения заказов, от 28.01.2009г. №1035-АП/Д05, Заказчиком, в разделе 15 документации об аукционе, были предоставлены преференции товарам российского происхождения в отношении цены контракта в размере 15%.

В приложении 4 к документации об аукционе (Форма 1) Заказчик правомерно установил требование продекларировать наименование товара и страну происхождения товара.

В соответствии с частью 1 статьи 36 Закона о размещении заказов, аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям документации об аукционе.

Заявитель, не продекларировавший наименование товара и страну его происхождения, нарушил тем самым часть 1 статьи 35 и пункт 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Комиссия сделала вывод, что аукционная комиссия правомерно отказала в допуске к участию в аукционе Заявителю.

Вместе с тем, Комиссия отметила, что в техническое задание включены, в том числе, товары, которые не предусмотрены пунктом 1 приказа Минэкономразвития РФ от 05.12.2008г. №427 (раздел «Организация АВС РИЦ – пункты 1,3,6,7; раздел «Подсистема удалённого видеонаблюдения пункта управления оповещения населения (ПУОН) – пункты 1,2,3,7; раздел «Оборудование светодиодного экрана... - пункты 1.2., 1.3.; раздел «Система мониторинга» - пункты 1 и 2; раздел «Рабочее место оператора» - пункты 3 и 4).

Вместе с тем, подпунктом а) пункта 15.4. данного раздела предусмотрено, что порядок предоставления преференций не применяется, если в рамках одного аукциона предполагается поставка нескольких видов товаров, часть из которых не указана в пункте 1 приказа №427.

Кроме того, предметом аукциона является и выполнение работ, что не предусмотрено пунктом 1 данного приказа.

Комиссия согласилась с последними двумя доводами Заявителя о нарушении не только Заказчиком, разработавшим документацию об аукционе, но и Уполномоченным органом, утвердившим её, частей 2 и 3 статьи 34 Закона о размещении заказов по следующим основаниям.

Часть 2 статьи 34 требует, что в документации об аукционе должны быть установлены требования к техническим характеристикам работ, к их безопасности, результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика. Данные требования в документации отсутствуют.

Указание в документации об аукционе «С проектно-сметной документацией можно ознакомиться по адресу: г. Рязань, ул. Семинарская, д. 11, каб. №27, с 10.00 до 17.00 в рабочие дни» не может заменить требований данной нормы закона; кроме того, не ко всем товарам установлены требования, предусмотренные частью 2 статьи 34 – в том числе, по пункту 4 раздела 4, по пункту 2 раздела 7.

При указании в документации об аукционе на товарные знаки, они не сопровождаются словами «или эквивалент» (раздел 1 - позиции 1,2,3,6, 10,11,12,17; раздел 2 – позиции 1 и 3; раздел 4 – позиции 3 и 5; раздел 5 – позиции – 1.1., 1.3., 1.7.; раздел 6 – позиция 2.1.; раздел 7 – позиции 1 и 2; раздел 8 – позиции 2,3,4, 5). Законом о размещении заказов не предусмотрена обязанность участников размещения заказа домысливать – что является товарным знаком, а что не является таковым – эта обязанность возложена на лиц, разрабатывающих и утверждающих документацию об аукционе.

Комиссия сделала вывод, что по содержанию своих отзывов на жалобу, Заказчик и Уполномоченный орган подтверждают допущенные нарушения частей 2 и 3 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Комиссия отклонила иные доводы Уполномоченного органа по следующим основаниям.

Главой 8 Закона о размещении заказов не ограничено право участников размещения заказа обжаловать положения документации об аукционе на любом этапе размещения заказа до заключения государственного или муниципального контракта.

В соответствии с частью 6 статьи 57 Закона о размещении заказов копия жалобы направляется тому субъекту, действия которого обжалуются. В данном случае Заявитель обжаловал действия Заказчика аукциона.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссия установила, что документация утверждалась Уполномоченным органом, и он, соответственно допустил такие же нарушения, как и Заказчик.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов не имеет полномочий на проведение мероприятий, позволяющих установить непредставление возможности Заявителю ознакомиться с проектно-сметной документацией.

Внеплановая проверка, поведённая в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007г. №379, выявила нарушение аукционной комиссией части 3 статьи 36 – в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 18.08.2010г. №36_5.220710.1369/А-р отказано в допуске к участию в аукционе ООО «ПрофильТехМонтаж», ЗАО «Ремжилстрой», и ООО «Аркада» без указания оснований, которые предусмотрены статьёй 12 закона.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ЗАО «Ремжилстрой» частично обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области нарушившей часть 3 статьи 36 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Признать ГУ Рязанской области «Рязанская областная противопожарно-спасательная служба» нарушившим части 2 и 3 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
4. Признать министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области нарушившим части 2 и 3 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
5. Выдать аукционной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
6. Выдать ГУ Рязанской области «Рязанская областная противопожарно-спасательная служба» предписание об устранении

нарушений законодательства о размещении заказов.

7. Выдать министерству имущественных и земельных отношений Рязанской области предписание о прекращении нарушений законодательства о размещении заказов

8. Направить материалы рассмотрения жалобы руководителю Рязанского УФАС России для рассмотрения вопроса и привлечения виновных лиц к административной ответственности.

9. В соответствии с пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 03.03.1998 г. №224 «Об обеспечении взаимодействия государственных органов в борьбе с правонарушениями в сфере экономики» направить материалы рассмотрения жалобы в прокуратуру Рязанской области.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 260/2010-3/2

27 августа 2010 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России от 22.07.2008г. №59 и от 04.08.2010г. №75, в составе: Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместитель председателя Комиссии, членов Комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Евсикова А.А., главного специалиста - эксперта отдела контроля товарных рынков, Колупаевой Е.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, на основании своего решения от 27.08.2010г. по делу № 260/2010-3/2, предписывает Государственному учреждению Рязанской области «Рязанская областная противопожарно-спасательная служба» устранить и прекратить нарушения законодательства о размещении заказов:

1. Аннулировать торги №36_5.220710.1369/А «Поставка с последующим монтажом оборудования для Регионального информационного центра Общероссийской комплексной системы информирования и оповещения населения в местах массового пребывания людей в Рязанской области».

2. Утверждать документацию об аукционе в соответствии с требованиями частей 2 и 3 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России не позднее трёх дней со дня его получения и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 260/2010-3/2

27 августа 2010 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России от 22.07.2008г. №59 и от 04.08.2010г. №75, в составе: Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместитель председателя Комиссии, членов Комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Евсикова А.А., главного специалиста - эксперта отдела контроля товарных рынков, Колупаевой Е.В., специалиста-эксперта отдела контроля товарных рынков, на основании своего решения от 27.08.2010г. по делу № 260/2010-3/2, предписывает аукционной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области:

1. Отменить протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 18.08.2010г. №36_5.220710.1369/А-р.

2. Оформлять протоколы рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в соответствии с требованиями части 3 статьи 36 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России не позднее трёх дней со дня его получения и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 260/2010-3/2

27 августа 2010 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России от 22.07.2008г. №59 и от 04.08.2010г. №75, в составе: Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместитель председателя Комиссии, членов Комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Евсикова А.А., главного специалиста - эксперта отдела контроля товарных рынков, Колупаевой Е.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, на основании своего решения от 27.08.2010г. по делу №260/2010-3/2, предписывает министерству имущественных и земельных отношений Рязанской области прекратить нарушения законодательства о размещении заказов:

1. Утверждать документацию об аукционе в соответствии с требованиями частей 2 и 3 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

2. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России не позднее трёх дней со дня его получения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.