

# ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

## УПРАВЛЕНИЕ

### по Владимирской области

---

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53, 53-13-09

e-mail: to33@fas.gov.ru

## РЕШЕНИЕ

### по делу № К-191-03/2015

«23» марта 2015 года  
Владимир

Г.

Постоянно действующая Комиссия Владимирского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия), утвержденная приказом Владимирского УФАС России от 30.12.2011 №428, в составе:

Ш... – председателя комиссии – вр. и. о. руководителя управления;

Т... – члена комиссии – заместителя начальника отдела контроля естественных монополий и информационного анализа;

Д... – члена комиссии – главного государственного инспектора отдела контроля естественных монополий и информационного анализа;

Г... – члена комиссии – специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий и информационного анализа;

в присутствии представителя:

заказчика – МУП «Владимирводоканал» - Ф..., действующей на основании доверенности №9 от 12.01.2015 года;

в отсутствии представителя:

заявителя – ОАО «КОРМЗ», надлежаще уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы,

рассмотрев дело № К-191-03/2015, возбужденное по жалобе ОАО «КОРМЗ» на

действия организатора торгов МУП «Владимирводоканал» при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на поставку дорожной машины ЭД-405Г для нужд заказчика МУП «Владимирводоканал»,

#### УСТАНОВИЛА:

В управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области поступила жалоба Открытого акционерного общества «Кемеровский опытный ремонтно-механический завод» (далее - ОАО «КОРМЗ», Заявитель) на действия организатора торгов Муниципального унитарного предприятия (далее - МУП «Владимирводоканал») при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на поставку дорожной машины ЭД-405Г для нужд заказчика МУП «Владимирводоканал».

Из жалобы Заявителя следует, что 19.02.2015 года заказчиком – МУП «Владимирводоканал» на официальном сайте сети интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 31502048070 о проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на поставку дорожной машины ЭД-405Г для нужд заказчика МУП «Владимирводоканал». ОАО «КОРМЗ», являясь производителем комбинированных дорожных машин, подало заявку на участие в запросе предложений, предложив к поставке товар собственного производства, являющийся эквивалентом дорожной машины ЭД-405Г, обладающий аналогичными указанным в техническом задании техническими характеристиками. Протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений №21 от 11.03.2015 оценочная комиссия признала заявку №2, поданную ОАО «КОРМЗ», не подлежащей рассмотрению. Основанием для отказа комиссия указала, что потенциальный участник предлагает к приобретению «комбинированную дорожную машину марки ДМК-80В», в то время как согласно Документации предметом закупки является дорожная машина ЭД-405Г, то есть по причине несоответствия наименования предложенного товара наименованию товара, указанному в документации. Согласно пункту 6.3.7 раздела 6 Положения о закупках МУП «Владимирводоканал» при указании в извещении о закупке, в документации о закупке на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя они могут не сопровождаться словами «или аналог» (или «эквивалент»), в следующих случаях:

- 1) при закупке товаров, которые будут использоваться во взаимодействии с товарами, уже используемыми Заказчиком (при этом уже используемые товары несовместимы с товарами других товарных знаков);
- 2) при закупке запасных частей и/или расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым Заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;
- 3) при закупке товаров, выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставка которых не является предметом закупки;

4) в случаях стандартизации (унификации) закупаемых в отрасли товаров, работ, услуг;

5) если в проектной документации или в исходных технических требованиях, технических условиях указана конкретная марка (товарный знак, наименование производителя и т.п.) товара (оборудования и т.п.).

Техническая документация на проведение открытого запроса предложений не содержит ни одного из перечисленных оснований.

При наличии оснований, предусмотренных частью 10 статьи 3 Закона о закупках, действия (бездействие) заказчика могут быть обжалованы в антимонопольном органе. К таким основаниям относится, в том числе, осуществление закупки товаров, работ, услуг без применения положений Закона о контрактной системе. В частности, статьей 33 Закона о контрактной системе предусмотрены правила описания объекта закупки.

Таким образом, по мнению Заявителя, условие запроса предложений о приобретении конкретной марки машины, без рассмотрения предложений о поставке ее эквивалентов, противоречит закону, что создает условия для ограничения конкуренции. На основании изложенного, Заявитель просит антимонопольной орган возбудить и рассмотреть дело в отношении МУП «Владимирводоканал».

В связи с поступлением вышеуказанной жалобы, Владимирским УФАС России в соответствии с требованием статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ (далее – Закон о защите конкуренции) возбуждено дело № К-191-03/2015.

19.03.2015 года, в порядке, определенном частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Владимирским УФАС России в адрес заказчика МУП «Владимирводоканал» направлено уведомление о приостановлении проведения торгов до рассмотрения жалобы по существу, в том числе заключения договора.

На заседании Комиссии при рассмотрении дела, представитель Заявителя, надлежаще уведомленный о времени и месте рассмотрения жалобы, не явился.

Представитель заказчика на заседании пояснила, что данная закупка производилась на средства субсидии, предоставленной на основании договора №2/15 от 13.10.2015, заключенного в соответствии с Постановлением главы администрации г. Владимира № 4975 от 26.12.2014 между Организатором отбора с МУП «Владимирводоканал», содержащего, в том числе, перечень газомоторной техники (с указанием количества) по маркам, моделям и категориям газомоторной техники в соответствии с результатами отбора юридических лиц и (или) индивидуальных предпринимателей. Возможность приобретения «аналогов» или «эквивалентов» установленных в перечне моделей и марок техники данным Постановлением не предусмотрена.

На участие в запросе предложений было подано две заявки – ООО «Владимирский автоцентр Камаз» и ОАО «КОРМЗ». По результатам рассмотрения данных заявок оформлен протокол оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений №21 от 11.03.2015, согласно которому заявка ОАО «КОРМЗ»

признана не подлежащей рассмотрению в соответствии с пунктом 1.19.2.4 Документации по запросу предложений №37 от 19.02.2015 (участник указал другую марку дорожной машины).

Принятое закупочной комиссией решение полностью соответствует требованиям Закона о закупках, Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд МУП «Владимирводоканал».

На основании изложенного представитель заказчика просил признать жалобу ОАО «КОРМЗ» необоснованной.

Исследовав предоставленные доказательства сторон, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия Владимирского УФАС России установила следующее. (см. текст в предыдущей редакции)

Согласно части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона (часть 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов, установлены Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В документации о закупке согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- способ закупки (открытый конкурс, открытый аукцион или иной предусмотренный положением о закупке способ);
- установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика;
- требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;
- требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям;
- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;
- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

МУП «Владимирводоканал» является муниципальным унитарным предприятием, следовательно, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг обязано руководствоваться требованиями, установленными Законом о закупках.

В соответствии с Приказом генерального директора МУП «Владимирводоканал» от 10.10.2012 года №496 «Об утверждении Положения о закупочной комиссии и о создании закупочной комиссии» (ред. Приказ №127 от 20.02.2014) утвержден состав закупочной комиссии.

Приказом генерального директора МУП «Владимирводоканал» от 29.12.2014 №880 утверждено Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд МУП «Владимирводоканал» в новой редакции.

Извещение и Документация по открытому запросу предложений на право заключения договора на поставку дорожной машины ЭД-405Г для нужд МУП «Владимирводоканал» №37 от 19.02.2015 утверждена заместителем генерального директора МУП «Владимирводоканал» по экономике и финансам 19.02.2015.

19.02.2015 года заказчиком – МУП «Владимирводоканал» на официальном сайте сети интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 37 (31502048070) о проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на

поставку дорожной машины ЭД-405Г для нужд заказчика МУП «Владимирводоканал».

Согласно пункту 1.5 Документации предметом открытого запроса предложений является поставка дорожной машины ЭД-405Г в количестве трех штук.

В соответствии с пунктом 1.19.2.4 Документации

а) не отвечают требованиям настоящей Документации по открытому запросу предложений к оформлению заявки (содержат очевидные арифметические или грамматические ошибки, с исправлением которых не согласился Потенциальный участник и т.п.);

б) которые не отвечают по существу требованиям настоящей Документации по открытому запросу предложений и требованиям Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд МУП «Владимирводоканал».

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений №21 от 11.03.2015 потенциальными участниками размещения заказа, подавшими заявки, являлись ООО «Владимирский автоцентр Камаз» (№1), ОАО «Кемеровский опытный ремонтно-механический завод» (№2). Заявка №2 ОАО «КОРМЗ» не подлежит рассмотрению в соответствии с пунктом 1.19.2.4 Документации, поскольку не отвечает по существу требованиям Документации о закупке (потенциальный участник предлагает к приобретению «комбинированную дорожную машину марки ДМК-80В», в то время как согласно указанной выше Документации предметом закупки (договор) является «дорожная машина ЭД-405Г»).

Согласно пункту 5.1 Протокола №21 принято решение о заключении договора с ООО «Владимирский автоцентр Камаз».

Итоговым протоколом по открытому запросу предложений №45 от 12.03.2015 оглашены условия, на которых будет заключен договор на поставку дорожной машины ЭД-405Г с ООО «Владимирский автоцентр Камаз».

Проанализировав Положение о закупке МУП «Владимирводоканал», извещение и документацию о запросе предложений, протоколы, составленные в ходе торгов, содержание заявок участников размещения закупки, Комиссия Владимирского УФАС России пришла к следующим выводам.

13.01.2015 между МУП «Владимирводоканал» и МБУ «Владстройзаказчик» заключили договор № 2/15 о предоставлении субсидии на закупку техники для жилищно-коммунального хозяйства, работающей на газомоторном топливе. Договор был заключен в целях реализации Закона Владимирской области от 25.12.2013 № 147-ОЗ «Об областном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов», Постановления Губернатора области от 16.12.2014 № 1279 «О реализации постановления Правительства РФ от 08.10.2014 № 1027 «Об утверждении правил предоставления субсидий на закупку автобусов и техники для жилищно-коммунального хозяйства, работающих на газомоторном топливе, в рамках подпрограммы «Автомобильная промышленность» государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности», постановлениям администрации г. Владимира от

26.12.2014 № 4975 «Об утверждении порядка осуществления расходов на закупку техники для жилищно-коммунального хозяйства, работающей на газомоторном топливе, в рамках подпрограммы «Автомобильная промышленность» государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности».

Согласно пункту 1.2 данного договора субсидия предоставляется на софинансирование затрат, направленных на реализацию мероприятий по закупке газомоторной техники по перечню (с указанием количества) по маркам, моделям и категориям газомоторной техники, согласно приложению №1 к настоящему договору. В приложении №1 к договору указано, что субсидия предоставляется на приобретение, в том числе, дорожной машины ЭД-405Г.

Исходя из вышеизложенного, и учитывая то, что обжалуемый запрос предложений проводился на средства субсидии, выделенной по данному договору, следует, что указание заказчиком в извещении и документации о проведении данного запроса предложений определенной марки дорожной машины было обоснованным.

Проанализировав заявки участников запроса предложений, Комиссия делает вывод о том, что процедура оценки и сопоставления заявок закупочной комиссией МУП «Владимирводоканал» была проведена в соответствии с Документацией о запросе предложений и Положением о закупке.

Таким образом, закупочная комиссия по основаниям, предусмотренным Положением о закупке МУП «Владимирводоканал», Документацией о запросе предложений, правомерно отклонила заявку ОАО «КОРМЗ».

При указанных обстоятельствах жалоба ОАО «КОРМЗ» является необоснованной.

Утверждение Заявителя о нарушении заказчиком требований статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) Комиссией не принимается во внимание, так как согласно части 2 статьи 1 и статье 2 Закона о закупках МУП «Владимирводоканал» обязано руководствоваться нормами Закона о закупках и принятым в соответствии с ним Положением о закупке. Кроме того, указанный запроса предложений, согласно части 4 статьи 1 Закона о закупках, не является исключением, к которому применяются нормы Закона о контрактной системе.

Следовательно, действия организатора торгов при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на поставку дорожной машины ЭД-405Г для нужд МУП «Владимирводоканал» не нарушают требования, установленные Законом о закупках, Положением о закупке МУП «Владимирводоканал» и Документацией по открытому запросу предложений на право заключения договора на поставку дорожной машины ЭД-405Г для нужд МУП «Владимирводоканал» №37 от 19.02.2015.

Руководствуясь пунктом 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу Открытого акционерного общества «Кемеровский опытный ремонтно-механический завод» на действия организатора торгов Муниципального унитарного предприятия при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на поставку дорожной машины ЭД-405Г для нужд заказчика МУП «Владимирводоканал» необоснованной.

Председатель Комиссии

Ш...

Члены Комиссии:

Т...

Д... \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Г... \_\_\_\_\_

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.