

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 268.04-14.31 об административном правонарушении

05 декабря 2016

г. Воронеж

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее – Управление) Попов В.Г., рассмотрев материалы дела № 268.04-14.31 об административном правонарушении, возбужденного 25.11.2016 в отношении Закрытого акционерного общества «Воронежский конденсаторный завод» (далее – ЗАО «ВКЗ»: 394026, г. Воронеж, ул. Дружинников, д. 1, ОГРН 1023601557627, ИНН/КПП 3662051517/366201001, дата внесения записи в ЕГРЮЛ-28.12.1998), по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие представителя ЗАО «ВКЗ», **установил:**

08 августа 2016 г. Комиссией Управления по результатам рассмотрения дела № 225-10К о нарушении антимонопольного законодательства было принято решение, пунктом 2 которого действия ЗАО «ВКЗ», выразившиеся в создании для государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения Воронежской области «Воронежский государственный промышленно-экономический колледж» и индивидуального предпринимателя <...> дискриминационных условий путем направления им необоснованной угрозы расторжения государственного контракта № 8/Т15 от 16.02.2015 и договора № 14-Т13 от 01.10.2013, а также прекращения оказания данным хозяйствующим субъектам услуги по теплоснабжению по окончании отопительного сезона 2015-2016 гг., признаны злоупотреблением доминирующим положением и нарушением пункта 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В связи с принятием Комиссией Управления указанного решения, которым установлен факт нарушения ЗАО «ВКЗ» антимонопольного законодательства Российской Федерации, 25.11.2016 лицом, уполномоченным возбуждать дела об административных правонарушениях, в отношении ЗАО «ВКЗ» был составлен протокол № 268.04-14.31 об административном правонарушении, в котором зафиксирован факт совершения данным юридическим лицом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Рассмотрение настоящего дела было назначено на 05.12.2016.

Изучив материалы дела № 268.04-14.31 об административном правонарушении, установлено следующее.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе создание дискриминационных условий.

Пунктом 8 статьи 4 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что дискриминационные условия – условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Согласно части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или

нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

При этом частью 5 указанной нормы установлено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях), деятельность по передаче тепловой энергии относится к сфере естественной монополии.

Факт наличия у ЗАО «ВКЗ» доминирующего положения на рынке услуг по теплоснабжению в пределах своей зоны обслуживания в г. Воронеже подтверждается решением Комиссии Управления от 08 августа 2016 г. по делу № 225-10К о нарушении антимонопольного законодательства, а также обзором состояния конкурентной среды на указанном рынке от 05.07.2016 (имеется в материалах дела).

Таким образом, ЗАО «ВКЗ», как субъект естественной монополии и хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение, обязано соблюдать требования и запреты, установленные антимонопольным законодательством, в том числе установленные пунктом 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в частности не создавать дискриминационные условия для потребителей тепловой энергии при оказании им услуг по теплоснабжению.

Отношения, связанные с выводом тепловых сетей из эксплуатации регулируются Федеральным законом от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон о теплоснабжении).

В соответствии с частью 1 статьи 21 Закона о теплоснабжении в целях недопущения ущемления прав и законных интересов потребителей тепловой энергии собственники или иные законные владельцы источников тепловой энергии, тепловых сетей обязаны осуществлять согласование с органами местного самоуправления и в случаях, установленных настоящей статьей, с потребителями вывода указанных объектов в ремонт и из эксплуатации.

Частью 5 указанной нормы предусмотрено, что орган местного самоуправления, в который направлено уведомление, вправе потребовать от собственников или иных законных владельцев источников тепловой энергии, тепловых сетей приостановить их вывод из эксплуатации на срок не более чем три года в случае наличия угрозы возникновения дефицита тепловой энергии, а собственники или иные законные владельцы указанных объектов обязаны выполнить данное требование органа местного самоуправления.

Как установлено из материалов дела № 225-10К о нарушении антимонопольного законодательства, ЗАО «ВКЗ» на основании договора от 01.10.2013 № 14-Т13 на отпуск тепловой энергии (далее – Договор) и государственного контракта № 8-Т15 от 16.02.2015 на поставку (отпуск) тепловой энергии для государственных нужд (далее – Контракт) осуществляет поставку тепловой энергии ИП <...> и ГБПОУ ВО «ВГПЭК», которые технологически присоединены к тепловым сетям ЗАО «ВКЗ».

11.12.2015 ЗАО «ВКЗ» письмом (исх. № 1363) уведомило ГБПОУ ВО «ВГПЭК» о планируемом расторжении Контракта и прекращении оказания услуги по теплоснабжению по окончании отопительного сезона 2015-2016 гг.

В качестве основания для расторжения Контракта и прекращения поставки тепла

по окончании отопительного сезона 2015-2016 гг. ЗАО «ВКЗ» указало на планируемое проведение реконструкции котельной, уменьшения мощности ее объема, а также изношенность и большую протяженность теплотрассы.

Одновременно с этим, 15.12.2015 ЗАО «ВКЗ» письмом (исх. № 1374) уведомило ИП <...> о планируемом расторжении Договора и прекращении оказания услуги по теплоснабжению по окончании отопительного сезона 2015-2016 гг.

В качестве основания для расторжения Договора и прекращения поставки тепла по окончании отопительного сезона 2015-2016 гг. ЗАО «ВКЗ» указало на планируемое проведение демонтажа имеющейся котельной и строительство новой котельной с изменением схемы теплоснабжения.

На указанное уведомление от 15.12.2015 исх. № 1374 ИП <...> в ЗАО «ВКЗ» направила письмо, в котором выразила своё несогласие с выводом источников тепловой энергии и тепловых сетей из эксплуатации ЗАО «ВКЗ».

Также из материалов дела № 225-10К о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что ЗАО «ВКЗ» осуществляет поставку тепловой энергии, помимо указанных хозяйствующих субъектов, следующим потребителям:

1. ООО «АВС электро».
2. ООО «Агропродукт».
4. ООО «Антарес».
5. ЗАО «БЕ.ВО».
6. ООО «Вертикаль».
7. ОАО «ВОЗПП».
8. ООО «Воронеж-Аква».
9. ИП <...>.
10. ИП <...>.
11. АОНО ИММиФ.
13. ООО «Лада-Маркет».
14. ООО ИПФ «ЛИО».
15. ООО «НИКО».
16. ИП <...>.
17. ООО «Управляющие системы и автоматы».
18. ООО «Энигма».
19. УПФ РФ.

Указанные обстоятельства подтверждаются письменными объяснениями ЗАО «ВКЗ» (исх. от 24.02.2016 № 249).

Однако, ЗАО «ВКЗ» направило уведомления о расторжении договоров поставки теплоснабжения по окончании отопительного сезона 2015-2016гг. только девяти из указанных потребителей, технологически присоединенных к тепловым сетям ЗАО «ВКЗ» (ООО «Агропродукт»; ИП <...>; ИП <...>; ООО «Вертикаль»; ООО «НИКО»; ООО «Управляющие системы и автоматы»; ООО «Энигма»), в том числе ИП <...> и ГБПОУ ВО «ВГПЭК». Остальным потребителям указанные уведомления не направлялись, а, соответственно, теплоснабжение их осуществляется ЗАО «ВКЗ» беспрепятственно. Таким образом, ИП <...> и ГБПОУ ВО «ВГПЭК» как потребители тепловой энергии поставлены ЗАО «ВКЗ» в неравное положение по сравнению с другими аналогичными потребителями, присоединенными к тем же тепловым сетям и находящимся по одному адресу.

В связи с этим, действия ЗАО «ВКЗ» по угрозе прекращения оказания услуги по теплоснабжению по окончании отопительного сезона 2015-2016 гг. ИП <...> и ГБПОУ ВО «ВГПЭК» являются необоснованными, поскольку ущемляют интересы указанных лиц и ставят их в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами – потребителями, технологически присоединенными к тепловым сетям

ЗАО «ВКЗ».

Одновременно с этим, учитывается то обстоятельство, что ЗАО «ВКЗ» 24.02.2016, в порядке ч. 1 ст. 21 Закона о теплоснабжении, обращалось в орган местного самоуправления с вопросом расторжения Договора с ИП <...> и Контракта с ГБПОУ ВО «ВГПЭК», а также выводом тепловых сетей ЗАО «ВКЗ» из эксплуатации, однако 21.03.2016 администрация городского округа города Воронежа приостановила вывод из эксплуатации котельной ЗАО «ВКЗ» и присоединенных к ней тепловых сетей (исх. № 5160815), так как мероприятия связанные с переключением вышеуказанных потребителей на альтернативные источники теплоснабжения потребуют от собственников значительных финансовых и временных затрат.

При таких обстоятельствах, действия ЗАО «ВКЗ», выразившиеся в необоснованной угрозе прекращения оказания услуги по теплоснабжению по окончании отопительного сезона 2015-2016 гг. для ГБПОУ ВО «ВГПЭК» и ИП <...>, решением Комиссии Управления от 08.08.2016 по делу № 225-10К о нарушении антимонопольного законодательства признаны злоупотреблением доминирующим положением и нарушением пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 2 статьей 14.31 КоАП РФ, совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Оценка всех в совокупности обстоятельств и доказательств по делу позволяет сделать вывод о том, что действия ЗАО «ВКЗ», признанные злоупотреблением доминирующим положением и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, по созданию для ИП <...> и ГБПОУ ВО «ВГПЭК» дискриминационных условий путем направления им необоснованной угрозы расторжения государственного контракта № 8/Т15 от 16.02.2015 и договора № 14-Т13 от 01.10.2013, а также прекращения оказания данным хозяйствующим субъектам услуги по теплоснабжению по окончании отопительного сезона 2015-

2016 г., содержат в себе состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие

При рассмотрении настоящего дела установлено, что у ЗАО «ВКЗ» имелась фактическая возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства (пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции), в частности не допускать действий по созданию дискриминационных условий для ИП <...> и ГБПОУ ВО «ВГПЭК».

Однако, ЗАО «ВКЗ» не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению указанных требований Закона о защите конкуренции.

С учетом указанных обстоятельств, вина ЗАО «ВКЗ» в результате совершения им действий по созданию для ИП <...> и ГБПОУ ВО «ВГПЭК» дискриминационных условий путем направления им необоснованной угрозы расторжения государственного контракта № 8/Т15 от 16.02.2015 и договора № 14-Т13 от 01.10.2013, а также прекращения оказания данным хозяйствующим субъектам услуги по теплоснабжению по окончании отопительного сезона 2015-2016 гг. при рассмотрении настоящего дела находит свое подтверждение.

Административное правонарушение, совершенное ЗАО «ВКЗ» имеет высокую степень общественной опасности, что фактически выражается в лишении ГБПОУ ВО «ВГПЭК» и ИП <...> права на бесперебойное получение тепловой энергии, а также блокирует нормальное осуществление профессионально образовательной деятельности ГБПОУ ВО «ВГПЭК» и предпринимательской деятельности ИП <...>.

При таких обстоятельствах отсутствуют законные основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ и освобождения ЗАО «ВКЗ» от административной ответственности в связи с малозначительностью.

Согласно пункту 3 части 1 статье 3.5 КоАП РФ, административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и устанавливается в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

Административное правонарушение, совершенное ЗАО «ВКЗ» было выявлено в 2016 году, что подтверждается решением от 08.08.2016 по делу № 225-10К о нарушении антимонопольного законодательства, соответственно предшествующим годом является 2015 год.

Товарным рынком, на котором выявлено административное правонарушение, совершенное ЗАО «ВКЗ», являются рынок услуг по теплоснабжению.

Продуктовыми границами данного товарного рынка, являются услуги по теплоснабжению.

Географическими границами рассматриваемого товарного рынка является территория, ограниченная тепловыми сетями ЗАО «ВКЗ» (зона обслуживания в г. Воронеже).

По предоставленной ЗАО «ВКЗ» информации, размер суммы выручки данного хозяйствующего субъекта, полученной им от оказания услуг по теплоснабжению в зоне обслуживания в г. Воронеже в 2015 году составил <...> рубля <...> копейки. Согласно части 1 статьи 4 Закона о естественных монополиях тарифы на услуги по передаче тепловой энергии, подлежат государственному регулированию в соответствии с законодательством Российской Федерации о естественных монополиях.

Следовательно, административное правонарушение совершено ЗАО «ВКЗ» на рынке товара (услуги по передаче тепловой энергии), реализация которого осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам).

При указанных обстоятельствах применению подлежит санкция, предусмотренная частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ – в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Пунктом 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ установлено, что за совершение административного правонарушения, предусмотренного данной статьей, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Таким образом, три сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение (максимальный размер штрафа) составляет $0.03 * <...> \text{рубля } <...> \text{копейки} = <...> \text{рубля } <...> \text{копеек}$, три тысячных размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение (минимальный размер штрафа) составляет $0.003 * <...> \text{рубля } <...> \text{копейки} = <...> \text{рублей } <...> \text{копейки}$.

Разность максимального размера административного штрафа, предусмотренного

за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения составляет <...> рубля <...> копеек – <...> руб. <...> копейки = <...> рублей <...> копеек.

Половина разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения составляет $0,5 * <...>$ рублей <...> копейки = <...> рублей <...> копеек.

Таким образом, размер базового штрафа, составляющего сумму минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, составляет <...> рублей <...> копейки + <...> рублей <...> копеек = <...> рубля <...> копеек.

При назначении административного наказания юридическому лицу, в соответствии со статьей 4.1 КоАП РФ, учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно пункту 2 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса,

Пунктом 3 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ установлено, что при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

- 1) совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год;
- 2) причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей;
- 3) совершение административного правонарушения двумя и более лицами, входящими в группу лиц, определяемую в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

В ходе рассмотрения настоящего дела обстоятельств отягчающих, смягчающих либо исключающих административную ответственность ЗАО «ВКЗ» не установлено. Сумма выручки ЗАО «ВКЗ» от реализации всех товаров (работ, услуг) в 2015 году составила <...> рублей.

Одна пятидесятая совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) составляет $0,02 * <...>$ рублей = <...>

рублей.

Учитывая, что базовый размер административного штрафа по настоящему делу в соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ не превышать одну пятидесятую совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), то в рассматриваемом случаи подлежит применению штраф в размере 103 984 рубля 19 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 29.9 и статьей 29.10 КоАП РФ, **постановил:**

1. Признать Закрытое акционерное общество «Воронежский конденсаторный завод» (394026, г. Воронеж, ул. Дружинников, д. 1, ОГРН 1023601557627, ИНН/КПП 3662051517/366201001, дата внесения записи в ЕГРЮЛ-28.12.1998) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 103 984 рублей 22 копеек (ста трех тысяч девятисот восьмидесяти четырех рублей девятнадцати копеек).

2. Направить Закрытому акционерному обществу «Воронежский конденсаторный завод» настоящее постановление для исполнения.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в силу в соответствии со статьей 31.1 КоАП РФ и в соответствии со статьями 30.1-30.3 КоАП РФ может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1-25.5 КоАП РФ, вышестоящему должностному лицу или в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Примечание: Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в силу.

В указанный срок Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области подлежит уведомлению об исполнении постановления.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Реквизиты для оплаты штрафа:

Получатель: УФК по Воронежской области (Воронежское УФАС России)

Расчетный счет: 40101810500000010004

Банк получателя: ОТДЕЛЕНИЕ ВОРОНЕЖ Г.ВОРОНЕЖ

БИК 042007001

ИНН 3664022568

КПП 366401001

Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140

ОКТМО 20701000

Назначение платежа – административный штраф по делу № 268.04-14.31