

## **РЕШЕНИЕ № 52-Т/2016**

### **по результатам рассмотрения жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров**

21 марта 2016 года

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель председателя Комиссии:

Крамаренко Е.В. – начальник отдела контроля органов власти,

Члены комиссии:

Левит Н.В. – заместитель начальника отдела контроля органов власти;

Немчинов А.Ю. – специалист 1 разряда отдела контроля закупок;

Азарова Е.И. – специалист 1 разряда отдела контроля органов власти,

в присутствии представителей ООО «Газпром межрегионгаз Краснодар» (далее - Организатор торгов, Заказчик) Б.К.И. (доверенность .), М. О.В. (доверенность .), К.Ю.В. (доверенность .), в присутствии представителей УФПС Краснодарского края – Филиал ФГУП «Почта России», (далее-Заявитель) Ш. П.П. (доверенность .), Г.А.Ю. (доверенность .), рассмотрев жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при организации и проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по изготовлению персонифицированной полиграфической продукции (извещение №31603288659 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)),

**УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба УФС Краснодарского края – Филиал ФГУП «Почта России» на действия ООО «Газпром межрегионгаз Краснодар» при организации и проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по изготовлению персонифицированной полиграфической продукции (извещение №31603288659 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)).

Информация о рассмотрении жалобы размещена на официальном сайте Краснодарского УФАС России [www.krasnodar.fas.gov.ru](http://www.krasnodar.fas.gov.ru).

Рассмотрение жалобы состоялось 21.03.2016 в 14-30 по адресу: г. Краснодар, ул. Коммунаров, 235, ком. 1

Заявитель оспаривает действия Заказчика, выразившиеся в установлении для участников неравных условий, которые не позволили Заявителю принять участие в закупке, путем неисключения из пункта 2.4. Приложения 6 к проекту договора требования к Исполнителю договора о наличии технологических меток на извещении-квитанции, в связи с чем, просит признать незаконными действия Организатора торгов и выдать предписание об устранении нарушений порядка проведения торгов.

Организатор торгов возражает на жалобу, считает доводы, изложенные в ней, несостоятельными и просит признать жалобу необоснованной.

Комиссия Краснодарского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

Извещением №31603288659, опубликованным на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), Заказчиком объявлен открытый запрос предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по изготовлению персонифицированной полиграфической продукции.

Наименование объекта закупки - Оказание услуг по изготовлению персонифицированной полиграфической продукции, именуемой в дальнейшем «извещение-квитанция», с последующей доставкой бесконвертных отправок в точки приема корреспонденции организации, осуществляющей доставку извещений-квитанций потребителям.

Ранее управлением рассмотрена и признана обоснованной жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении указанной закупки, одним из доводов которой было установление Заказчиком взаимоисключающих требований относительно наличия/отсутствия технологических меток, необходимых для промышленного изготовления и автоматизированного контроля качества продукции. На заседании комиссии Краснодарского УФАС России по рассмотрению дела № 36-Т/2016 представителя Заказчика представили закупочную документацию с уже внесенными изменениями, в том числе были исключены требования к Исполнителю о наличии технологических меток на извещении-квитанции.

Однако, Заявитель, обращаясь с настоящей жалобой в Краснодарское УФАС

России, считает, что Заказчиком не в полном объеме устранены выявленные нарушения, так как из пункта 2.4. Приложения № 6 к проекту договора не исключены требования к исполнителю договора о наличии технологических меток на извещении-квитанции.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

В пункте 2.4. Приложения № 6 к проекту договора указано следующее: *«На обеих сторонах платежного документа не должно быть наличия технологических меток Исполнителя, прямо или косвенно мешающие восприятию информации Заказчика (при двусторонней печати). К таким меткам могут относиться одноцветные прямоугольники различного размера, средства технической идентификации продукции (штрих-коды различных типов) и прочая информация, необходимая для промышленного изготовления и автоматизированного контроля качества продукции».*

Более того из жалобы самого Заявителя следует, что технологические метки являются неотъемлемой частью системы контроля качества производства и что практика их использования однозначно демонстрирует не влияние таких меток на восприятие информации, так как располагается на границах документа.

Никаких специальных (ограничивающих количество участников) требований к месту расположения таких технологических меток Заказчиком не предъявлено.

Кроме того, Законом о защите конкуренции определены основания, по которым могут быть обжалованы действия заказчика при проведении закупок в антимонопольные органы, при этом основания Заявителя данным критериям не отвечают, так как согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, возможность обращения с жалобой лица, не подавшего заявку на участие в торгах, по данному конкретному делу определяется наличием реального (а не мнимого) нарушения или действительной угрозы правам или законным интересам заинтересованного лица, которые могут быть ущемлены или нарушены в результате не соблюдения порядка организации и проведения торгов. В связи с этим жалоба такого лица должна содержать фактическое обоснование возникновения у него права обратиться в органы ФАС России с такой жалобой за защитой конкретных нарушенных прав, поскольку круг таких лиц законодателем ограничен в ч. 2 ст. 18.1 Федерального закона N 135-ФЗ. Такое ограничение субъектного состава предполагает также наличие у подателя жалобы действительного (а не мнимого) интереса и законных прав, подлежащих публичной (государственной) защите в порядке, предусмотренном данным Федеральным законом.

Установлено, что Заявитель не является участником оспариваемых торгов, жалоба

не содержит доводов, связанных с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов и порядка подачи заявок на участие в торгах.

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу УФПС Краснодарского края – Филиал ФГУП «Почта России» на действия ООО «Газпром межрегионгаз Краснодар» (вх. № 2484 от 10.03.2016) при организации и проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по изготовлению персонифицированной полиграфической продукции (извещение №31603288659 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)), необоснованной.

Заместитель председателя Комиссии:

Е.В. Крамаренко

Члены Комиссии:

Н.В. Левит

А.Ю. Немчинов

Е.И. Азарова

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.