

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 202

о наложении административного штрафа по делу об административном правонарушении № 396-18-АП

18. июля 2018 г. г. Белгород

Место рассмотрения:

Белгородское УФАС России,

г. Белгород, ул. Преображенская, 82.

Руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области (далее – Белгородское УФАС России), рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 396-18-АП в отношении должностного лица - председателя аукционной комиссии департамента агропромышленного комплекса и воспроизводства окружающей среды Белгородской области <...> по ч. 6 ст. 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Комиссией Белгородского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», принято решение от 24.10.2017 по делу № 421-17-И о признании жалобы <...> на действия аукционной комиссии организатора торгов - департамента агропромышленного комплекса и воспроизводства окружающей среды Белгородской области (далее – Департамент) при проведении открытого аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования и на использование акватории пруда на ручье Сазан (Сазон) у поселка Волоконовка Белгородской области (извещение № 110817/14887741/02, размещено на официальном сайте www.torgi.gov.ru) обоснованной и выдачи организатору торгов Департаменту предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов для чего отменить протокол № 50 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе по извещению № 110817/14887741/02, составленный в ходе проведения аукциона.

При рассмотрении жалобы Комиссия Белгородского УФАС России установила, что при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе по приобретению права на заключение договора водопользования и на использование акватории пруда на ручье Сазан (Сазон) у поселка

Волоконовка Белгородской области (извещение № 110817/14887741/02) аукционной комиссией Департамента нарушен установленный законодательством Российской Федерации порядок допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах.

В силу ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах образует состав административного правонарушения.

Определением о возбуждении дела об административном правонарушении № 396-18-АП и проведении административного расследования от 05.06.2018 по факту нарушения аукционной комиссией Департамента установленного законодательством Российской Федерации порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах возбуждено дело об административном правонарушении № 396-18-АП по ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ.

По окончании административного расследования в отношении председателя аукционной комиссии Департамента <...> составлен протокол об административном правонарушении от 03.07.2018 № 139 по ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Дело об административном правонарушении рассмотрено в присутствии председателя аукционной комиссии Департамента <...>.

Рассмотрев материалы дела прихожу к следующим выводам.

На сайте <http://torgi.gov.ru> 11.08.2017 было опубликовано извещение о проведении торгов № 110817/14887741/02 в форме открытого аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования на использование акватории пруда на ручье Сазан (Сазон) у поселка Волоконовка Белгородской области.

Согласно указанному извещению, срок подачи заявок на участие в аукционе: с 11.08.2017 (с даты размещения извещения на официальном сайте) до 10 час. 00 мин. по московскому времени 10.10.2017.

На участие в аукционе было подано 2 заявки от ИП Леденевой К.В. и Белобоквой И.Б.

На момент подачи заявки <...> был внесен задаток, что подтверждается чек-ордером от 06.10.2017 г., однако, договор о задатке не заключен, в связи, с чем не выполнено требование п. 21 Правил проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования.

Заявление о заключении договора о задатке было получено Департаментом 09.10.2017 г. (вх. №6-02/01/337).

На основании вышеизложенного, а также согласно протокола рассмотрения заявок, на участие в открытом аукционе по извещению № 110817/14887741/02 от 10.10.2017 аукционной комиссией Департамента <...> было отказано в допуске к участию в аукционе на основании пп. а п. 33 Правил проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования (несоответствие заявки требованиям, предусмотренным документацией).

Согласно ч. 1 ст. 16 Водного кодекса РФ договор водопользования заключается по результатам аукциона, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи.

В соответствии с ч. 3 указанной статьи Порядок подготовки и заключения договора водопользования, форма примерного договора водопользования, порядок организации и проведения аукциона на право заключения договора водопользования утверждаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 14.04.2007 г. № 230 «О договоре водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе, и о проведении аукциона» утверждены Правила подготовки и заключения договора водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе и Правилами проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования (далее - Правила).

В силу [п. 33](#) Правил основаниями для отказа в допуске к участию в аукционе являются: а) несоответствие заявки требованиям, предусмотренным документацией; б) несоответствие заявителя требованиям, предусмотренным [п. 25](#) данных Правил.

Как следует из протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе по извещению №110817/14887741/02, <...> не допущена к участию в аукционе в соответствии с пп. «а» п. 33 Правил (несоответствие заявки требованиям, предусмотренным документацией).

Документацией об аукционе по приобретению права на заключение договора водопользования на использование части акватории пруда на ручье Сазан (Сазон) у поселка Волоконовка Белгородской области, утвержденной 11.08.2017, установлены требования к содержанию и форме заявки (раздел 2) согласно которым заявка на участие в аукционе (приложение № 1 к настоящей документации, далее — заявка) является документом, к которому прилагаются сведения и документы об участнике аукциона, подавшем заявку:

для юридического лица документ с указанием наименования, организационно-правовой формы, места нахождения, почтового адреса,

номера телефона юридического лица; заявитель в праве по собственной инициативе представить копии учредительных документов, заверенные в установленном законодательством Российской Федерации порядке и выписку из Единого государственного реестра юридических лиц, полученную не более чем за 6 месяцев на момент подачи заявления;

для физического лица (индивидуального предпринимателя) документ с указанием фамилии, имени, отчества, данных документа удостоверяющих личность, места жительства, номера контактного телефона; заявитель вправе по собственной инициативе представить выписку из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, полученную не более чем за 6 месяцев на момент подачи заявления;

документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника аукциона (в случае необходимости);

реквизиты банковского счета для возврата задатка,

документ, подтверждающий внесение задатка (копия платежного документа, подтверждающего перечисление задатка на счет организатора аукциона), оформленный строго в соответствии с приложением № 6 к настоящей документации,

опись представленных документов, подписанная заявителем.

В результате анализа заявки <...> Комиссия Белгородского УФАС России пришла к выводу о том, что заявка содержит необходимые сведения, предусмотренные аукционной документацией.

Аукционной комиссией было принято решение не допустить участника <...> к участию в аукционе, в связи с несоответствием заявки требованиям пункта 8.1 аукционной документации, а именно задаток внесен в отсутствие подписанного договора о задатке.

Вместе с тем, в составе заявки представлена квитанция, из которой следует, что задаток <...> внесен 06.10.2017.

Согласно [п. 21](#) Правил договор о задатке заключается в письменной форме по месту нахождения организатора аукциона (если иное не установлено извещением) до подачи заявки, но не позднее 2 рабочих дней с даты обращения заявителя к организатору аукциона с предложением заключить такой договор.

В ходе рассмотрения жалобы <...> пояснила, что договор о задатке, подписанный заявителем был представлен в Департамент 09.10.2017 вместе с заявлением на заключение договора о задатке через секретаря.

[Пунктом 33](#) Правил не предусмотрено в качестве основания для отказа в допуске к участию в аукционе отсутствие договора о задатке, либо оплата

задатка в отсутствие договора.

Пунктом 29 Правил также не установлено требование о предоставлении в составе заявки заключенного договора о задатке.

Таким образом, отказ в допуске к участию в аукционе участника <...> на основании пп. «а» п. 33 Правил, в связи с отсутствием договора о задатке, является необоснованным.

Из вышеизложенного следует, что при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе по приобретению права на заключение договора водопользования и на использование акватории пруда на ручье Сазан (Сазон) у поселка Волоконовка Белгородской области (извещение № 110817/14887741/02) аукционной комиссией Департамента нарушен установленный законодательством Российской Федерации порядок допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах.

Согласно письменным объяснениям по делу об административном правонарушении № 396-18-АП первого заместителя начальника <...>, правонарушение было совершено председателем аукционной комиссии Департамента – начальником управления воспроизводства окружающей среды департамента <...>, так как именно он несет ответственность за принимаемые решения и подписываемые документы аукционной комиссией.

Приказом Департамента от 06.06.2016 № 249 «О комиссии по рассмотрению заявок и проведению аукциона» утвержден состав комиссии по рассмотрению заявок и проведению аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования для использования акватории водных объектов для рекреационных целей.

Приказом Департамента от 17.05.2017 № 279 «О внесении изменений в приказ департамента от 06.06.2016 № 249 «О комиссии по рассмотрению заявок и проведению аукциона» <...> - начальник управления воспроизводства окружающей среды департамента назначен председателем комиссии.

Таким образом, на момент совершения правонарушения <...> являлся председателем указанной комиссии, т.е. должностным лицом, входящим в состав аукционной комиссии Департамента и принявшим решение о не допуске <...> к участию в аукционе.

Эти обстоятельства указывают на совершение должностным лицом - председателем аукционной комиссии Департамента <...> административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ.

Присутствующий на рассмотрении дела <...> нарушение порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации

Федерации торгах признал и не оспаривал.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции по организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, в том числе члены конкурсной комиссии, аукционной комиссии, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьей 7.32.4](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Время совершения административного правонарушения 10.10.2017 года.

Место совершения административного правонарушения: ул. Попова, д.24, г. Белгород, Белгородской области.

<...> мог не допустить нарушения порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах, какие-либо непреодолимые и чрезвычайные обстоятельства в исследуемом случае отсутствовали.

Однако <...> не принял со своей стороны все зависящие от нее меры по соблюдению действующих норм и правил.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Порядком проведения аукциона требований, при рассмотрении дела не установлены.

Таким образом, виновность председателя аукционной комиссии департамента агропромышленного комплекса и воспроизводства окружающей среды Белгородской области – начальника управления воспроизводства окружающей среды департамента <...> в совершении инкриминируемого правонарушения материалами дела (в том числе, протоколом об административном правонарушении от 03.07.2018 за № 139, письменным объяснением по делу об административном правонарушении № 396-18-АП первого заместителя начальника департамента <...>) подтверждается.

Обстоятельств, отягчающих ответственность <...>, в ходе рассмотрения дела не установлено.

В качестве смягчающих обстоятельств следует признать раскаяние <...>, совершившего административное правонарушение; оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении (своевременное направление истребуемых по делу сведений, добросовестное участие в процессуальных действиях <...>).

Совершенное <...> правонарушение направлено против целей создания равных условий участия в конкурсе для юридических лиц независимо от организационно-правовой формы и индивидуальных предпринимателей, добросовестной конкуренции, доступности информации о проведении конкурса и обеспечение открытости его проведения.

При таких обстоятельствах, прихожу к выводу о том, что совершенное <...> административное правонарушение причинило существенный вред общественным отношениям, охраняемым законодательством, в связи с чем оснований, свидетельствующих о малозначительности совершенного правонарушения, не усматриваю.

Следовательно, <...> подлежит привлечению к административной ответственности.

При вынесении постановления учтено, что <...> ранее Белгородским УФАС России к административной ответственности по части 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ не привлекался.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 2.9, 4.1, 4.2, 4.3, ч. 6 ст. 7.32.4, ст.ст. 23.48, 29.6, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо – председателя аукционной комиссии департамента агропромышленного комплекса и воспроизводства окружающей среды Белгородской области – начальника управления воспроизводства окружающей среды департамента <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ, и подвергнуть его административному наказанию в виде административного штрафа **в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган (Федеральная антимонопольная служба, находящаяся по адресу: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11, Д-242, ГСП-3), вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела. Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 30.2 КоАП РФ жалоба на

постановление по делу об административном правонарушении подается непосредственно в суд, вышестоящий орган (Федеральная антимонопольная служба, находящуюся по адресу: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11, Д-242, ГСП-3), вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать, либо судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

Реквизиты для уплаты штрафа:

КБК 16111602010016000140

ИНН 3123084662

КПП 312301001

Получатель: УФК по Белгородской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области)

ОКТМО 14701000

Банк получателя: отделение Белгород г. Белгород

БИК 041403001

Р/с 40101810300000010002

Основание – Постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области о наложении штрафа от 18 июля 2018 года № 202.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано незамедлительно с момента уплаты штрафа представить должностному лицу, вынесшему постановление, копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа (адрес: ул. Преображенская, д. 82, г. Белгород, 308600, факс (4722) 32-16-92).

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа,

свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшее постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренным федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Руководитель

Белгородского УФАС России