

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу о нарушении антимонопольного законодательства**  
**№ 518-ФАС52-03/11**

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть решения оглашена 06.09.2011

В полном объеме решение изготовлено 08.09.2011

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в следующем составе:

- Гребнев Ю.Н. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления;
- Литвиненко Н.В. - член комиссии, начальник отдела контроля естественных монополий;
- Довгаль Р.Ю. - член комиссии, заместитель начальника отдела контроля естественных монополий;
- Марков М.Б. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий, -

с участием:

- Быковой Е.В. - представителя Нижегородской академии МВД России (доверенность от 19.07.2011 №43/1-340);
- Томилиной С.А. - представителя ОАО «Ростелеком» (доверенность от 05.04.2011 №37);
- Федуловой О.В. - представителя ОАО «Ростелеком» (доверенность от 12.07.2011 №127), -

рассмотрев дело №518-ФАС52-03/11 по признакам нарушения открытым акционерным обществом междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» (191002, город Санкт-Петербург, улица Достоевского, дом 15, ИНН7707049388) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области обратилось Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (далее – Нижегородская академия МВД России) с заявлением на действия ОАО «Ростелеком», связанные с необоснованным требованием передачи финансовых средств за внесение изменений в текст государственного контракта на оказание услуг связи (в части наименования контрагента по контракту).

В ходе рассмотрения документов и материалов, поступивших в Управление, в действиях ОАО «Ростелеком» обнаружены признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь пунктом 2 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», антимонопольный орган принял решение о возбуждении в отношении ОАО «Ростелеком» дела №518-ФАС52-03/11 о нарушении антимонопольного законодательства, о чем на основании части 4 статьи 44 поименованного закона руководителем Управления издан приказ от 18.07.2011 №196 «О возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства».

На заседании комиссии представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в заявлении. Представители ответчика факт нарушения антимонопольного законодательства отрицали по основаниям, изложенным в письменных пояснениях, и просили рассмотреть дело прекратить (письмо вх. от 02.08.2011 №5941).

*Комиссия, заслушав объяснения представителей заявителя и ответчика, проанализировав материалы дела, приходит к следующему.*

1. В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции) доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Согласно части 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги общедоступной электросвязи (в том числе предоставление доступа к сети местной телефонной связи, предоставление местного телефонного соединения абоненту, предоставление внутризонового телефонного соединения абоненту) относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

С учетом изложенного услуги местной и внутризоновой телефонной связи предоставляются ОАО «Ростелеком» при осуществлении основного вида деятельности – оказание услуг общедоступной электросвязи; на соответствующем товарном рынке ответчик в силу части 5 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» занимает доминирующее положение, соответственно, действия ОАО «Ростелеком» могут быть предметом рассмотрения и оценки антимонопольного органа.

2. Как установлено комиссией, 16 декабря 2009 года между ОАО «ВолгаТелеком» (с 01.04.2011 реорганизовано в форме присоединения к ОАО «Ростелеком») и Федеральным государственным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (в последующем Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации») заключен государственный контракт на оказание услуг связи №5-1-358/338, в соответствии с которым последнему оказываются услуги местной и внутризоновой телефонной связи.

На основании письма Нижегородской академии МВД России (исх. от 27.12.2010 №43/1-341), направленного в адрес ответчика, в котором содержится просьба внести изменения в текст государственного контракта №5-1-1000358 в части изменения наименования заявителя, ОАО «Ростелеком» выставило заявителю платежный документ за внесение изменений в государственный контракт в связи с переименованием юридического лица (счет-фактура от 31.01.2011 №34-05-01-25374).

Не согласившись с обоснованностью начисления указанной суммы, Нижегородская академия МВД России обратилась в ОАО «Ростелеком» со своими возражениями (письмо исх. от 01.04.2011 №43/2-56). Однако ОАО «Ростелеком», рассмотрев возражения Нижегородской академии МВД России об обоснованности начисления суммы в размере 18577 рублей 92 копейки, направило заявителю письмо (исх. от 28.04.2011 №05-2н/3-122), в котором отказало в перерасчете начислений за внесение изменений в государственный контракт №5-1-1000358 (в части наименования юридического лица), что явилось поводом для обращения в антимонопольный орган.

3. В соответствии с пунктом 129 Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 18.05.2005 №310 (Правила оказания услуг связи), в договор при реорганизации или переименовании абонента - юридического лица (за исключением реорганизации в форме выделения или разделения) может быть внесено изменение, касающееся указания в нем правопреемника или нового наименования абонента - юридического лица. При реорганизации в форме выделения или разделения вопрос о том, с кем из правопреемников следует заключить договор, решается в соответствии с разделительным балансом.

Пунктом 125 Правил оказания услуг связи определено, что в случае если внесение изменений в договор повлекло необходимость выполнения оператором связи соответствующих работ, эти работы (за исключением работ, связанных с выбором и изменением абонентом тарифного плана для оплаты услуг местной телефонной связи) подлежат оплате стороной, по инициативе которой были внесены изменения в условия договора.

Согласно пункту 90 Правил оказания услуг связи при внесении в договор изменения, касающегося замены абонента, в том числе в случаях, указанных в [пунктах 126 и 129](#) настоящих Правил, за предоставление доступа к сети местной телефонной связи оператором связи взимается плата в размере не более 30 процентов месячной абонентской платы, установленной в тарифном плане с абонентской системой оплаты услуг местной телефонной связи.

Таким образом, в случае переименования абонента – юридического лица Правилами оказания услуг связи предусмотрено взимание оператором связи платы за выполнение соответствующих работ, которая подлежит оплате той стороной, по инициативе которой вносятся изменения в условия договора. Указанными правилами установлен также порядок расчета предельного размера такой платы.

Согласно позиции заявителя направленное им в адрес оператора связи письмо от 27 декабря 2010 года (исх. №43/1-341) имело отношение к проекту государственного контракта на 2011 год. Между тем комиссия, проанализировав содержание данного письма, отмечает, что в нем не содержится однозначного выраженного требования Нижегородской академии МВД России. При таких обстоятельствах из его буквального прочтения ОАО «Ростелеком» пришло к выводу о требовании заявителя внесения изменений в текст действовавшего на тот момент контракта.

Одновременно с этим в ходе рассмотрения настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства оператор связи, выяснив позицию заявителя о том, что направленное им 27 декабря 2010 года письмо имело отношение к проекту государственного контракта на 2011 год, произвел Нижегородской академии МВД России перерасчет, вернув на счет абонента 18577 рублей 92 копейки (с НДС) (счет-фактура №5-1-1000358/1 от 31.08.2011).

На основании изложенного комиссия приходит к выводу о том, что между сторонами возник гражданско-правовой спор, не подлежащий разрешению антимонопольным органом в административном порядке. Соответственно, нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в действиях ответчика отсутствует.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Федерального закона «О защите конкуренции» комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

С учетом изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, частью 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

**решила:**

рассмотрение дела №518-ФАС52-03/11 о нарушении части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении общества междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» (191002, город Санкт-Петербург, улица Достоевского, дом 15, ИНН7707049388) прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях данного общества.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.