

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, 58а
503-155

тел.

РЕШЕНИЕ

по делу № К15/111

Резолютивная часть объявлена 23.12.2015

Решение в полном объеме изготовлено 16.02.2016
г. Тюмень

Комиссия Тюменского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

- заместитель руководителя

управления,

- начальник отдела,

Члены комиссии:

- специалист-эксперт,

рассмотрев дело № К15/111, возбужденное по признакам нарушения департаментом информационной политики Тюменской области (625004, г. Тюмень, ул. Володарского, 45) ч. 1 ст. 17 Федерального закона РФ от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии представителей:

ответчика – департамента информационной политики Тюменской области,

заявителя – ТРОО «»,

УСТАНОВИЛА:

В Тюменское УФАС России 05.08.2015 поступило заявление ТРОО «» на действия департамента информационной политики Тюменской области (далее – департамент), выразившееся в установлении требования к участникам аукционов №№ АЭ-0038/15 (извещение № 0167200003415000017), АЭ-0004/15 (извещение № 0167200003415000004), АЭ-0039/15 (извещение № 0167200003415000019) – опубликование нормативных правовых актов и правовых актов, **иных официальных документов органов государственной власти, государственных органов и**

государственных учреждений Тюменской области в газете, которая должна являться источником официального опубликования законов, иных нормативных правовых актов и правовых актов Тюменской области, что, по мнению заявителя, нарушает положения антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения заявления антимонопольным органом было установлено, что иные официальные документы органов государственной власти, государственных органов и государственных учреждений Тюменской области, не указанные в ч. 1 ст. 32 Закона Тюменской области от 07.03.2003 № 121 «О порядке подготовки, принятия и действия нормативных правовых и правовых актов Тюменской области», не подлежат официальному опубликованию в СМИ, обозначенных в данном законе.

Частью 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В связи с указанным, приказом Тюменского УФАС России от 14.09.2015 № 521 в отношении департамента информационной политики Тюменской области возбуждено дело по признакам нарушения ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Представители заявителя в заседании Комиссии доводы, изложенные в заявлении, поддержали, дополнительно пояснив, что закупки, проводимые департаментом для оказания услуг по опубликованию нормативных правовых, правовых актов, иных официальных документов, проводятся исключительно для подведомственных ему организаций. Реальной конкуренции с понижением начальной максимальной цены контракта и экономией бюджетных средств при этом не происходит, т.к. заявиться на участие в данных закупках могут только определенные печатные издания, указанные в Законе Тюменской области от 07.03.2003 № 121 «О порядке подготовки, принятия и действия нормативных правовых и правовых актов Тюменской области». Между тем, согласно предмету данных аукционов, печатные издания, помимо нормативных правовых актов, публикация которых является обязательной, должны опубликовывать и иные официальные документы, обязательное опубликование которых не предусмотрено. Таким образом, заказчик включает в предмет закупки свою потребность в опубликовании иных официальных документов исключительно для того, чтобы заявиться на участие в аукционах могли только подведомственные ему печатные издания.

Представитель ответчика вменяемое нарушение антимонопольного законодательства не признал, отметив то, что под иными официальными документами понимаются документы, которые также подлежат официальной публикации, соответственно, департамент не нарушил требования антимонопольного законодательства, включив в предмет закупки потребность в публикации как нормативных правовых документов, опубликование которых предусмотрено действующим законодательством, так и иных документов. Также представитель ответчика пояснил, что двусмысленность толкования понятия «иные официальные документы» связано с некорректной формулировкой, допущенной заказчиком при описании предмета закупки.

Комиссия Тюменского УФАС России, исследовав представленные сведения и документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, пришла к следующим

ВЫВОДАМ.

30.01.2015 Управлением государственных закупок Тюменской области (заказчик – департамент информационной политики Тюменской области) был проведен электронный аукцион № АЭ-0038/15 на оказание услуг по опубликованию нормативных правовых актов и правовых актов, иных официальных документов органов государственной власти, государственных органов и государственных учреждений Тюменской области в ежедневной газете, распространяемой на территории Тюменской области.

05.02.2015 Управлением государственных закупок Тюменской области (заказчик – департамент информационной политики Тюменской области) был проведен электронный аукцион № АЭ-0004/15 на оказание услуг по опубликованию нормативных правовых актов и правовых актов, иных официальных документов органов государственной власти, государственных органов и государственных учреждений Тюменской области в ежедневной газете, распространяемой на территории Тюменской области.

09.02.2015 Управлением государственных закупок Тюменской области (заказчик – департамент информационной политики Тюменской области) был проведен электронный аукцион № АЭ-0039/15 на оказание услуг по опубликованию нормативных правовых актов и правовых актов, иных официальных документов органов государственной власти, государственных органов и государственных учреждений Тюменской области в ежедневной газете, распространяемой на территории Тюменской области.

В соответствии с техническим заданием каждого из указанных аукционов (приложение № 1 к документации) к функциональным характеристикам оказываемых услуг относится, в т.ч. то, что **газета должна являться источником официального опубликования законов, иных нормативных правовых и правовых актов Тюменской области.**

В соответствии со ст. 8 Федерального закона от 06.10.1999 N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" порядок обнародования нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации устанавливается конституцией (уставом) и законом субъекта Российской Федерации. При этом, нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации вступают в силу после их официального опубликования.

Отсюда следует, что субъекты Российской Федерации **вправе устанавливать порядок обнародования нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации**, который необходимо закрепить в законе субъекта Российской Федерации, а значит, вправе определить источники официального опубликования нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации.

Так, согласно ст. 32 Закона Тюменской области № 121 источниками официального опубликования законов, нормативных правовых и правовых актов Тюменской области являются газеты «**Тюменская правда**», «**Парламентская газета**» «**Тюменские известия**» и «**Тюменская область сегодня**».

Таким образом, Закон Тюменской области № 121 не противоречит требованиям антимонопольного законодательства в части указания конкретных СМИ для официального опубликования законов и иных нормативных правовых и правовых актов Тюменской области.

В соответствии с ч. 1 ст. 32 Закона Тюменской области № 121 законы области, а также нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, должны быть официально опубликованы.

Таким образом, Тюменским УФАС России был сделан вывод, что иные официальные документы органов государственной власти, государственных органов и государственных учреждений Тюменской области, не указанные в ч. 1 ст. 32 Закона Тюменской области № 121, не подлежат официальному опубликованию в СМИ, обозначенных в данном Законе.

Частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В ходе рассмотрения дела департаментом была представлена информация о том, какие именно иные официальные документы были опубликованы в печатных изданиях, с которыми по результатам оспариваемых заявителем аукционов были заключены соответствующие контракты.

Так, в газете «Парламентская газета «Тюменские известия» от 14.02.2015 № 23 было опубликовано решение избирательной комиссии Тюменской области от 12.02.2015 № 131/719-5 «Об объявлении благодарности избирательной комиссии Тюменской области». Данный документ является официальным документом ненормативного характера.

В газете «Парламентская газета «Тюменские известия» от 29.04.2015 № 70 опубликован материал «Оборудованные (бесплатные) места отдыха для граждан на территории Тюменского лесничества», в газете «Парламентская газета «Тюменские известия» от 30.04.2015 № 71 опубликован материал «Список туристических комплексов и загородных баз отдыха на территории Тюменской области». Данный материал был опубликован в соответствии с п. 3.2 Перечня поручений Губернатора Тюменской области по вопросам обеспечения обязательных противопожарных мероприятий в пожароопасный сезон 2015 года от 17.04.2015.

Материалы по профилактике лесных пожаров в соответствии со ст. 30 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», ст. 63 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», постановлением Правительства Тюменской области от 20.04.2015 № 134-п «О введении особого противопожарного режима» являются официальной информацией.

Как пояснил представитель ответчика в заседании Комиссии, техническое задание указанных аукционов подразумевало публикацию документов нормативного характера, подлежащих официальному опубликованию в соответствии с

требованиями Закона Тюменской области № 121. Вместе с тем, кроме нормативных правовых документов существуют также существуют документы ненормативного характера, которые подлежат опубликованию в том же порядке, что нормативные документы. Кроме того, для публикации именно иной информации органов власти разыгрывался отдельный лот, который выиграла газета «Комсомольская правда».

Также представитель ответчика отметил, что в компетенцию департамента не входит оценка документов, поступающих в департамент от органов власти для публикации на предмет их нормативности, вследствие чего конкретным исполнителем была допущена ошибка при направлении данных документов на публикацию.

Тот факт, что в описании предмета закупок, совершенных по средствам проведения аукционов №№ АЭ-0038/15 (извещение № 0167200003415000017), АЭ-0004/15 (извещение № 0167200003415000004), АЭ-0039/15 (извещение № 0167200003415000019) указано, что печатные издания должны опубликовывать, в т.ч. иные официальные документы органов государственной власти, государственных органов и государственных учреждений Тюменской области связано с некорректной формулировкой, допущенной заказчиком при описании предмета закупки. Какая-либо иная официальная информация в рамках исполнения вышеуказанных контрактов не публиковались.

Доказательств обратного, представителями заявителя Комиссии представлено не было.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, проанализировав содержание всех документов, представленных в материалы дела, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях департамента признаков нарушения антимонопольного законодательства, на основании чего в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 48 Закона о защите конкуренции прекращает рассмотрение настоящего дела в отношении департамента.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 23, ч.1 ст. 39, чч. 1-4 ст. 41, ст. 48, ч.1 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Производство по делу прекратить в связи с отсутствием в действиях департамента информационной политики Тюменской области при проведении аукционов №№ АЭ-0038/15 (извещение № 0167200003415000017), АЭ-0004/15 (извещение № 0167200003415000004), АЭ-0039/15 (извещение № 0167200003415000019) признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия