

ООО «Сибирь-Промышленные
инвестиции»

Чернышевского ул., д. 71, оф. 225,

г. Красноярск, 660043

ОАО «РЖД»

Н. Басманная ул., д. 2, г. Москва, 107174

ООО «РТС-тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23-А,

г. Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13372/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

31.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

в присутствии представителей:

от ООО «Сибирь-Промышленные инвестиции»: <...>;

от ОАО «РЖД»: <...>;

рассмотрев жалобу ООО «Сибирь-Промышленные инвестиции» (далее также Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее также Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора поставки резинотехнических изделий (реестровый № 31908313733) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя от дальнейшего участия в Аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные

интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу № 5929/ОАЭ-РЖДС/19/1 рассмотрения первых частей заявок, поступивших для участия в открытом аукционе в электронной форме, участниками которого могут быть исключительно субъекты малого и среднего предпринимательства № 5929/ОАЭ-РЖДС/19 на право заключения договора поставки резинотехнических изделий от 15.10.2019 участнику ООО «Сибирь-Промышленные инвестиции» (порядковый номер заявки 2) отказано в допуске к дальнейшему участию на основании следующего:

«На основании пункта 3.7.3.4 документации о закупке в связи с несоответствием заявки требованию технического задания, установленному в пункте 3.17.1 документации о закупке, а именно в техническом предложении участника по позициям № 161, 186, 187, 191, 212, 213, 220, 238, 247 указаны характеристики товара не соответствующие требованиям технического задания документации о закупке».

Заявитель ссылается на то, что его заявка отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку полностью соответствовала требованиям нормативных документов и положениям Аукционной документации.

В свою очередь, представитель Заказчика против доводов жалобы возражал и отметил, что в составе заявки Заявителя были представлены несоответствующие Техническому заданию сведения.

На заседании Комиссии установлено следующее.

Заказчиком в пункте 2 Приложения № 1.1 «Техническое задание» Аукционной документации установлены требования к товарам, необходимым к поставке, в том числе по пунктам 161, 186, 187, 191, 212, 213, 220, 238, 247.

Так, пунктом 161 Технического задания к поставке необходимы резиновые рукава с текстильным каркасом и металлической спиралью, имеющие на концах мягкие манжеты для присоединения их к арматуре, **применяемые для всасывания технической воды**. При этом Техническим заданием предусмотрено соответствие такого рукава ГОСТ 5398-76.

Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки к поставке предложены резиновые рукава с текстильным каркасом и металлической спиралью, имеющие на концах мягкие манжеты для присоединения их к арматуре, **применяемые для**

всасывания и нагнетания различных жидкостей, топлив, масел на нефтяной основе и газов.

На заседании Комиссии представитель Заявителя ссылался на формулировку указанную в ГОСТ 5398-76, согласно которой указанный стандарт распространяется на неармированные резиновые рукава с текстильным каркасом и металлической спиралью, имеющие на концах мягкие манжеты для присоединения их к арматуре, применяемые для всасывания и нагнетания различных жидкостей, топлив, масел на нефтяной основе и газов. Так, по мнению Заявителя, указанная в его заявке формулировка охватывает полный перечень продукции, а указанные участником такие параметры как класс, группа, внутренний диаметр, работоспособность при t° позволяют идентифицировать каждую позицию.

Комиссия отмечает, что фактически, предложенный Заявителем товар не соответствует потребности Заказчика. Между тем Заявитель указывает, что предложенная в составе его заявки продукция превосходила по техническим характеристикам заявленный Заказчиком товар, тем самым подтверждая, что такой товар не соответствует потребности Заказчика.

В свою очередь, представитель Заказчика указал, что содержащаяся в составе заявки формулировка по спорным позициям имеет обобщенный смысл и содержится в ГОСТ 5398-76 как описание продукции на которую распространяются требования названного ГОСТ. При этом представитель Заказчика отметил, что представленная Заявителем формулировка не соответствует информации, указанной Заявителем в техническом предложении в отношении класса (рабочей среды) и группы (назначения), а именно Заявителем указана группа 1 к которой относятся только всасывающие рукава, а также указан класс рукава, предусматривающий конкретную рабочую среду.

Аналогичные основания несоответствия требованиям Аукционной документации были установлены Заказчиком по пунктам 186, 187, 191, 212, 213, 220, 238, 247 Технического задания.

Согласно пункту 3.17.2 Аукционной документации техническое предложение должно содержать все показатели и характеристики товаров, работ, услуг, условия исполнения договора, указанные в техническом задании аукционной документации. Участником должны быть указаны марки, модели, наименования предлагаемых товаров, работ, услуг. Характеристики товаров, работ, услуг должны быть изложены таким образом, чтобы при рассмотрении заявок не допускалось их неоднозначное толкование, числовые показатели при описании характеристик товаров, работ, услуг должны быть указаны в абсолютных величинах. Все условия аукционной заявки участника понимаются заказчиком буквально, в случае расхождений показателей изложенных цифрами и прописью, приоритет имеют написанные прописью.

Согласно пункту 3.7.3.4 Аукционной документации участник аукциона не допускается к участию в аукционе в случаях, установленных аукционной документацией, в том числе несоответствия аукционной заявки требованиям аукционной документации.

Таким образом, учитывая имеющиеся в материалах дела подтверждения

содержащихся в составе заявки Заявителя несоответствий требованиям Аукционной документации, а также принимая во внимание разночтения содержащиеся в составе его заявки, Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки участника ООО «Сибирь-Промышленные инвестиции».

В силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому пункту 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сибирь-Промышленные инвестиции» (ОГРН 1052463034910 ИНН 2463072165) на действия ОАО «РЖД» (ОГРН 1037739877295 ИНН 7708503727) при проведении Аукциона необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение Аукциона, наложенное письмом Московского УФАС России от 29.10.2019 № ПО/56934/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии <...>

члены Комиссии <...>

<...>