

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

по Владимирской области

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53, 53-13-09

e-mail: to33@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № К-35-02/2013

Резолютивная часть решения оглашена «21» мая 2013 г.

В полном объеме решение изготовлено «31» мая 2013 г.

Комиссия Владимирского УФАС России рассмотрев дело № К-35-02/2013 по признакам нарушения статей 15, 17.1, 16 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в отношении Департамента имущественных и земельных отношений Администрации Владимирской области (далее – ДИЗО) (600000, г.Владимир, ул.Большая Московская, д.68, ОГРН 1023303357472), Государственного бюджетного учреждения культуры Владимирской области «Государственный центр по сохранению, использованию и реставрации объектов культуры и культурного наследия» (далее – ГБУК ВО «Госцентр») (600000, Владимирская обл., Владимир г, Музейная ул, 3, ОГРН 1023303353094), ИП «-----» (600026, г.Владимир,) при заключении договора аренды № 288 от 20.06.2012г. в отношении объекта недвижимости «Дом купца Васильева» расположенного по адресу: г.Владимир, ул.Большая Московская, д.67 площадью 1382,1 кв.м.

УСТАНОВИЛА

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области поступили материалы прокуратуры и Счетной палаты Владимирской области, содержащие информацию о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях Департамента по культуре администрации Владимирской области (600006, г.Владимир, ул.Музейная, д.3 ОГРН 1033303412340) (далее – Департамент по культуре), Департамента имущественных и земельных отношений администрации Владимирской области, ГБУК ВО «Госцентр» при заключении договора аренды № 288 от 20.06.2012г. с ИП «-----» в отношении объекта недвижимости «Дом купца Васильева», расположенного по адресу: г.Владимир, ул.Большая Московская, д.67 площадью 1382,1 кв.м.

Рассмотрев представленные материалы Владимирское УФАС России издало приказ № 14 от 25.01.2013г. о возбуждении дела № К-35-02/2013 в отношении ГБУК ВО «Госцентр», ДИЗО и Департамента по культуре.

К рассмотрению дела в качестве заинтересованного лица привлечена ИП «-----», в качестве заявителя - Счетная палата Владимирской области (Октябрьский

проспект, д.21, г.Владимир, 600000).

С целью исследования дела в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах привлечена организация, проводившая оценку объекта недвижимости «Дом купца Васильева» - ООО «Вяз» (601430 Владимирская область, г.Вязники, м-н Нововязники, ул.Первомайская, д.1а) и саморегулируемая организация оценщиков, включившая в свой реестр оценщика «Дома купца Васильева» - Общероссийская общественная организация оценщиков «Российское общество оценщиков» (105066, г.Москва, 1-й Басманный пер., 2А)

Комиссия Владимирского УФАС России, установив признаки нарушения антимонопольного законодательства в действиях иных лиц, привлекла в качестве ответчиков ООО «Вяз» и ИП «-----».

В ходе рассмотрения дела комиссия вынесла определения о прекращении рассмотрения дела в отношении Департамента по культуре администрации Владимирской области и ООО «Вяз» в порядке, предусмотренном пунктом 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, в связи с отсутствием нарушений антимонопольного законодательства в действиях указанных юридических лиц.

Владимирское УФАС России заслушав участников дела, исследовав представленные документы установила следующие обстоятельства.

Нежилое здание «Дом купца Васильева», расположенное по адресу: Владимирская область, г.Владимир, ул.Б.Московская, д.67 является собственностью Владимирской области. «Дом купца Васильева» XIX века в 1978 году решением исполнительного комитета Владимирского областного СНД от 18.04.1978г. № 447/8 включен в Единый государственный реестр объектов культурного наследия как памятник градостроительства и архитектуры регионального значения.

Владеет указанным объектом ГБУК ВО «Госцентр» на праве оперативного управления в соответствии со Свидетельством о государственной регистрации права серия АЛ № 368168 от 12.05.2012года. Право оперативного управления ГБУК ВО «Госцентр» в отношении «Дома купца Васильева» зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделки с ним 30.04.2002 года.

20 июня 2012года ГБУК ВО «Госцентр» лице директора «-----» и ИП «-----», с согласия Департамента имущественных и земельных отношений администрации Владимирской области в лице первого заместителя директора Департамента «-----», и Департамента по культуре администрации Владимирской области заключили договор аренды № 288 от 20.06.2012. Предмет договора - временное пользование и владение государственным недвижимым имуществом, расположенным по адресу: г.Владимир, ул.Большая Московская, д.67 для использования под офисы и торговлю. Срок действия договора с 1.05.2012г. по 29.09.2016г. Общая площадь передаваемого в аренду имущества составляет 1382, 1 кв.м.

Передача указанного имущества произведена по передаточному акту от 1.05.2012г.

В соответствии с [частью 1 статьи 17.1](#) Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

В соответствии с частью 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды в отношении государственного или муниципального имущества, которое принадлежит на праве оперативного управления государственным или муниципальным бюджетным и казенным учреждениям осуществляется в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Торги при заключении договора аренды № 288 от 20.06.2012г. не проводились.

ГБУК ВО «Госцентр» и Департамент имущественных и земельных отношений администрации Владимирской области пояснили, что заключение договора № 288 от 20.06.2012г. с ИП «-----» без торгов осуществлено в силу части 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

В силу части 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции по истечении срока договора аренды, указанного в частях 1 и 3 настоящей статьи, заключение такого договора на новый срок с арендатором, надлежащим образом исполнившим свои обязанности, осуществляется без проведения конкурса, аукциона, если иное не установлено договором и срок действия договора не ограничен законодательством Российской Федерации, при одновременном соблюдении следующих условий:

- 1) размер арендной платы определяется по результатам оценки рыночной стоимости объекта, проводимой в соответствии с законодательством, регулирующим оценочную деятельность в Российской Федерации, если иное не установлено другим законодательством Российской Федерации;
- 2) минимальный срок, на который перезаключается договор аренды, должен составлять не менее чем три года. Срок может быть уменьшен только на основании заявления арендатора.

Договору аренды № 288 от 20.06.2012г. предшествовал договор аренды № 190 от 30.09.2011г., заключенный между ГБУК ВО «Госцентр» и ИП «-----» с согласия Департамента имущественных и земельных отношений администрации Владимирской области и Департамента по культуре администрации Владимирской области на здание «Дом купца Васильева» площадью 1440,60 кв.м. Срок действия договора до 29.09.2016 г. Сумма ежемесячной арендной платы по договору составила 386 150 рублей в месяц с учетом НДС.

ГБУК ВО «Госцентр», ИП «-----», с согласия Департамента имущественных и земельных отношений администрации Владимирской области, Департамента по культуре администрации Владимирской области заключили **5.06.2012года** соглашение № 2 к договору аренды № 190 от 30.09.2011г., согласно пункта 1 которого сторонами принято решение о расторжении **30.04.2012года** договора №

190 от 30.09.2011 года.

Также согласно пункта 2 Соглашения № 2 от 5.06.2012 года принято решение о заключении с 1.05.2012 года договора аренды государственного недвижимого имущества с учетом измененных площадей здания, расположенного по адресу: г. Владимир ул. Б. Московская, д. 67 в соответствии с техническим паспортом от 9.04.2012 года на условиях предусмотренных документацией об аукционе на право заключения договора аренды государственного недвижимого имущества, закрепленного за учреждением на праве оперативного управления, утвержденной приказом директора Госцентра от 11.07.2011 года № 01-57 и на основании предоставленного отчета № 1/4-А от 20.04.2012 года «Об оценке рыночной стоимости права аренды на объект недвижимости: Здание (Дом купца Васильева), расположенное по адресу: г. Владимир, ул. Б. Московская, д. 67, выполненное независимым оценщиком ООО «Вяз».

При заключении договора № 288 от 20.06.2012 изменены существенные условия договора аренды: площадь объекта аренды и арендная плата.

Так в договоре аренды № 190 от 30.09.2011 г. площадь передаваемого в аренду здания составляла **1440,6 кв.м.** В договоре аренды № 288 от 20.06.2012 площадь здания составила **1382,1 кв.м.** Площадь объекта уменьшилась на **58,5 кв.м.**

В договоре аренды № 190 от 30.09.2011 г. сумма ежемесячной арендной платы с учетом НДС составила 386 150 рублей, т.е. **268,05** рублей в месяц за 1 кв.м с учетом НДС. В договоре аренды № 288 от 20.06.2012 сумма ежемесячной арендной платы с учетом НДС составила 345 083,33 рублей, т.е. **249,68** рублей в месяц за 1 кв.м. с учетом НДС, т.е. арендная плата за 1 кв.м в месяц уменьшилась на **18,37 рублей (на 304 670,12 рублей в год).**

В соответствии со [статьей 432](#) Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Под существенными понимаются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Изменение площади объекта и уменьшение арендной платы является изменением существенных условий договора аренды.

На основании изложенного, договор аренды № 288 от 20.06.2012 г. не является договором, заключенным на новый срок, в связи с истечением срока договора аренды № 190 от 30.09.2011 г. В связи с изменением существенных условий договора договор аренды № 288 от 20.06.2012 г. является новым договором по отношению к договору № 190 от 30.09.2011 г. Срок действия предыдущего договора не истек – договор аренды № 190 от 30.09.2011 г. был расторгнут 30.04.2012 г.

Часть 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции также предполагает в качестве необходимого условия заключения договора на новый срок без торгов

надлежащее исполнение своих обязанностей арендатором.

Согласно пункта 4.1 договора № 190 от 30.09.2011г. Арендатор (ИП «-----») обязана в полном объеме осуществлять оплату за текущий месяц не позднее 5-го числа текущего месяца. Сумма ежемесячной арендной платы составила 386 150 рублей в месяц с учетом НДС (арендная плата 327 246 рублей арендная плата и НДС в размере 58 904 рублей).

ИП «-----» в октябре, ноябре, декабре 2011года не исполнила надлежащим образом свои обязанности по внесению арендной платы в установленном размере в сроки, указанные в договоре.

ИП «-----» в счет арендной платы за октябрь, ноябрь, декабрь 2011г. внесла следующие суммы:

- 102 660 рублей (платежное поручение № 344 от 30.11.2011г.)
- 105 120 рублей (платежное поручение № 345 от 2.12.2011г.)
- 773 958 рублей (платежное поручение № 365 от 23.12.2011г.)

ИП «-----» также надлежащим образом не исполнила свои обязанности по внесению арендной платы в январе, феврале, марте, апреле 2012. Так, за четыре месяца арендатором перечислено в счет арендной платы 200 000 рублей (платежное поручение № 26 от 7.02.2012г.)

Ненадлежащее исполнение ИП «-----» обязанностей, предусмотренных договором № 190 от 30.09.2011г. исключает возможность применения части 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции при заключении договора № 288 от 20.06.2012г.

Необходимым условием заключения договора на новый срок без торгов в соответствии с частью 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции является определение размера арендной платы по результатам оценки рыночной стоимости объекта, проводимой в соответствии с законодательством, регулирующим оценочную деятельность в Российской Федерации, если иное не установлено другим законодательством Российской Федерации.

В силу статьи 8 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее - Закон об оценочной деятельности) проведение оценки объектов является обязательным в случае вовлечения в сделку объектов оценки, принадлежащих полностью или частично субъектам Российской Федерации, в том числе, в целях их передачи в аренду.

В соответствии со статьей 10 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» в отношении оценки объектов, принадлежащих субъектам Российской Федерации, **договор на проведение оценки от имени заказчика заключается лицом, уполномоченным собственником на совершение сделок с объектами**, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

В нарушение указанной нормы закона ГБУК ВО «Госцентр», в целях определения начальной цены аукциона, не провело оценку права стоимости аренды здания.

ДИЗО, в качестве представителя собственника, также не проводил независимую оценку «Дома купца Васильева».

ГБУК ВО «Госцентр» определило начальную цену аукциона на основании данных отчета ООО «Вяз» № 1/4 – А «Об оценке рыночной стоимости права аренды на объект недвижимости: «Здание (дом купца Васильева, расположенное по адресу: г.Владимир, ул.Б.Московская, д.67)». оценка произведена на основании договора № 1/4 –А заключенного ИП «-----» с ООО «Вяз» Оценка ООО «Вяз» произведена 19 апреля 2012года.

Проверка, проведенная Счетной палатой, показала, что расчет рыночной стоимости объекта оценки произведен оценщиком «ООО «Вяз» с использованием сравнительного подхода, исходя из размера арендуемой площади **985,1 кв.м.**

При этом, в качестве информации, приведенной в отчете об оценке и использованной в расчетах, явилась информация о предлагаемых к аренде офисных помещениях аналогах в 2011 году, использованная при подготовке отчета об оценке 25.05.2011г., что является нарушением Приказа Минэкономразвития РФ от 20.07.2007г. № 255 «Об утверждении федерального стандарта оценки «Цель оценки и стоимости (ФСО № 2)», где указано, что в отчете должен содержаться полный объем информации о состоянии рынка и объекте оценке, доступным **на дату оценки.**

Оценщик производил оценку рыночной стоимости права аренды здания на основании технического паспорта здания, составленного Владимирским филиалом ГБУ Владимирской области «БТИ» от 9.04.2012г., согласно которому общая площадь здания «Дома купца Васильева» составляет **1382,1 кв.м.** Согласно акта проверки Счетной палаты Владимирской области от 31 августа 2012 года расчет рыночной стоимости оценки объекта оценки произведен оценщиком исходя из арендуемой площади **985,1 кв.м.**

При общей площади здания в **1382,1 кв.м.** произведена оценка только полезной площади в размере **985,1 кв.м.** Вспомогательная площадь в размере 397 кв.м. оценке не подвергалась соответственно и ее цена не вошла стоимость арендной платы.

В соответствии с пунктом 3 «[Порядка](#) расчета годовой арендной платы за пользование объектами недвижимого имущества, находящимися в государственной собственности Владимирской области», утвержденным Постановлением Губернатора Владимирской области № 211 от 19.03.2009г. при передаче в аренду зданий, строений, сооружений для расчета в состав арендуемой площади, кроме основных помещений, непосредственно используемых арендатором включаются вспомогательные площади (коридоры, подсобные помещения, санузлы и т.д.) полностью, если используются одним арендатором.

Представитель Общероссийской общественной организации «Российское общество оценщиков», ознакомившись с отчетом оценки ООО «Вяз» № 1/4 – А указал, что объектом оценки являлось право заключения договора аренды здания в целом, а не его отдельных помещений. Оценку необходимо было производить согласно технического паспорта из расчета общей площади здания в размере 1382,1 кв.м.

Оценщик, производивший оценку «Дома купца Васильева» «-----» на заседании

комиссии пояснила, что в процессе оценки здания, при осмотре и получении технических документов контактировала исключительно с представителями ИП «-----». Работы по оценке здания производились на основании договора возмездного оказания услуг от 19 апреля 2012 года № 1/4-А, согласно которому Заказчик – ИП «-----» поручает, а Исполнитель - ООО «Вяз» принимает на себя обязательства по оказанию услуг, связанных с оценкой имущества в соответствии с заданием на оценку, приведенном в приложении № 1 к договору № 1/4-А «Задание на оценку» в качестве объекта оценки указана величина годовой арендной платы здания (дом купца Васильева) общей площадью 1382,1 кв.м., а цель оценки и оцениваемые права - определение рыночной стоимости права аренды. Оценщик при определении размера арендной платы исходил, из того, что в аренду сдается полезная площадь, а вспомогательная не учитывается, при этом представитель ИП «-----» не уведомил ее, что оценка производилась с целью определения размера арендной платы при заключении договора аренды всего здания, а не отдельных помещений. В результате размер арендной платы по договору № 288 от 20.06.2012г. оказался занижен.

На основании изложенного, комиссия Владимирского УФАС России пришла к выводу о нарушении ГБУК ВО «Госцентр» статей 8, 10 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» выраженной в бездействии по проведению оценки рыночной стоимости права аренды государственного имущества «Дом купца Васильева», что привело к занижению арендной платы.

При заключении договора № 288 от 20.06.2012 года нарушено необходимое условие предусмотренное частью 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции в части определения размера арендной платы по результатам оценки рыночной стоимости объекта, проводимой в соответствии с законодательством, регулирующим оценочную деятельность в Российской Федерации, что исключает возможность заключения указанного договора без торгов.

Таким образом, ГБУК ВО «Госцентр», Департамент имущественных и земельных отношений администрации Владимирской области ИП «-----» при заключении договора аренды № 288 от 20.06.2012 года без торгов нарушили статью 17.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия Владимирского УФАС России, рассмотрев установленные в ходе рассмотрения дела нарушения действующего законодательства Департаментом имущественных и земельных отношений Администрации Владимирской области, Государственным бюджетным учреждением культуры Владимирской области «Государственный центр по сохранению, использованию и реставрации объектов культуры и культурного наследия» и ИП «-----» пришла к выводу о наличии в действиях указанных субъектов нарушения, предусмотренного пунктом 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

В силу части 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных

действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 названной нормы, в том числе обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

В силу пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением является договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

В настоящем деле под соглашением понимаются:

1. Договор аренды № 288 от 20.06.2012г. «Дома купца Васильева» по адресу: г.Владимир, ул.Большая Московская, д.67, заключенный Государственным бюджетным учреждением культуры Владимирской области «Государственный центр по сохранению, использованию и реставрации объектов культуры и культурного наследия» в лице директора «-----» и ИП «-----» с согласия Департамента имущественных и земельных отношений администрации Владимирской области в лице первого заместителя директора Департамента «-----» в нарушение статьи 17.1 Закона о защите конкуренции без торгов.

2. **Бездействие** Государственного бюджетного учреждения культуры Владимирской области «Государственный центр по сохранению, использованию и реставрации объектов культуры и культурного наследия» в лице директора «-----», в нарушение статьи 8 и 10 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» по проведению оценки объекта государственной собственности и **определение** размера арендной платы на основании отчета оценки, произведенной заинтересованным лицом ИП «-----», исходя из площади объекта 985,1 кв.м. вместо 1382,1 кв.м. кв.м. по техническому паспорту здания, что привело к уменьшению размера арендной платы.

Действия ГБУК ВО «Госцентр», ДИЗО и ИП «-----» привели к созданию условий для наступления последствий в виде ограничения конкуренции на рынке аренды государственного недвижимого имущества с целью использования его под магазины и офисы в городе Владимире.

«Дом купца Васильева» расположен на центральной улице города Владимира, где значительная часть зданий востребована и используется под торговлю и офисы. Как установлено Счетной палатой Владимирской области, для собственных нужд ИП «-----» использовала офисное помещение площадью 24,5 кв.м. Большую часть остальной площади 1 этажа, 2 этажа и подвала сдавала в субаренду иным индивидуальным предпринимателям и юридическим лицам под офисы, торговлю и

иную деятельность.

Круг всех заинтересованных лиц в приобретении прав владения и пользования муниципальным имуществом можно выявить только при проведении торгов. Не проведение торгов в тех случаях, когда их проведение обязательно не позволяет обеспечить равный доступ хозяйствующих субъектов к государственному имуществу и создает условия для ограничения, недопущения и устранения конкуренции.

Передача государственного имущества адресу: г.Владимир, ул.Б.Московская, д.67 ИП «-----» без торгов ограничила право неопределенного круга хозяйствующих субъектов на получение указанного государственного имущества с целью использования его в предпринимательских целях.

ГБУК ВО «Госцентр» определив размер арендной платы на основании отчета оценки, произведенной заинтересованным лицом ИП «-----», исходя из площади объекта 985,1 кв.м. вместо 1382,1 кв.м. кв.м. по техническому паспорту здания создал для ИП «-----» преимущественные условия по владению и пользованию объектом недвижимости по сравнению с остальными участниками рынка аренды государственной недвижимости.

Договор аренды № 288 от 20.06.2012г. заключен с согласия Департамента имущественных и земельных отношений администрации Владимирской области в лице первого заместителя директора Департамента «-----».

Статья 15 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Заключение договора аренды № 288 от 20.06.2012г. в отношении государственного имущества без торгов нарушило интересы неопределенного круга лиц по владению, пользованию указанным имуществом, что создало условия для наступления последствий в виде ограничения, недопущения и устранения конкуренции.

Таким образом, дача Департаментом имущественных и земельных отношений администрации Владимирской области согласия на передачу государственного имущества, закрепленного на праве оперативного управления за учреждением путем заключения договора аренды № 288 от 20.06.2012г. без торгов в нарушение статьи 17.1 Закона о защите конкуренции ограничила права неопределенного круга лиц на получение права владения данным имуществом с целью использования его под офис или торговлю и содержит состав нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Учитывая изложенное, Департамент имущественных и земельных отношений Администрации Владимирской области должен был давать согласие на заключение договора по результатам торгов с соблюдением норм Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 1 статьей 15, статьей 17.1 статьей 16, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать Государственное бюджетное учреждение культуры Владимирской области «Государственный центр по сохранению, использованию и реставрации объектов культуры и культурного наследия», Департамент имущественных и земельных отношений администрации Владимирской области, ИП «-----» нарушившими статью 17.1 в связи с заключением договора аренды № 288 от 20.06.2012г. без торгов и статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения соглашения, создавшего условия для ограничения конкуренции на рынке владения и пользования государственным недвижимым имуществом.
1. Признать Департамент имущественных и земельных отношений администрации Владимирской области нарушившим часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Нарушение выразилось в даче Департаментом имущественных и земельных отношений администрации Владимирской области согласия на заключение договора аренды № 288 от 20.06.2012г. без торгов.
1. Материалы дела передать должностному лицу Владимирского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.