

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7799/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.06.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО ТД «МегаСнаб» (далее — Заявитель) на действия АО «Мосводоканал» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку лакокрасочной продукции для нужд АО «Мосводоканал» в 2023 году (реестровый № 32312387563, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при

организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с отклонением своей заявки на участие в Закупке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений

части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Обжалуемая Закупка проводилась в соответствии с требованиями Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд Акционерного общества «Мосводоканал», утвержденного заседанием совета директоров АО «Мосводоканал» от 29.03.2023 (далее — Положение о закупке).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в процедуре 32312387563 от 02.06.2023 заявка Заявителя отклонена по следующим основаниям :

«На основании п. 13.4.4 Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд АО «Мосводоканал» в связи с несоответствием заявки на участие требованиям документации о закупке:

«В техническом предложении участника по п. 100 предложен лак кремнийорганический, область применения: для внутренних работ, требуется техническим заданием аукционной документации лак кремнийорганический, область применения: для наружных работ; для внутренних работ; по п. 102 предложен лак глифталевый, область применения: для внутренних работ, окрашиваемая поверхность: бетон, требуется техническим заданием аукционной документации лак глифталевый, область применения:

для наружных работ; для внутренних работ, окрашиваемая поверхность: металл; бетон».

Согласно пункту 2.1. Технического задания поставщик обязуется осуществить поставку товара в соответствии с настоящим Техническим заданием.

Требование к поставляемому товару установлены приложением №1 к Техническому заданию:

| | | |
|-----|-------------------------|-----------------------------------|
| 100 | лак кремнийорганический | Окрашиваемая поверхность : Металл |
|-----|-------------------------|-----------------------------------|

| | | |
|-----|-------------------------|---|
| 100 | Лак кремнийорганический | Время высыхания : 10 (Час) Свойства : Электроизоляционный Область применения : Для наружных работ; Для внутренних работ Тип : Кремнийорганический |
| 102 | Лак глифталевый | Тип : Глифталевый Область применения : Для наружных работ; Для внутренних работ Окрашиваемая поверхность : Металл; Бетон |

В силу пункта 13.4.8. Положения о закупке участник процедуры закупки, подавший заявку, не допускается Закупочной комиссией к участию в закупке в случае отсутствия в составе заявки предложения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, качестве работ (услуг) в случае, если предоставление таких предложений является обязательным в соответствии с извещением/документацией о закупке, либо согласия участника процедуры закупки на исполнение договора на условиях, указанных в извещении и/или документации о закупке, отсутствия в составе заявки предложения участника процедуры закупки о цене договора».

Заявитель с указанным отклонением не согласен, так как по его мнению, при значениях товара, указанных через знак «;» следует указывать одно значение из предложенных.

При этом, Заявитель поясняет, что Закупочная документация не содержит инструкцию по заполнению заявок на участие в Закупке.

Согласно пункту 24.2 Положения о закупке первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать:

1. согласие участника аукциона в электронной форме на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных аукционной документацией и не подлежащих изменению по результатам проведения аукциона в электронной форме (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств ЭП);
2. при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых осуществляется поставка товара:

а) наименование страны происхождения товара (в случае установления Заказчиком в извещении о проведении аукциона в электронной форме,

аукционной документации приоритета товаров российского происхождения к товарам, происходящим из иностранного государства);

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в аукционной документации, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в аукционе в электронной форме в случае отсутствия в аукционной документации указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в аукционной документации.

По мнению Заявителя, в связи с не установлением требований в инструкции по поводу использования символа «;» и императивных требований пункта 24.2 Положения о закупке Участник вынужден конкретизировать показатель, в связи с отсутствием иного толкования используемого символа.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что в соответствии с пунктом 8.1 Положения о закупке при осуществлении закупок Заказчики применяют типовые формы документов, утвержденные Межведомственной рабочей группой по проверке обоснованности заявленных потребностей.

При проведении данной процедуры закупки Заказчиком применено типовое техническое задание из библиотеки ЕАИСТ.

В соответствии с Руководством пользователя (размещено по адресу <https://eaist.mos.ru/>) знак препинания «;» в данном Техническом задании применен в целях перечисления требуемых параметров товара и генерируется автоматически программноаппаратными средствами ЕАИСТ.

Согласно ЕАИСТ стандартизированный СПГЗ 75474335 - Лак кремнийорганический и 75474391 - Лак глифталевый, характеристика «Область применения» имеет тип выбора значений «Множественный».

Таким образом, применение двух значений одновременно (Для наружных работ; Для внутренних работ) означает, что предлагаемые к поставке лаки должны подходить как для внутренних работ, так и для наружных работ.

В рассматриваемом случае установленные характеристики не являются вариативными, товар должен обладать установленными в Техническом задании характеристиками в полном объеме.

Комиссия, изучив заявку Заявителя установила, что по позициям 100, 102 приложения №1 Технического задания, Заявителем представлен товар со следующими характеристиками:

| | | |
|--|--|-----------------------------------|
| | | Окрашиваемая поверхность : Металл |
| | | Время высыхания : 10 (Час) |

| | | |
|-----|-------------------------|--|
| 100 | Лак кремнийорганический | Свойства : Электроизоляционный Область применения : Для внутренних работ Тип : Кремнийорганический |
| 102 | Лак глифталевый | Тип : Глифталевый Область применения : Для внутренних работ Окрашиваемая поверхность : Бетон |

Комиссия отмечает, что в силу пункта 2.1. Технического задания, поставляемый товар должен полностью соответствовать требованиям Технического задания.

Выбор Заявителя одной характеристики из указанных через символ «;» нескольких характеристик основан на неверном толковании требований Закупочной документации. При этом, Заявителем не направлялись запросы-разъяснения положений Документации.

Комиссия также считает необходимым отметить, что в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Принцип равноправия предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера. Указанное, в частности, означает, что допустимым может быть признано установление заказчиком требований, которые в равной мере применяются ко всем участникам закупки и не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика.

В настоящем случае установлено, что на участие в Закупке подано 6 заявок, 5 из которых допущены к дальнейшему участию, отклонен только Заявитель, что свидетельствует о том, что документация участникам ясна, не содержала в себе двоякого толкования и не вводила в заблуждение. Напротив, допуск заявки такого участника, при наличии 5 заявок, оформленных в полном соответствии с требованиями документации являлось бы предоставлением преимущества такому лицу перед другими участниками, что недопустимо в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия также обращает внимание на то, что в соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 3 Закона о закупках, конкурентной закупкой является закупка,

осуществляемая с обязательным соблюдением условия обеспечения конкуренции между участниками конкурентной закупки за право заключить договор с заказчиком на условиях, предлагаемых в заявках на участие в такой закупке, окончательных предложениях участников такой закупки.

Таким образом, учитывая требования Закона о закупках, по результатам проведения конкурентной закупки Заказчик обязан заключить договор с участником конкурса на условиях, изложенных в заявке победителя, а равно, предложение участника закупки, предоставленное им в составе заявки, должно быть продублировано в проект договора, и его отсутствие или отсутствие какой-либо части сведений/требований/условий исполнения договора в описании, будет являться основанием для не включения их в состав договора и основанием для отказа от их исполнения, или не учета при исполнении со стороны лица, выигравшего конкурс.

Кроме того, Заявитель на момент подачи заявки положения Закупочной документации не оспаривал, с запросом разъяснений в адрес Заказчика не обращался, тем самым согласился с установленными требованиями.

На основании изложенного, Комиссия считает решение Закупочной комиссии Заказчика об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в

постановлении от 29.03.2011 № 2- П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ТД «МегаСнаб» (ИНН:6679069476, ОГРН:1156658007428) на действия АО «Мосводоканал» (ИНН: 7701984274, ОГРН: 1127747298250) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 13.06.2023 № НП/23866/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.