

РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена «28» марта 2016г.

В полном объеме решение изготовлено «31» марта 2016г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Коренченко К.А. – заместитель руководителя –
начальник отдела контроля органов власти;

Члены Комиссии:

Пахальян А.И.. – заместитель начальника
отдела контроля органов власти;

Ратникова О.С. – главный специалист-эксперт
отдела контроля органов власти;

Мамедов А.А. – специалист 3 разряда отдела
контроля органов власти,

рассматривая дело № 2579/04 по признакам нарушения Администрацией Милютинского района Ростовской области (347120, Ростовская область, Милютинский р-н, Милютинская ст-ца, ул. Павших Героев, 50; далее Администрация) ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О

защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»),

в отсутствии представителей Администрации, Муниципального унитарного пассажирского автотранспортного предприятия Милютинского района Ростовской области, Прокуратуры Милютинского района Ростовской области,

УСТАНОВИЛА:

11.12.2015 г. (вх. № 20307) в Ростовское УФАС России Прокуратура Милютинского района Ростовской области (далее - Прокуратура) представила информацию о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях должностных лиц Администрации.

Также, 18.02.2016 г. (вх. № 2546) в Ростовское УФАС России из Морозовского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации (далее – Следственный отдел) поступили материалы проверки деятельности Администрации по факту реализации спорного имущества, путем дачи согласия муниципальному унитарному пассажирскому автотранспортному предприятию Милютинского района Ростовской области (далее - МУП АТП) на реализацию муниципального имущества в обход публичных процедур, а именно, автомобиля ГАЗ - 3102 регистрационный № У777МТ61/RUS, год выпуска 1999 г; идентификационный номер (VIN) ХТН310200Х0879075; модель № двигателя *40200М*43348190*; шасси (рама) №879075; кузов (прицеп) № 310200Х0097228; ПТС 52ЕН 830830; цвет кузова (кабины) Белый; мощность двигателя л.с. (кВт) 100 (73,5) обременение не установлено (далее - спорное имущество, автомобиль).

Названные обстоятельства послужили поводом для возбуждения 29.12.2015 г. в отношении Администрации дела № 2579/04.

Определением от 29.12.2015 г. (исх. № 22919/04) дело № 2579/04 было назначено к рассмотрению на 29.02.2016 г.

Однако, в связи со вступлением в силу 05.01.2016 г. Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», согласно ч. 1 ст. 48.1 ФЗ «О защите конкуренции» перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

02.03.2016 г. (исх. № 3275/04) Комиссией Ростовского УФАС России было принято заключение об обстоятельствах дела № 2579/04

В соответствии с ч. 3 ст. 48.1 ФЗ «О защите конкуренции» в случае принятия заключения об обстоятельствах дела, дело о нарушении антимонопольного законодательства подлежит отложению.

Определением от 02.03.2016 г. (исх. № 3274/04) дело № 2579/04 было отложено и

назначено к рассмотрению на 28.03.2016 г.

В соответствии с ч. 5 ст. 48.1 лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

Вместе с тем, письменные пояснения от лиц, участвующих в деле, до окончания рассмотрения настоящего дела, в Ростовское УФАС России не поступили

Комиссия, изучив материалы настоящего дела, приходит к следующим выводам:

Согласно Постановлению Главы Администрации от 13.07.2015 г. № 218 Администрация обязана обеспечить приватизацию автомобиля в соответствии с прогнозным планом (программой) приватизации муниципального имущества, утвержденным решением Милютинского районного Собрания депутатов от 17.11.2014 г. № 468.

17.07.2015 г. Администрацией, на официальном сайте torgi.gov.ru в сети Интернет размещено извещение №170715/0277463/02 о проведении аукциона на право заключения договора купли-продажи (приватизация) автомобиля.

С момента размещения вышеуказанного извещения в сети Интернет, в Администрацию поступило 4 заявки на участие в аукционе, в том числе от Королева А.А.

Таким образом, Администрация располагала сведениями, что на спорное имущество, выставленное на торги, имеется определенный круг претендентов, готовых приобрести данное имущество.

При этом, 06.08.2015 г. в Администрацию поступило заявление от МУП АТП о передаче автомобиля в хозяйственное ведение для нужд предприятия.

Постановлением Главы Администрации от 07.08.2015 г. № 278 проведение аукциона было отменено, в связи с чем, на официальном сайте torgi.gov.ru в сети Интернет размещено извещение об отмене торгов.

Согласно письменным пояснениям Администрации от 02.02.2016 г. (вх. № 1669) данный аукцион был отменен по причине поступления заявления от МУП АТП о передаче автомобиля в хозяйственное ведение для нужд предприятия, в связи с выходом из строя транспортных средств, осуществляющих внутрирайонные перевозки пассажиров, а приобретение запасных деталей для МУП АТП является затратным.

В этой связи, Администрацией было принято решение об отмене аукциона, для того, чтобы снять запасные детали с автомобиля и поставить их на транспортные средства, осуществляющие перевозку в МУП АТП.

Вместе с тем, согласно представленным Следственным отделом в материалы дела объяснениям главы Администрации Королева А.Н. спорное имущество, на момент принятия решения об отмене торгов, не было исключено из состава имущества, подлежащего приватизации на 2015 год.

В соответствии с договором от 13.08.2015 г. № 1 «О закреплении муниципального имущества на праве хозяйственного ведения за МУП АТП» автомобиль закреплен на праве хозяйственного ведения за МУП АТП.

Согласно представленным Следственным отделом в материалы дела объяснениям директора МУП АТП Стрельченко С.В., при нахождении автомобиля в ведении МУП АТП, с него были сняты детали, которые в дальнейшем были использованы для других автомобилей МУП АТП.

В последующем содержание спорного имущества для МУП АТП стало затруднительным в силу финансового положения предприятия, его ремонт требовал больших расходов, в связи с чем, рассматривался вопрос об утилизации спорного имущества в пункт приема металлолома.

При этом, в августе 2015 года. в МУП АТП от Королева А.А. поступило предложение покупки автомобиля за 6000 рублей.

Согласно письменным пояснениям от 01.02.2016 г. (вх. № 1498), представленным в материалы дела МУП АТП, в соответствии с ст. 18 Федерального закона от 14.11.2002 N 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» государственное или муниципальное предприятие распоряжается движимым имуществом, принадлежащим ему на праве хозяйственного ведения, самостоятельно, за исключением случаев, установленных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами.

Движимым и недвижимым имуществом государственное или муниципальное предприятие распоряжается только в пределах, не лишаящих его возможности осуществлять деятельность, цели, предмет, виды которой определены уставом такого предприятия. Сделки, совершенные государственным или муниципальным предприятием с нарушением этого требования, являются ничтожными.

Согласно ч. 2 ст. 295 Гражданского кодекса Российской Федерации предприятие не вправе продавать принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения недвижимое имущество, сдавать его в аренду, отдавать в залог, вносить в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственных обществ и товариществ или иным способом распоряжаться этим имуществом без согласия собственника.

В этой связи, письмом от 28.08.2015 г. № 57 МУП АТП просит Администрацию разрешить продажу спорного имущества в связи с невозможностью эксплуатации.

Распоряжением Администрации от 28.08.2015 г. № 109 МУП АТП было разрешено осуществить продажу спорного имущества.

28.08.2015 г. Решением Собрания депутатов Милютинского района от 28.08.2015 г. № 48 автомобиль был исключен из перечня муниципального имущества Милютинского района, подлежащего приватизации в 2015 году.

На основании договора купли-продажи от 04.09.2015 г. спорное имущество продано Королеву А.А.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что спорное имущество фактически не эксплуатировалось МУП АТП, а подлежало перепродаже другому лицу в кратчайшие сроки с момента его приобретения.

При этом, Администрация, обладая информацией о наличии заинтересованности в приобретении автомобиля определенным кругом лиц, дала согласие на осуществление продажи спорного имущества, в обход публичных процедур, тем самым предоставила преимущественные условия в приобретении данного имущества Королеву А.А.

Следовательно, в данном случае, спорное имущество было передано Администрацией в хозяйственное ведение МУП АТП с целью его реализации в обход публичных процедур.

Согласно Письму Федеральной антимонопольной службы от 20.03.2009 г. № АЦ/7391 дача собственником имущества согласия (задания) на отчуждение государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными и муниципальными учреждениями государственного или муниципального имущества, закрепленного за ними на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, целевым образом без проведения торгов является нарушением [статьи 15](#) ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с ч. 1 ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции» органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Передача прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества на конкурсной основе, то есть путем проведения конкурса или аукциона, позволяет обеспечить равный доступ к муниципальному имуществу всех заинтересованных в приобретении прав владения и (или) пользования в отношении данного имущества лиц и препятствует ограничению, недопущению, устранению конкуренции.

При этом, передача муниципального имущества конкретному лицу без проведения торгов (конкурса, аукциона) создает для данного лица преимущественные условия в получении указанного имущества и препятствует доступу к муниципальному ресурсу неопределенного круга лиц, которые также могут иметь намерение приобрести вышеназванные права в отношении муниципального имущества.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в [постановлении](#) от 29.11.2011 по делу N А66-7056/2010 указал, что достаточным основанием для вывода о нарушении [части 1 статьи 15](#) ФЗ «О защите конкуренции», является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

В тех случаях, когда требуется проведение конкурса, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, его непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к

соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Таким образом, Комиссия Ростовского УФАС России считает что, в действиях Администрации, выразившихся в принятии Распоряжения от 28.08.2015 г. № 109 о даче согласия МУП АТП на реализацию спорного имущества в обход публичных процедур, содержится нарушение ч. 1 ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно ч. 1 ст. 49 ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия при принятии [решения](#) по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, в силу того, что в материалах дела имеется договор купли-продажи спорного имущества от 04.09.2015 г., заключенный между МУП АТП и Королевым А.А., основания для выдачи предписания по настоящему делу отсутствуют.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, ст. 50 ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать Администрацию муниципального образования «Милютинский район» нарушившей ч. 1 ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции».
2. Администрации муниципального образования «Милютинский район» предписание не выдавать, в связи с отсутствием оснований.

Председатель Комиссии

К.А. Коренченко

Члены Комиссии:

А.И. Пахальян

О.С. Ратникова

А.А. Мамедов

Решение и предписание могут быть обжалованы в течение трех месяцев со дня их принятия в арбитражный суд.