

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении административного штрафа по делу № 02-05/14-19.5

об административном правонарушении

г. Якутск

"28" апреля 2014г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) О.А. Ярыгина, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 25 апреля 2014 г., предусмотренном ч. 5 ст. 19.5 Кодекса об административных правонарушениях, составленный в отношении индивидуального предпринимателя <...>(<...>), а также иные материалы дела.

установил:

09.12.13 года поступило заявление от ЗАО ТД «ЦентрОбувь», указывающее на признаки нарушения статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции», а именно использование индивидуальным предпринимателем <...> обозначений «Цент Обувь № 1» сходного до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком «ЦентрОбувь».

В ходе проверки антимонопольным органом установлено, что ИП <...> занимается реализацией обуви и использует обозначение «Цент Обувь № 1» в качестве названия магазина.

18 декабря 2013 года членами Инспекции по проведению проверки Лаврентьевым И.А., Едисеевой И.О. составлен протокол осмотра помещения, предметов ИП <...> в магазине, расположенном в ТЦ «Аврора». Из которого следует, что на фасаде здания ТЦ «Аврора» имеется рекламный плакат (вывеска) «Обувной супермаркет Цент Обувь № 1» женская обувь от 399 руб., мужская обувь от 499 руб.». В торговом зале в помещении на 1 этаже расположен магазин вывеска на дверях магазина «Цент Обувь № 1». Кроме того в ходе осмотра в магазине было установлено, что имеются упаковочные пакеты с надписью «Обувной супермаркет Цент Обуви № 1».

В ходе проверки установлено, что ИП <...> арендует помещение общей площадью 184,4 кв.м. на первом этаже ТЦ «Аврора» расположенном по адресу: г. Якутск, ул. Дзержинского, 42 корп. 3 для использования его в качестве магазина обуви «Цент обуви № 1» по договору аренды нежилого помещения № 16/2А/2013 от 12.08.2013 года. Срок действия договора с 12.08.2013 по 31.06.2014г.

Реклама поименованного магазина размещена в интернет ресурсах для размещения бесплатных объявлений [www.yakutsk.gde.ru](http://www.yakutsk.gde.ru), [www.jakutsk.byureklama.ru](http://www.jakutsk.byureklama.ru) [www.yakutsk.sindom.ru](http://www.yakutsk.sindom.ru)., однако установлено, что объявления размещались физическими лицами, возможно под вымышленными именами, в связи с этим

определить причастность к размещению объявлений именно ИП <...> невозможно.

Интернет сайт [www.n1centrobuv.ru](http://www.n1centrobuv.ru) на момент проведения проверки не функционирует.

Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрев представленные документы и материалы проверки приходит к следующим выводам:

Согласно пункту 14 статьи 1225 Гражданского кодекса РФ товарные знаки и знаки обслуживания относятся к результатам интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью).

Согласно части 6 ст. 1252 ГК РФ если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее. Владелец такого исключительного права может в порядке, установленном настоящим Кодексом, требовать признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку (знаку обслуживания) либо полного или частичного запрета на использование фирменного наименования или коммерческого обозначения.

Согласно части 7 ст. 1252 ГК РФ в случаях, когда нарушение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации признано в установленном порядке недобросовестной конкуренцией, защита нарушенного исключительного права может осуществляться как способами, предусмотренными настоящим Кодексом, так и в соответствии с антимонопольным законодательством.

Индивидуальный предприниматель <...> занимается реализацией обуви. Следовательно в контексте пункта 7 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» ЗАО ТД «Центробувь» и ИП <...> осуществляют деятельность на одном товарном рынке и являются конкурентами.

Частью 2 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

В действиях ИП <...> по использованию обозначения «Центр обуви №1» сходного до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком «ЦентрОбувь» усматриваются признаки нарушения части 2 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» в связи со следующим.

Уполномоченным органом - Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (Роспатент), согласно Положения, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 21.03.2012 №218

представлена справка от 24.12.2013г. №03/34-17407/41 по запросу Якутского УФАС России от 18.12.2013г. исх.№02/5559 из которого следует:

Лицензионный договор о представлении ИП <...> права использования товарного знака по свидетельству №418389 Роспатентом не регистрировался.

Согласно материалам запроса представленное обозначение использовано при реализации товара «обувь». Указанный вид деятельности является однородным услугам, для индивидуализации которых, в том числе, зарегистрирован товарный знак «ЦентрОбувь» по свидетельству №418389, а именно услугам «продвижение товаров (для третьих лиц), в том числе магазины по продаже товаров», включенным в 35 класс Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков.

В результате проведенного исследования установлено, что используемое обозначение «Цент Обуви №1» является сходным до степени смешения с товарным знаком «ЦентрОбувь» по свидетельству №418389 в силу фонетического и семантического сходства словесных элементов «Цент Обуви»/ «ЦентрОбувь».

Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства приходит к выводу, что визуально графически обозначение «ЦЕНТ ОБУВИ №1» сходно до степени смешения с товарным знаком «ЦентрОбувь» в связи со следующим.

Согласно п. 4.2.2. Графическое (визуальное) сходство. Методических рекомендаций Роспатента Графическое сходство определяется на основании следующих признаков:

- общее зрительное впечатление;
- вид шрифта;
- графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные);
- расположение букв по отношению друг к другу;
- алфавит, буквами которого написано слово;
- цвет или цветовое сочетание

Словесные элементы «Цент Обуви №1» выполнены в том же стиле что торговый знак «ЦентрОбувь» буквы «Ц» и «О» являются заглавными, остальные буквы строчные. Словесный элемент расположен внутри горизонтально ориентированного прямоугольника красного цвета. Белый шрифт на красном фоне также идентичен.

Вышеуказанное указывает на сходство изобразительных элементов в форме букв и сочетаний цвета, используемых в обозначении «Цент Обуви №1» и торгового знака «ЦентрОбувь».

При этом Комиссия соглашается с доводами заявителя о том, что словосочетание «Цент Обуви» не несет никакой смысловой нагрузки.

Согласно п.14.4.2.Методическим рекомендациям по проверке заявленных

обозначений на тождество и сходство, утвержденные Приказом Роспатента от 31.12.2009 №197 (далее по тексту – Методические рекомендации Роспатента) обозначение считается тождественным с другим обозначением, если оно совпадает с ним во всех элементах и сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на отдельные отличия.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что обозначения используемые <...> являются сходными до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком «ЦентрОбувь» в отношении однородных товаров и могут ввести в заблуждение потребителя относительно изготовителя товара и могут причинить убытки заявителю или нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту 9 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно части 2 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

Решение и предписание по делу № 02-82/13А до 9 марта 2014 года индивидуальным предпринимателем <...> не исполнены.

Согласно п. 1 и 4 статьи 51 Закона № 135 предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных им предписаний. Под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием в срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

Согласно п. 2 ст. 51 Закона «О защите конкуренции» неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

Пунктом 2.5. ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность - невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении недобросовестной конкуренции -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до

трехсот тысяч рублей.

Согласно части 2 статьи 1.7 КоАП, закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Действия ИП <...>, установленные материалами дела, квалифицируются как невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении недобросовестной конкуренции

На основании изложенного, ИП <...> привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.5 ст. 19.5 Кодекса об административных правонарушениях.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

- п. 7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП, то есть добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Руководствуясь статьями 3.5, 4.1, 19.5, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса об административных правонарушениях,

постановил:

Признать индивидуального предпринимателя <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.5 статьи 19.5 КоАП и назначить административное наказание в виде штрафа в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения – 10 000 (десять тысяч) рублей.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

Суммы штрафов зачисляются в бюджет по следующим реквизитам:

Получатель: Управление Федерального казначейства по РС(Я) (Управление Федеральной антимонопольной службы по РС(Я)).

Назначение платежа: денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти.

ИНН 1435137122

КПП 143501001

Банк получателя

ГРКЦ НБ РЕСП. САХА (ЯКУТИЯ) БАНКА РОССИИ Г. ЯКУТСК

Р/с 40101810100000010002

БИК 049805001

ОКТМО 98701000

КБК 161 11602010016000140

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа ИП <...> надлежит представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по РС(Я) надлежащим образом заверенные копии платежных документов.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления (ст. 30.1, 30.3 КоАП).

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление вступило в законную силу «\_\_» \_\_\_\_\_ 2014 г.

Заместитель руководителя

О.А. Ярыгина