

## РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-536-2016 о нарушении законодательства о закупках

27.04.2016 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Золиной Г.В.,

Членов комиссии:

заместителя начальника отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Соколова Е. А.,

специалиста-эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Лыкова И.Г.,

В присутствии представителей:

от муниципального заказчика – <.....>, <.....> ,

от уполномоченного органа – <.....> ,

от ООО «ДМД» – <.....> ,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «ДМД», на действия заказчика – Комитета городского хозяйства администрации города Ставрополя, и уполномоченного органа - Министерства экономического развития Ставропольского края по факту определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков) путем проведения электронного аукциона №0121200000316000173 «Выполнение строительно-монтажных работ по объекту "Разработка проектной документации на строительство сетей ливневой канализации южного склона 530 квартала города Ставрополя" для обеспечения муниципальных нужд города Ставрополя в соответствии с документацией».

Заявитель обжалует действия заказчика в части отклонения своей заявки.

Представители заказчика и уполномоченного органа пояснили следующее:

Документация аукциона соответствует нормам Закона. Все процедуры и действия по осуществлению вышеуказанной закупки были проведены в соответствии с требованиями Закона.

Комиссия, выслушав доводы сторон, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя в соответствии со ст. 99 Закона внеплановую проверку закупки установила следующее:

Согласно части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе - любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Относительно отклонения первой части заявки ООО «ДМД» в ходе проведения проверки Комиссией установлено следующее:

Заявка заявителя ООО «ДМД», поданная с порядковым номером №2 была отклонена Единой комиссией по рассмотрению заявок на участие в аукционе по следующим основаниям:

В соответствии с требованиями п.1 и п. 2 ч.4 ст.67 Федерального Закона от 05.04.2013 г. №44-ФЗ, признать первую часть заявки с порядковым номером 2, не соответствующей требованиям документации об аукционе в электронной форме по следующим причинам:

- на основании п.1 ч.4 ст.67 Федерального Закона от 05.04.2013 г. №44-ФЗ и п. 3.5.3 раздела 3 документации электронного аукциона, непредоставления информации предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ или предоставления недостоверной информации:

1. В позиции №17 «Бруски», в составе первой части заявки, участник предоставил недостоверные сведения в отношении табачных сучков: «Сучка, загнившие, гнилые табачные отсутствуют любым размером в любом количестве... Древесина, окружающая табачные сучки, не имеет признаков гнили...» - Таким образом, участник указал, что сучки (загнившие, гнилые и табачные) в брусках отсутствуют, и в тоже время, древесина, которая будет окружать имеющиеся табачные сучки не будет иметь признаков гнили. В связи с чем, не представляется возможным определить - имеют бруски табачные сучки, как указал участник или же не будут иметь, как также указано участником в первой части заявки.

Согласно инструкции по заполнению заявки: «При установлении заказчиком требований к нескольким альтернативным (взаимоисключающим) товарам (материалам) участник закупки в первой части заявки указывает конкретные значения только тех показателей, которые относятся к предлагаемому им товару (материалу).», то есть, в случае отсутствия табачных сучков в брусках, отсутствует и древесина, которая их может окружать.

2. В позиции №12 «Болты с гайками и шайбами» участником закупки не представлены конкретные показатели в отношении показателей, указанных на рисунках.

Участник привел рисунки в первой части заявки, по данной позиции, при этом не указав конкретных значений показателей.

При этом, в соответствии с инструкцией по заполнению заявки участнику следовало конкретизировать значения. В инструкции по заполнению заявки указано: «При наличии требований, установленных заказчиком в сносках и рисунках, в полной мере распространяются положения настоящей инструкции. ...«-» и «...» являются условными обозначениями интервалов «от» и «до» (при использовании заказчиком данных символов или слов «от» и «до» участник закупки должен указать конкретные значения показателей, соответствующие установленному интервалу, включая его крайние значения).».

Так, указанные интервальные значения «15°...30°» и «90°...1200» не конкретизированы участником. Довод о том, что данные показатели производителями не конкретизируются и не указываются в нормативной документации, опровергается приложенным паспортом.

3. В позиции №9 «Битум нефтяной дорожный вязкий БНД 90/130», участником закупки представлены сведения, не соответствующие требованиям документации.

В требованиях заказчика установлено: «Минимальная температура самовоспламенения битума требуется 368 °С».

Участник в составе первой части заявки указал: «Температура самовоспламенения битума 370°С».

В соответствии с инструкцией по заполнению заявки: «Конкретизации подлежат исключительно значения показателей, но не их наименования». Так как «Минимальная температура самовоспламенения битума», согласно ГОСТ, является показателем, то участнику не следовало изменять наименования показателя, а в силу требования «требуется 368°С» - конкретного значения. - участнику не следовало изменять значения данного показателя.

Таким образом, сведения, представленные участником закупки ООО «ДМД» в своей заявке не соответствуют требованиям Закона №44-ФЗ и требованиям аукционной документации заказчика.

Из вышеизложенного следует, что имелись более чем достаточные основания для отклонения заявки ООО «ДМД».

На основании части 2 статьи 437 ГК РФ размещённая заказчиком на официальном сайте в сети Интернет информация о размещаемом заказе является публичной офертой, т.е. предложением, содержащим все существенные условия исполнения государственного или муниципального контракта, из которого усматривается воля лица делающего предложение заключить договор на указанных в нём условиях с любым кто отзовётся.

То есть, участник закупки ООО «ДМД» заранее был ознакомлен с требованием аукционной документации, и должен был подать заявку в соответствии с требованиями аукционной документации и с соблюдением норм и требований Закона о контрактной системе.

Более того, подача заявки ООО «ДМД» на участие в аукционе является волеизъявлением самого участника, который согласился с условиями аукционной документации без возникновения вопросов по содержанию и требованиям аукционной документации до подачи заявки на участие в аукционе.

Частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно требованиям части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе Участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

При этом следует понимать, что действиями аукционной комиссии уполномоченного органа, являются действия направленные на рассмотрение заявок, на участие в аукционе, на предмет соответствия заявок требованиям аукционной документации.

При таких обстоятельствах, Комиссией Ставропольского УФАС России по контролю в сфере закупок, в действиях муниципального заказчика – Комитета городского хозяйства администрации города Ставрополя, и уполномоченного органа - Министерства экономического развития Ставропольского края при отклонении первой части заявки ООО «ДМД» нарушений Законодательства о закупках не установлено.

Комиссия, руководствуясь ст. 99, ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «ДМД», на действия заказчика – Комитета городского хозяйства администрации города Ставрополя, и уполномоченного органа - Министерства экономического развития Ставропольского края по факту определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков) путем проведения электронного аукциона №0121200000316000173 «Выполнение строительно-монтажных работ по объекту "Разработка проектной документации на строительство сетей ливневой канализации южного склона 530 квартала города Ставрополя" для обеспечения муниципальных нужд города Ставрополя в соответствии с документацией» - не обоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.