

РЕШЕНИЕ

по делу №156-ГЗ/Ж о нарушении

законодательства Российской Федерации о контрактной системе

27 июля 2017 г.

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок, в составе:

Председатель Комиссии:	- <...>	- руководитель Смоленского УФАС России;
	- <...>	- главный специалист отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Смоленского УФАС России;
Члены Комиссии:	- <...>	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Смоленского УФАС России;

при участии представителя:

от государственного заказчика: <...> – представитель по доверенности от №2/1201 от 26.07.2017;

ООО «ПодводРечСтрой» было уведомлено надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы, но на заседание Комиссии Смоленского УФАС России представители Заявителя не явились, ходатайств не поступало.

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) (приказ Смоленского УФАС России от 04.04.2017 №74) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки во исполнение положений ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «ПодводРечСтрой» на действия государственного заказчика – ФГКВОУ ВО «Военная академия войсковой противовоздушной обороны Вооружённых сил

Российской Федерации имени Маршала Советского Союза А.М. Василевского» (далее – Ответчик) при проведении электронного аукциона на текущий ремонт кафе-столовой для иностранных военнослужащих, обучающихся на платной основе (извещение № 0363100010817000039).

УСТАНОВИЛА:

Из жалобы ООО «ПодводРечСтрой» (далее - Заявитель), озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок членом Комиссии Смоленского УФАС России, следует, что аукционная документация составлена с нарушением Закона о контрактной системе. Данные нарушения выразились в следующем:

1) в составе аукционной документации:

- отсутствует график производства работ, на которые имеется ссылка в п. 5.2 проекта контракта «Выполнение работ – согласно – графику производства работ»;

- заказчиком не установлено надлежащее требование к участникам закупки о предоставлении в составе заявки на участие в аукционе свидетельства саморегулируемой организации о допуске к конкретным видам работ, а также наличия у участников закупки свидетельства о допуске к работам по организации строительства;

2) в проекте контракта отсутствует размер обеспечения контракта.

В связи с изложенным, Заявитель просит рассмотреть жалобу по существу, признать жалобу обоснованной и выдать государственному заказчику предписание об устранении допущенных нарушений.

Представитель Ответчика с доводами жалобы не согласилась, в связи с чем, просила признать жалобу необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «ПодводРечСтрой» и проведенной в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона и аукционная документация размещены 04.07.2017 в единой информационной системе.

1. Комиссия Смоленского УФАС России установила, что в п. 5.2 проекта контракта содержится таблица, согласно которой, победителю электронного аукциона при заключении контракта необходимо будет указать этапы выполнения работ самостоятельно, с учётом срока, установленного в п. 5.3 проекта контракта.

Таким образом, довод Заявителя о том, что в аукционной документации отсутствует график выполнения работ является необоснованным.

В соответствии с п. 6 ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона указываются, в том числе, требования,

предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [п. 1 ч. 1](#), [ч. 2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) ст. 31 данного закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с [ч. 1.1](#) (при наличии такого требования) ст. 31 данного закона.

Согласно ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [ч. 1](#) данной статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [ч. 1](#), [ч. 1.1](#), [2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) ст. 31 данного закона.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона предметом закупки являются выполнение работ по текущему ремонту кафе - столовой для иностранных военнослужащих, обучающихся на платной основе.

В соответствии с письмом ФАС России от 04.04.2017 №РП/21859/17 установление дополнительных требований к участникам закупки работ по текущему ремонту неправомерно и будет являться нарушением ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе, данные выводы подтверждаются Решением Верховного Суда Российской Федерации от 22.08.2016 №АКПИ16-574, согласно которому абзац 4 пп. 1.3 п. 1 совместного письма Минэкономразвития Российской Федерации №23275-ЕЕ/Д28 и ФАС России №АЦ/45739/15 от 28.08.2015 «О позиции Минэкономразвития России и ФАС России по вопросу о применении постановления Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 №99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» был признан недействующим.

Таким образом, доводы Заявителя об необходимости установления требований о предоставлении в составе заявки на участие в аукционе свидетельства саморегулируемой организации о допуске к конкретным видам работ, а также наличия у участников закупки свидетельства о допуске к работам по организации строительства является несостоятельным.

2. В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

Согласно ч. 6 ст. 96 Закона о контрактной системе размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик обязан установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса). В случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса. В случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений ст. 37 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 1 ст. 37 Закона о контрактной системе, если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Начальная (максимальная) цена контракта, рассматриваемой закупки составляет – 23 170 490, 00 рублей.

Комиссия Смоленского УФАС России установила, что в п. 12 Информационной карты электронного аукциона, заказчик установил размер обеспечения исполнения контракта (5% от начальной (максимальной) цены контракта), срок и порядок его предоставления, а также требования к обеспечению исполнения контракта, в том числе антидемпинговые меры.

Таким образом, с учётом начальной (максимальной) цены государственного контракта, размер обеспечения исполнения контракта составит 463 409 800 рублей, а довод Заявителя о невозможности участника торгов определить размер обеспечения исполнения контракта является несостоятельным.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 20.07.2017 на участие в обжалуемой закупке от участников закупки было подано 6 заявок. Участники закупки с порядковыми номерами 16, 17, 18, 20, 21 правомерно были допущены к участию в электронному аукциону. Участнику с порядковым номером 19 правомерно было отказано от участия в допуске к участию в электронном аукционе.

Иных нарушений законодательства о контрактной системе при проведении внеплановой проверки не установлено.

Изучив все материалы по жалобе, выслушав представителей ответчика руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ПодводРечСтрой» на действия государственного заказчика – ФГКВОУ ВО «Военная академия войсковой противовоздушной обороны Вооружённых сил Российской Федерации имени Маршала Советского Союза А.М. Василевского» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на текущий ремонт кафе-столовой для иностранных военнослужащих, обучающихся на платной основе (извещение № 0363100010817000039) необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.