

27.10.2015 года

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе:<--->

рассмотрев жалобу Закрытого акционерного общества «Научно-производственное объединение «Сибирские минеральные воды» (далее - Заявитель, Общество) (вх. № 5781 от 20.10.2015 года) на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Аукционная комиссия) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку бальнеопрепаратов (закупка № 0366200035615005432) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Административный регламент), в присутствии:< --- >

УСТАНОВИЛА:

20.10.2015 года в Тульское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Аукционной комиссии при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения Электронного аукциона.

Из жалобы следует, что Заявителем была подана заявка на участие в Электронном аукционе.

По результатам рассмотрения первых частей заявок, поданных на участие в Электронном аукционе, состоявшегося 09.10.2015 года, Аукционной комиссией принято, в том числе, решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки с порядковым номером заявки 2 (Закрытое акционерное общество «Научно-производственное объединение «Сибирские минеральные воды») на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ: несоответствие информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а также пунктом 23 части 1 «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации (представленные в заявке участника конкретные показатели не соответствуют

значениям, установленным пунктом 2 части II «Техническое задание» документации, а именно: - подпункт 5.5 «Водородный показатель, диапазон значений, pH», требуемое значение «5,5-9,0», предложение участника закупки «Водородный показатель-6,0 pH»; - подпункт 6.5 «Водородный показатель, диапазон значений, pH», требуемое значение «5,5-9,0», предложение участника закупки «Водородный показатель-6,0 pH»; - подпункт 7.5 «Водородный показатель, диапазон значений, pH», требуемое значение «5,5-9,0», предложение участника закупки «Водородный показатель-6,0 pH»; - подпункт 8.5 «Водородный показатель, диапазон значений, pH», требуемое значение «5,5-9,0», предложение участника закупки «Водородный показатель-6,0 pH»; - подпункт 9.5 «Водородный показатель, диапазон значений, pH», требуемое значение «5,5-9,0», предложение участника закупки «Водородный показатель-6,0 pH»; - подпункт 10.5 «Водородный показатель, диапазон значений, pH», требуемое значение «5,5-9,0», предложение участника закупки «Водородный показатель-6,0 pH»).

Заявитель считает, что указанный в документации Электронного аукциона интервал значений для показателя «Водородный показатель, диапазон значений, pH» является интервалом допустимых значений pH, образуемых солью при приготовлении раствора для принятия ванн.

Податель жалобы считает, что предложенная Обществом к поставке партия морской соли для ванн, имеющая показатель pH=6,0, соответствует запрашиваемому Заказчиком интервалу (5,5-9,0), установленному в подпунктах 5.5;6.5;7.5;8.5;9.5;10.5 пункта 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе.

Заявитель считает, неправомерным отклонение заявки, поданной на участие в Электронном аукционе, просит признать ее соответствующей документации об электронном аукционе и внести изменения в подпункты 5.5;6.5;7.5;8.5;9.5;10.5 пункта 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе.

Представители государственного учреждения здравоохранения «Тулский областной центр медицинской профилактики и реабилитации им. Я.С. Стечкина», государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок», Аукционной комиссии, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы Заявителя, считая действия Аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок на участие в данном Электронном аукционе соответствующими Закону, представили письменные возражения от 27.10.2015 года исх. № 405, от 23.10.2015 года исх. № 01-13/339 на рассматриваемую жалобу.

При этом представитель Заказчика пояснил, что при формировании требований к техническим характеристикам товара «Соль морская», а именно в подпунктах 5.5;6.5;7.5;8.5;9.5;10.5 пункта 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе Заказчик руководствовался Техническим регламентом Таможенного союза 009/2011 «О безопасности парфюмерно-косметической продукции» (ТР ТС 009/2011), утвержденным решением комиссии Таможенного союза от 23.09.2011 № 799.

Также представитель Заказчика обратил внимание Комиссии на окончание срока поставки товара «Соль морская» - 30.10.2016 года и указал, что характеристики закупаемого товара в спорных подпунктах документации Электронного аукциона

установлены диапазонами значений в целях обеспечения возможности поставщика при исполнении контракта поставить товар «Соль морская» с любым значением pH, входящим в установленный диапазон.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Аукционной комиссией требований Закона при проведении вышеуказанного Электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

Приказом государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» от 28.09.2015 года № 6181 объявлен аукцион в электронной форме среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на поставку бальнеопрепаратов; создана Аукционная комиссия, определен ее состав.

Извещение и документация об **Электронного аукциона**, утвержденная директором государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок», размещены 29.09.2015 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 149 909,66 рублей.

Относительно доводов, изложенных в жалобе Заявителя, Комиссией установлено следующее.

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона в пункте 23 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным пунктом 2 части II "Техническое задание" документации об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 2 «Общие требования к товару, требования к их качеству, потребительским свойствам» части II **«ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ на поставку**

бальнеопрепаратов» документации об электронном аукционе Заказчиком установлены наименование и требуемое значение показателей необходимого к поставке товара, в том числе по подпунктам 5.5, 6.5, 7.5, 8.5, 9.5, 10.5 установлено наименование показателя «Водородный показатель, диапазон значений, рН», требуемое значение «5,5-9,0».

Пунктом 24 «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе» части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе определено, в том числе следующее: «Дополнение к Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе (при наличии) содержится в части II «Техническое задание» настоящей документации об аукционе».

В инструкции по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе предусмотрено примерное заполнение заявки по отдельным категориям показателей.

На заседании Комиссии установлено, что в подпунктах 5.5;6.5;7.5;8.5;9.5;10.5 пункта 2 «Общие требования к товару, требования к их качеству, потребительским свойствам» части II **«ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ на поставку бальнеопрепаратов»** документации об электронном аукционе установлен диапазон значений показателя «Водородный показатель, диапазон значений, рН» и из инструкции по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе следует, что в своей заявке участнику закупки необходимо указать диапазонное значение, которое должно полностью соответствовать установленному диапазонному значению.

При этом документов, опровергающих вышеизложенную позицию представителя Заказчика о возможности и целях установления в документации Электронного аукциона диапазонного показателя по спорным подпунктам Заявителем не представлено, равно как и не представлено Обществом документов, подтверждающих наличие у Заявителя партии товара (с учетом возможности его поставки в течение срока исполнения контракта) с предложенными характеристиками по подпунктам 5.5;6.5;7.5;8.5;9.5;10.5.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 Закона участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

На заседании Комиссии установлено, что заявка с порядковым номером 2 подана на участие в аукционе в электронной форме Заявителем.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 09.10.2015 года установлено, в том числе следующее:

- по окончании срока подачи заявок было подано 2 (две) заявки от участников закупки;

- Аукционная комиссия единогласно приняла решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки с порядковым номером заявки 2 на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ: несоответствие информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а также пунктом 23 части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации (представленные в заявке участника конкретные показатели не соответствуют значениям, установленным пунктом 2 части II «Техническое задание» документации, а именно: - подпункт 5.5 «Водородный показатель, диапазон значений, рН», требуемое значение «5,5-9,0», предложение участника закупки «Водородный показатель-6,0 рН»; - подпункт 6.5 «Водородный показатель, диапазон значений, рН», требуемое значение «5,5-9,0», предложение участника закупки «Водородный показатель-6,0 рН»; - подпункт 7.5 «Водородный показатель, диапазон значений, рН», требуемое значение «5,5-9,0», предложение участника закупки «Водородный показатель-6,0 рН»; - подпункт 8.5 «Водородный показатель, диапазон значений, рН», требуемое значение «5,5-9,0», предложение участника закупки «Водородный показатель-6,0 рН»; - подпункт 9.5 «Водородный показатель, диапазон значений, рН», требуемое значение «5,5-9,0», предложение участника закупки «Водородный показатель-6,0 рН»; - подпункт 10.5 «Водородный показатель, диапазон значений, рН», требуемое значение «5,5-9,0», предложение участника закупки «Водородный показатель-6,0 рН»).

Изучив первую часть заявки участника закупки с порядковым номером заявки 2, Комиссия установила, что представленные в заявке участника конкретные показатели не соответствуют значениям, установленным в подпунктах 5.5;6.5;7.5;8.5;9.5;10.5 пункта 2 части II «Техническое задание» документации.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что принятое Аукционной комиссией решение, результаты которого отражены в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 09.10.2015 года, правомерно.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона и Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Закрытого акционерного общества «Научно-производственное объединение «Сибирские минеральные воды» (вх. № 5781 от 20.10.2015 года) на

действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку бальнеопрепаратов (закупка № 0366200035615005432) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.