

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1123/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.06.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу <...> (далее — Заявитель) на действия ФГАО ВО РУДН (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений на оказание услуг по проведению таргетированной компании в иноязычном сегменте социальных медиа с использованием интерактивных форматов материалов № 190-18(реестровый № 31806516260) (далее — Запрос предложений);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика при проведении Запроса предложений выразилось в противоречивом начислении баллов участнику процедуры, а также в размещении протокола № 7805/417 заседания закупочной комиссии по рассмотрению, оценке и сопоставлению заявок от 01.06.2018 с нарушением требований действующего законодательства.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Установлено, что жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения доводов жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках).

23.05.2018 в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении Запроса предложений (далее — Извещение) с начальной (максимальной) ценой договора — 3 800 000,00 руб.

Согласно Извещению дата окончания подачи заявок — 31.05.2018; дата рассмотрения заявок — 01.06.2018; дата подведения итогов — 04.06.2018.

На основании пунктов 2, 3, 9, 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик;
- требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;

- требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям;
- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;
- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В пункте 1.9 части II Документации о закупке установлено, что требования, предъявляемые к участникам запроса предложений содержатся в пункте 24 и 25 части III Информационной карты запроса предложений.

Согласно пункту 25 Информационной карты запроса предложений Заказчиком к участникам закупки квалификационные требования не установлены.

Между тем, в пункте 3.1.1 части II Документации о закупке установлено, что заявка на участие в запросе предложений оформляется с требованиями части V «Образцы форм и документов для заполнения участниками запроса предложений» Документации о закупке.

В части V «Образцы форм и документов для заполнения участниками запроса предложений» Документации о закупке установлена форма предоставления сведений, подтверждающих квалификацию участника в части наличия опыта оказания аналогичных услуг за последние три года на момент подачи заявок, связанных с предметом договора.

В пункте 19 Информационной карты запроса предложений Заказчиком установлены следующие критерии оценки заявок на участие в запросе:

№	Критерии оценки	Значимость %	Описание позиций, по которым происходит оценка
1	Начальная (максимальная) сумма договора	30	3 800 000,00 рубля.
2	Квалификация участника	70	(К1) «Наличие опыта оказания аналогичных услуг» - от 0 до 100 баллов.

Согласно протоколу № 7805/417 заседания закупочной комиссии Заказчика по рассмотрению, оценке и сопоставлению заявок от 01.06.2018 (далее — Протокол № 7805/417) заявкам участников по результатам проведения процедуры были присвоены следующие значения (Таблица № 1):

№	Показатель
1	Качество выполнения работ
2	Квалификация участника
3	ВСЕГО:

В протоколе № 7805/417 в табличную форму сведены сведения о решении каждого члена закупочной комиссии Заказчика о присвоении заявкам на участие в запросе предложений значений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок, в том числе заявке ООО «Пиар Инк.» присвоены следующие значения (Таблица № 2):

Критерии оценки		
Члены комиссии	№ 1	№ 2
1	70	-
2	70	-
3	70	-
4	70	-
5	70	-
6	70	-

Согласно доводам жалобы сведения о решении каждого члена закупочной комиссии Заказчика (Таблица № 2 Протокола) о присвоении заявке ООО «Пиар Инк.» значений по критерию: «Качество выполнения работ» не соответствуют значению, представленному в порядке оценки и сопоставления заявок (Таблица № 1 Протокола).

Также Заявитель указывает на отсутствие в протоколе № 7805/417 обоснования присвоения участникам процедуры значений по результатам оценки поданных на участие в Запросе предложений заявок.

Согласно письменным пояснениям Заказчика, указание в Таблице № 2 Протокола по показателю: «Качество выполнения работ» значений: «70» произошло в результате возникновения технической ошибки при составлении вышеуказанного протокола. Возникшая техническая ошибка при составлении протокола была своевременно Заказчиком обнаружена и исправлена, в подтверждение заявленного довода Заказчиком представлена копия протокола № 7805/417, подписанная членами закупочной комиссии Заказчика.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что весомость 30 % предусмотрена в соответствии с Документацией о закупке для показателя: «Начальная (максимальная) сумма договора», а не для показателя: «Качество выполнения работ», как указано в протоколе при составлении которого была допущена техническая ошибка. Из вышеуказанного следует, что по показателю: «Начальная (максимальная) сумма договора» участнику ООО «Пиар Инк.» значений не начислено, по показателю: «Квалификация участника» ООО «Пиар Инк.» было присвоено — 70.

Таким образом, ООО «Пиар Инк.» по результатам оценки заявки в целом было начислено — 70.

Между тем, указание в сведениях о решении каждого члена закупочной комиссии Заказчика по показателю № 1 вместо показателя № 2 значения 70, не повлияло на общий результат оценки заявки участника, так как ООО «Пиар Инк.» было также присвоено 70.

При таких обстоятельствах, учитывая, что техническая ошибка была своевременно устранена Заказчиком и не повлияла на итоговый

результат оценки заявок участников, а также принимая во внимание, что наличие технической ошибки не повлекло за собой нарушение непосредственно процедуры торгов, в связи с чем, права и законные интересы Заявителя не были затронуты, Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

Также Заказчик указывает, что Законом о закупках, а также Положением о закупке и Документацией о закупке не предусмотрена обязанность Заказчика предоставлять в составе протокола обоснование начисления конкретных значений участникам процедуры по результатам рассмотрения и сопоставления поданных заявок, ввиду чего по результатам рассмотрения и оценки заявок участников процедуры в составе протокола указаны только начисленные значения.

Между тем, Комиссия отмечает, что Законом о закупках предусмотрены обязательные требования к содержанию протоколов, составляемых в ходе конкурентной процедуры, которые закреплены в части 13, 14 статьи 3.2 Закона о закупках.

Согласно пункту 4 части 13 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки), должен содержать результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом конкурентной закупки предусмотрена оценка таких заявок).

В соответствии с пунктом 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок).

В разделе 6 «Порядка оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений» Документации о закупке установлено, что для получения рейтинга заявок по критериям: «Квалификация участника», «Качество товара, работы, услуги» каждой заявке по каждому из критериев закупочной комиссией выставляется значение от 0 до 100 баллов. При этом в документации о закупке должен быть указан порядок присвоения баллов по данным критериям (например, в виде зависимости между представленными в составе заявки сведениями и количеством присваиваемых баллов в виде формулы, шкалы или иного порядка их присвоения).

В пункте 35 Информационной карты установлено следующее требование по описанию критериев оценки в заявке участника:

По подкритерию (K1): «Наличие опыта оказания аналогичных услуг» - от 0 до 100 баллов. Оценивается путем сопоставления количества исполненных участником закупки договоров/контрактов связанных с предметом договора за последние три года на момент подачи заявок связанных с предметом договора (подразумевается оказание аналогичных услуг, которые можно связать с данным предметом закупки кодами ОКПД 2 и ОКВЭД 2).

Для подтверждения участник закупки вправе предоставить комплект документов (копии договоров/контрактов + копии актов сдачи-приемки услуг по такому договору/контракту), либо иную информацию, по которой Заказчик сможет проверить корректность предоставленных данных. Если участник ссылается на информацию расположенную в ЕИС, то каждый договор должен подтверждаться гиперссылкой.

Наличие заключенных и исполненных договоров/контрактов. Сумма договора/контракта, рублей	Количество присуждаемых баллов за договор/контракт
> 0 < 200 000	0
≥ 200 000 < 500 000	2
≥ 500 000 < 1 000 000	5
≥ 1 000 000 < 1 500 000	10
≥ 1 500 000 < 3 000 000	15
≥ 3 000 000 < 5 000 000	20
≥ 5 000 000 < 10 000 000	25
≥ 10 000 000 < 15 000 000	30
≥ 15 000 000	35

В соответствии с таблицей каждому предоставленному договору определяется цена.

Количество баллов по подкритерию рассчитывается по формуле:

, где

$j = 1 \dots n$, n - количество участников закупки;

$K1_j$ - количество баллов j -го участника закупки;

Q_j - сумма баллов по подкритерию j -го участника закупки (рассчитанная по таблице);

Q_{max} - максимальная сумма баллов по подкритерию из всех предложений участников закупки.

Так, согласно протоколу № 7805/417 участнику № 2 по параметру: «Квалификация участника» присвоено 33,54 значения, вместе с тем, не представляется возможным достоверно установить, каким образом Заказчиком производилась оценка указанной заявки участника № 2 по показателю: «Квалификация участника».

Установлено, что участником № 2 в составе заявки было представлено 6 договоров, подтверждающих опыт в выполнении аналогичных работ. В связи с чем, невозможно определить, какие договоры из 6 представленных были признаны Заказчиком в качестве подтверждающих опыт выполнения аналогичных работ участника № 2, соответствующими установленным в Документации о закупке требованиям и в последующем оценены с присвоением определенного значения, а какие договоры, в свою очередь, Заказчиком не были учтены на основании несоответствия положениям Документации о закупке.

Между тем, в силу пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Применительно к составлению протокола рассмотрения, оценки и сопоставления поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения. Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика (организатора закупки), оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Такой правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Однако в данном случае Заказчиком принцип информационной открытости не соблюден, так как протокол содержит сведения о количестве начисленных значений участникам Закупки без обоснования принятия такого решения.

Учитывая отсутствие в протоколе четкого и недвусмысленного обоснования принятого решения о присвоении заявкам значений, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы в указанной части обоснованной и о наличии в действиях Заказчика нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> на действия ФГАО ВО РУДН (ОГРН 1027739189323 ИНН 7728073720 КПП 772801001) при проведении запроса предложений на оказание услуг по проведению таргетированной компании в иноязычном сегменте социальных медиа с использованием интерактивных форматов материалов № 190-18 (реестровый № 31806516260) частично обоснованной.

2. Установить в действиях ФГАО ВО РУДН нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

4. Снять ограничения на размещение Запроса предложения, наложенные письмом Московского УФАС России от 15.06.2018 № ИГ/28589/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

1.

2.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-1123/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.06.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия), руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 19.06.2018 по делу № 1-00-1123/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГАО ВО РУДН (далее - **Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений на оказание услуг по проведению таргетированной компании в иноязычном сегменте социальных медиа с использованием интерактивных форматов материалов № 190-18 (реестровый № 31806516260) (далее — Запрос предложений):

1. **Заказчику отменить** протокол № 7805/417 заседания закупочной комиссии Заказчика по рассмотрению, оценке и сопоставлению заявок от 01.06.2018.
2. Заказчику провести заново рассмотрение заявок, а также подведение итогов на участие в Запросе предложений с учетом требований **решения от 19.06.2018 по делу № 1-00-1123/77-18**.
3. Заказчику разместить в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru информацию о новой дате рассмотрения заявок, подведения итогов Запроса предложений.
4. Заказчику уведомить участников процедуры о новой дате рассмотрения заявок, подведения итогов Запроса предложений.
5. **Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 08.08.2018.**
6. **О выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 10.08.2018 с приложением подтверждающих документов.**

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.