

РЕШЕНИЕ

«17» января 2014г. , г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Председатель Комиссии: Коренченко К.А. – заместитель руководителя - начальник отдела контроля органов власти,

Члены Комиссии: Частников В.А. – заместитель начальника отдела контроля органов власти, Перетяткина О.П. – специалист 3 разряда отдела контроля органов власти,

рассмотрев материалы дела 18/04 по жалобе Карабанова В.Г. о нарушении Управлением имущественных отношений Сальского района (далее – Управление) порядка проведения аукциона с подачей предложений о цене в открытой форме по продаже нежилого здания, площадью 18,7 кв.м, расположенного по адресу: Ростовская область, г. Сальск, у. Пушкина, 30а, на земельном участке, площадью 27,0 кв.м, номер извещения на официальном сайте торгов www.torgi.gov.ru №261113/0023844/02 лот № 1 от 26.11.2013 г. (далее по тексту - аукцион), в присутствии представителя Управления по доверенности от 16.01.2014 г. № 133, в отсутствии заявителя,

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России 10.01.2014г. (вх.№241) поступила жалоба Карабанова В.Г. на неправомерные действия Управления, выразившиеся в следующем:

1. Сведения об имуществе, а также сведения указанные в извещении не соответствуют сведениям на сайте: так размер задатка в первом случае равен 27 500 руб., во втором 0 руб.
2. В результате телефонных разговоров с контактным лицом Управления о возможности посмотреть объект был дан отказ, с пояснением, что на сайте указана вся информация.
3. Заявленная стоимость объекта не предусматривает выкупной стоимости земельного участка.

Изучив материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, Комиссия приходит к следующим выводам:

Согласно п. 1 ст. 15 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее по тексту – ФЗ «О приватизации») информация о приватизации государственного или муниципального имущества подлежит опубликованию в официальных печатных изданиях и размещению на официальных сайтах в сети "Интернет", определенных уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрацией, а также на официальном сайте Российской Федерации в сети "Интернет" для размещения

информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации.

Согласно п.3, п.5 ст. 15 ФЗ «О приватизации» информационное сообщение должно содержать в том числе сведения о размере задатка.

Изучением информационного сообщения о проведении аукциона, размещенного в сети «Интернет» на сайте www.torgi.gov.ru (далее по тексту - информационное сообщение) Комиссией установлено, что в разделе «общие сведения» указан размер задатка в сумме 0 рублей.

Одновременно с этим на сайте www.torgi.gov.ru прикреплено извещение, согласно которому размер задатка составляет 27 500 рублей.

Вышеуказанное противоречие может ввести в заблуждение потенциальных участников аукциона о необходимости внесения задатка, и как следствие, к принятию организатором аукциона необоснованного решения о допуске или не допуске отдельных претендентов к участию в торгах.

Таким образом, в данной части жалобу следует признать обоснованной.

Рассматривая второй довод заявителя, по поводу отказа в предоставлении возможности ознакомиться с объектом, выставленным на аукцион, следует отметить, что заявителем в подтверждение данной информации не были представлены доказательства.

При этом на заседании комиссии по рассмотрению дела представитель Управления не подтвердил факт обращения заявителя в адрес организатора аукциона по данному вопросу.

Рассматривая третий довод заявителя, следует отметить, что согласно п.1 ст. 28 Федеральный закон от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее по тексту – ФЗ «О приватизации») приватизация зданий, строений и сооружений, а также объектов, строительство которых не завершено и которые признаны самостоятельными объектами недвижимости, осуществляется одновременно с отчуждением лицу, приобретающему такое имущество, земельных участков, занимаемых таким имуществом и необходимых для их использования, если иное не предусмотрено федеральным законом.

При этом в информационном сообщении содержится информация, согласно которой приватизация здания осуществляется одновременно с отчуждением победителю аукциона земельного участка по цене выкупа 23 000 (Двадцать три тысячи) рублей.

Таким образом, второй и третий доводы заявителя несостоятельны.

На основании изложенного, в действиях Управления содержится нарушение п.3, п.5 ст. 15 ФЗ «О приватизации», выразившееся в указании в информационном сообщении противоречивой информации о размере задатка.

Однако, как следует из материалов дела, допущенное Управлением при проведении аукциона нарушение не привело к нарушению прав его участников и не повлияло на результат аукциона.

На основании изложенного Комиссия не находит оснований для выдачи предписания, предусмотренного ст. 23 ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, ст. 23 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Карабанова В.Г. частично обоснованной.
2. Предписание, предусмотренное ст. 23 ФЗ «О защите конкуренции», не выдавать в связи с отсутствием оснований.

Председатель Комиссии: Коренченко К.А.

Члены Комиссии: Частников В.А., Перетятыкина О.П.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.