

РЕШЕНИЕ

03 июня 2010 года

г.Благовещенск

Судья Амурского областного суда <...>, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении в отношении <...> по жалобе представителя <...>. <...>. на решение судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 28 апреля 2010 года,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением и.о. руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области от 10.11.2009 года начальник Управления ЖКХ администрации г. Благовещенска <...>. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 7.30 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Решением судьи Благовещенского городского суда от 28 апреля 2010 года постановление и.о. руководителя УФАС по Амурской области о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 3 -163/2009 от 10 ноября 2009 года по ч. 4 ст. 7.30 КоАП РФ в отношении начальника Управления ЖКХ <...> оставлено без изменения, а жалоба - без удовлетворения.

В жалобе, поступившей в Амурский областной суд, представитель <...> <...> просит отменить постановление должностного лица и решение судьи, вынесенные по делу об административном правонарушении. Указывает на ненадлежащее извещение <...> Благовещенским городским судом на судебное заседание. Полагает, что судом ОКПД не может применяться при рассмотрении данного административного дела, поскольку указанный классификатор не определяет функциональную и технологическую связь между товарами.

Представитель <...>. <...>. в суде поддержал доводы жалобы, просил отменить принятые по делу об административном правонарушении постановление и решение судьи Благовещенского городского суда, а производство по делу прекратить.

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области <...>. в суде пояснила, что постановление по делу об административном правонарушении принято в соответствии с нормами КоАП РФ.

Разъяснено право заявлять отводы, ходатайства в соответствии с п. 6 ст. 29.1. КоАП РФ. Отводов, ходатайств не заявлено.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судья приходит к следующему.

В соответствии с частью 4 статьи 7.30 КоАП РФ об административных правонарушениях административным правонарушением признается установление должностным лицом государственного или муниципального заказчика, должностным лицом уполномоченного органа не предусмотренных законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд критериев оценки заявок на участие в конкурсе и (или) их значимости, требований к

участникам размещения заказов, к размеру обеспечения заявок на участие в конкурсе или аукционе, размеру и способам обеспечения исполнения контракта, представлению участниками размещения заказа в составе котировочной заявки, заявки на участие в конкурсе, заявки на участие в аукционе не предусмотренных законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд документов и сведений, а также включение в состав одного лота товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных между собой.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 34 Федерального Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с ч. 3 ст. 17 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание, которых являются предметом торгов.

Постановлением Госстандарта России от 06.08.1993 № 17 принят и введен в действие Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, продукции и услуг (ОКДП), который входит в состав Единой системы классификации и кодирования технико-экономической и социальной информации (ЕСКК) Российской Федерации, представляет собой систематизированный свод классификационных группировок соответствующих объектов классификации. Согласно данного ОКДП включённые в лот № 2 опоры и основы металлические входят в группу ОКДП - 2800000 «продукция металлообработки», 2811000 - «металлические строительные изделия и их детали; металлоконструкции сварные для машиностроения». Включённый в лот № 2 кабель силовой различного диаметра входит в группу ОКДП - 3100000 «электродвигатели и аппаратура электротехническая, не включенные в другие группировки», 3131000 «провода и кабели силовые».

Из материалов дела следует, что Управлением ЖКХ администрации города Благовещенска в лице начальника управления <...>. утверждена документация об аукционе на право заключения муниципального контракта на приобретение материалов и спецтехники для реконструкции наружного освещения, в состав лота № 2 «Приобретение материалов для реконструкции сетей наружного освещения» включены товары технологически и функционально не связанные между собой - опоры и основы металлические в количестве 60 шт., входящие в группу по Общероссийскому классификатору видов экономической продукции и услуг (ОКПД - 2800000 продукция металлообработки, 2811000 «Металлические строительные изделия и их детали; металлоконструкции сварные для машиностроения»), а также кабель силовой различного диаметра (ОКПД-3100000

«электродвигатели и аппаратура электротехническая, не включённые в другие группировки», 3131000 «провода и кабели силовые»). Начальная (максимальная) цена лота № 2 составляет 3002000 рублей, с учётом НДС.

Указанные обстоятельства нашли свое подтверждение в результате проведенного административного расследования, назначенного определением главным специалистом - экспертом отдела государственных и муниципальных заказов от 07 мая 2009 года, в том числе протоколом № 92 об административном правонарушении от 19 мая 2009 года.

При таких обстоятельствах, на основании имеющихся в деле доказательств, и.о. руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области Плешивцевым А.В. было установлено событие административного правонарушения и обстоятельства, при которых оно произошло, а также установлена вина начальника Управления ЖКХ администрации г. Благовещенска <...>. в совершении административного правонарушения и с учетом обстоятельств назначено ему административное наказание.

Довод жалобы представителя <...>. <...>. о незаконном отказе судьи в удовлетворении ходатайства <...> об отложении судебного заседания и ненадлежащем извещении является необоснованным.

Согласно п. 8 ч. 2 ст. 30.6 КоАП РФ при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления, в частности, заслушиваются объяснения физического лица, в отношении которого вынесено постановление по делу об административном правонарушении; при необходимости заслушиваются показания других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследуются иные доказательства, осуществляются другие процессуальные действия в соответствии с настоящим Кодексом.

Судья, при проверке законности и обоснованности постановления о наложении административного наказания на начальника Управления ЖКХ администрации г. Благовещенска <...>. выполнил возложенные на него законом обязанности, проверил обоснованность доводов, изложенных в жалобе.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении его о месте и времени рассмотрения дела и если от него не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно ст. 24.4 КоАП РФ, лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, имеют право заявлять ходатайства, подлежащие обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело. Решение об отказе в удовлетворении ходатайства выносится судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, в виде определения.

По смыслу указанной статьи, судья вправе как удовлетворить, так и отказать в удовлетворении ходатайства об отложении рассмотрения дела (в зависимости от конкретных обстоятельств дела).

Согласно п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 года № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях», исходя из положений частей 2 и 3 статьи 25.1 КоАП РФ судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие указанного лица при соблюдении следующих условий: у судьи имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела; по данному делу присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, не является обязательным и не было признано судом обязательным (часть 3 статьи 25.1 КоАП РФ); этим лицом не заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Ходатайство лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, об отложении рассмотрения дела разрешается судьей исходя из уважительности приведенных в нем доводов с точки зрения необходимости соблюдения прав данного лица, предусмотренных частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ, а также возможности назначения даты следующего рассмотрения дела в пределах установленных сроков и других обстоятельств конкретного дела.

Из материалов дела следует, что судебное заседание по рассмотрению жалобы защитника <...>. - <...> на постановление по делу об административном правонарушении от 10.11.2009 года назначено определением судьи на 23 апреля 2010 года. Определением судьи Благовещенского городского суда от 23 апреля 2010 года удовлетворено ходатайство <...> об отложении судебного заседания, в связи с возникшими семейными обстоятельствами. Судебное заседание назначено на 28 апреля 2010 года. 23.04.2010 года в Благовещенский городской суд поступило ходатайство <...> о переносе судебного заседания не ранее чем на 30.04.2010 года. Определением судьи Благовещенского городского суда от 24.04.2010 года указанное ходатайство оставлено без удовлетворения, а жалоба защитника <...> - <...> рассмотрена без участия <...>, надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения дела, о чем свидетельствует расписка (л.д. 150). Свое определение судья, с учетом времени нахождения жалобы в суде, мотивировал тем, что <...>, в обоснование заявленного ходатайства, не представил суду доказательств, подтверждающих невозможность принятия им участия в деле.

Данный вывод судьи нельзя признать незаконным, поскольку вопрос об удовлетворении ходатайства находится в компетенции суда, которому данное ходатайство заявлено. Определение судьи об отказе в удовлетворении ходатайства <...>. является мотивированным и обоснованным.

Доводы, указанные в жалобе представителя <...> <...> о необоснованности привлечения к административной ответственности <...> также во внимание принять нельзя, поскольку указанные доводы аналогичны доводам, изложенным в жалобе на постановление по делу об административном правонарушении. Данные доводы были предметом рассмотрения судьи Благовещенского городского суда, где им была дана надлежащая правовая оценка. Указанные доводы сводятся к

неправильному толкованию норм административного законодательства, переоценке обстоятельств, имеющих значение для дела и переоценке доказательств, исследованных в судебном заседании, и не являются основанием для отмены законных и обоснованных судебных постановлений. С учетом этого нельзя признать обоснованным довод о необходимости принятия во внимание заключение энергоаудитора № 031-03-12 от 07 мая 2010 года, поскольку данное заключение не может повлиять на законность и обоснованность принятого решения.

Изучение материалов дела показало, что судом в совокупности исследованы все имеющиеся в деле доказательства, обстоятельства дела, в постановлении им дана надлежащая правовая оценка. Выводы суда сомнений в их законности не вызывают. Иных доводов, указывающих на существенное нарушение норм КоАП РФ, в жалобе не содержится.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения жалобы не усматривается, поскольку её доводы являются несостоятельными, а поэтому решение судьи Благовещенского городского суда от 28 апреля 2010 года следует оставить без изменения.

Руководствуясь ст.ст. 30.7, 30.9 КоАП РФ, судья

РЕШИЛ:

Решение судьи Благовещенского городского суда от 28 апреля 2010 года оставить без изменения, а жалобу представителя <...>. <...>. - без удовлетворения.

Судья Амурского областного суда <...>