

## РЕШЕНИЕ

по делу №001/01/16-594/2023

Резолютивная часть решения оглашена 12.12.2023  
г.Майкоп

В полном объеме решение изготовлено 26.12.2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея (далее - Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии: Жукова Азамата Гасановича – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея (далее – Адыгейское УФАС России);

Членов Комиссии:

Ситимова Аскера Юрьевича – начальника отдела контроля антимонопольного законодательства и законодательства о рекламе Адыгейского УФАС России, Юсуфова Артура Рамазановича – ведущего специалиста-эксперта Адыгейского УФАС России,

рассмотрев дело №001/01/16-594/2023 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Комитета по образованию администрации муниципального образования «Город Майкоп» (ИНН 0105038964, г.Майкоп, ул.Краснооктябрьская, 21), Общества с ограниченной ответственностью частная охранная организация <...>, Общества с ограниченной ответственностью частная охранная организация <...> статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в части заключения между Комитетом по образованию администрации муниципального образования «Город Майкоп» и представителями частных охранных организаций соглашения, ограничивающих конкуренцию, установила:

в присутствии директора ООО ЧОО <...>, генерального директора ООО ЧОО <...>, представителя ООО ЧОО <...>, руководителя Комитета по образованию администрации муниципального образования «Город

Майкоп»<...>, представителя Комитета по образованию администрации муниципального образования «Город Майкоп», <...>,

УСТАНОВИЛА:

В Адыгейское УФАС России поступила информация Федеральной службы безопасности Российской Федерации Управления по Республике Адыгея (далее – УФСБ по РА) о выявленных признаках ограничения конкуренции путем заключения между Комитетом по образованию администрации муниципального образования «Город Майкоп» и представителями частных охранных организаций, ограничивающих конкуренцию соглашения.

Так, УФСБ по РА получены сведения о том, что более 60 образовательных учреждений, расположенных в муниципальном образовании «Город Майкоп» Республики Адыгея, в январе 2023 года заключили государственные контракты по оказанию услуг охраны с ООО ЧОО <...>.

В соответствии с представленными материалами УФСБ по РА проведены оперативно-розыскные мероприятия, которые приобщены к материалам рассматриваемого дела.

В результате анализа представленной информации и в рамках рассмотрения дела №001/01/16-594/2023 Комиссией Адыгейского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с протоколом опроса УФСБ по РА сотрудника Комитета образования администрации г.Майкопа Ульяновчук П.В. установлено, что Ульяновчук П.В. находится на должности начальника отдела закупок Комитета по образованию МО «Город Майкоп» с 01.12.2020 года. В ее должностные обязанности входит организация проведения закупок Комитета по образованию МО «Город Майкоп», ведомственный контроль, разработка нормирования, а также координация деятельности подведомственных заказчиков.

08 декабря 2022 года Ульяновчук П.В. по собственной инициативе было подготовлено и направлено от имени заместителя руководителя комитета по образованию администрации МО «Город Майкоп» Кудряшовой О.В. в адрес руководителей подведомственных учреждений письмо с указанием провести мониторинг качества оказываемых услуг в сфере охраны. Согласно предоставленным ответам, в целом заказчики были удовлетворены качеством оказанных услуг.

09.12.2022 года в Комитет по образованию обратился представитель ООО <...>, который представился <...>, и принес коммерческие предложения от ООО ЧОО <...>, ООО ЧОО <...>, ООО ЧОО <...>, ООО

ЧОО <...>, ООО ЧОО <...>. Также он предоставил адреса электронной почты вышеназванных организаций, на которые необходимо было направлять запросы на предоставление коммерческих предложений. <...> сообщила <...>, что самостоятельно не может направлять запросы на коммерческие предложения в указанные адреса, так как она не является заказчиком. В связи с этим он попросил направить указанные адреса электронной почты подведомственным учреждениям для того, чтобы они могли обращаться к ним за коммерческими предложениями.

<...>. сообщил, что его организация обладает большим опытом в сфере охранных услуг, имеет собственную группу быстрого реагирования, а также переносные «тревожные» кнопки.

09.12.2022 <...>подготовила письмо, которое было направлено с электронной почты [otdel.222@yandex.ru](mailto:otdel.222@yandex.ru) на электронные адреса подведомственных учреждений. В данном письме содержалось указание о необходимости направить на указанные выше 5 адресов электронной почты, предоставленные<...>, запросы коммерческих предложений.

14.12.2022 <...> по собственной инициативе в адрес подведомственных учреждений было направлено электронное письмо, содержащее шаблон заполненного контракта с ЧОО ООО <...>, в котором содержался текст: «Добрый день! В 2022 году была достаточно тревожная обстановка, поступали сигналы о ЧС в учреждениях, да и в целом ситуация призывает нас к усилению принимаемых мер по защите образовательных организаций, в связи с чем был проведен анализ качества работы ЧОП по мнению самих учреждений, также анализировались данные проводимых проверок за истекший период. По результатам было принято решение о целесообразности перехода к охране образовательных организаций силами той ЧОО, которая предлагает наилучшие условия (в техническом задании появились дополнения), у данной организации помимо выставления физической охраны предусмотрено наличие группы быстрого реагирования с собственными автомобилями, чтобы в случае необходимости была возможность оперативного реагирования и защиты ОО».

В техническом задании к контракту, который являлся приложением к вышеуказанному письму от 14.12.2022 содержался раздел «Особые требования к охранному предприятию»

Ульянчук П.В. включила данные требования после консультации с представителем ООО ЧОО <...>, поскольку его организация им соответствовала. Также была приобщена к письму от 14.12.2022 должностная инструкция охранника, которую переслала Ульянчук П.В.

сотрудница ООО ЧОО <...>

По итогам проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении бухгалтера ООО ЧОО <...> и ООО ЧОО <...> получены сведения, о том, что она с 01.12.2022 является штатным бухгалтером ООО ЧОО <...> и ООО ЧОО «<...>. Ей предложил работу в ООО ЧОО <...> директор <...>, в ООО ЧОО <...>, который в то время еще не был директором указанной организации.

Приблизительно 05.12.2022 года по устному указанию директора ООО ЧОО <...> и директора ООО ЧОО <...> <...> подготовила и распечатала коммерческие предложения от имени ООО ЧОО<...> ООО ЧОО <...> для заключения государственных контрактов по оказанию услуг физической охраны с образовательными учреждениями Республики Адыгея с выставлением цены 108 рублей за час охраны от ООО ЧОО<...>и 150 рублей за час охраны от ООО ЧОО <...>. Когда 09.12.2022 года на электронную почту ООО ЧОО <...> и ООО ЧОО <...> пришли запросы на коммерческие предложения от Управления образования г.Майкопа, <...> отправила отсканированные и подписанные от ООО ЧОО <...> и ООО ЧОО <...> коммерческие предложения в ответ на электронную почту управления образования г.Майкопа с одного компьютера. После чего общалась с директорами и представителями образовательных учреждений и сотрудниками администрации МО «Город Майкоп» по вопросу заключения и исполнения контрактов ООО ЧОО <...>.

Также <...> пояснила, что с начала декабря 2022 года она оказывала услуги по трудоустройству сотрудников в ООО ЧОО<...>, на момент заключения контрактов с образовательными учреждениями г.Майкопа в ООО ЧОО <...> официально числился 1 сотрудник.

В результате проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении директора ООО ЧОО<...> установлено, что Кундиков Н.В. является директором ООО ЧОО <...>» с 21.12.2022. Предложил ему данную работу <...> директор ООО ЧОО <...>.

Приблизительно 05.12.2022<...>совместно с <...> указали <...> подготовить коммерческие предложения для администрации г.Майкопа и определили цены в коммерческом предложении от ООО ЧОО <...> в размере 108 рублей, цену коммерческого предложения от ООО ЧОО <...> в размере 150 рублей. Формирование цены в коммерческом предложении от ООО ЧОО <...> в сумме 108 рублей были <...> подсказаны <...>. и <...>, так как у них имелся соответствующий опыт. Подписанные коммерческие предложения от ООО ЧОО <...> были оставлены у<...>и <...>

Согласно протоколу опроса<...> установлено, что он является

директором ООО ЧОО <...> с 2021 года. В декабре 2022 году <...> было предложено оказывать консультативные услуги на постоянной основе ООО ЧОО <...> по приглашению директора ООО ЧОО <...> <...> До декабря 2022 года <...> и <...> были знакомы лично, так как работали в частном охранном бизнесе.

Коммерческие предложения от ООО ЧОО <...>, ООО ЧОО <...> отправляла <...>, которой дал указание директор ООО ЧОО <...> в коммерческом предложении от ООО ЧОО <...> указать цену в размере 108 рублей, цену коммерческого предложения от ООО ЧОО <...> в размере 120 рублей. При этом, фактически на момент подачи коммерческого предложения в штате находилось 50 сотрудников, планировалось набрать сотрудников в количестве 120 человек и оформить им личные карточки охранников, у общества имелось 2 автомобиля, планировалось приобретение 2 автомобилей, приобретение оружейной комнаты.

Директор ООО ЧОО <...> <...>, и директор ООО ЧОО <...> <...> в ходе рассмотрения дела подтвердили, что давали указание <...> подготовить коммерческие предложения для администрации г. Майкопа с коммерческими предложениями от ООО ЧОО <...> в размере 120 рублей от ООО ЧОО «<...> в размере 108 рублей соответственно.

При вышеперечисленных обстоятельствах процедура запроса коммерческих предложений носила формальный характер, поскольку они направлялись заведомо лицам, определенным в результате устных договоренностей. При этом, в ответ направлялись коммерческие предложения с соответствующими ценовыми предложениями с целью заключения контракта с ООО ЧОО <...>.

В своих возражениях б/н от 30.10.2023 Комитет по образованию администрации муниципального образования «Город Майкоп» указывает, что к начальнику отдела закупок Комитета по образованию МО «Город Майкоп» <...> обратились представители частных охранных организаций, в том числе ООО ЧОО <...>, с коммерческими предложениями на оказание охранных услуг объектов образования в рамках Федерального закона от 02.05.2006 №59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации". Представитель ООО ЧОО <...> рассказал о своей фирме, пояснив, что организация готова предложить охранные услуги образовательным организациям с выставлением поста физической охраны и выездом группы быстрого реагирования. Кроме того, Комитет по образованию администрации муниципального образования «Город Майкоп», указал что <...>, в соответствии с своими полномочиями вправе консультировать поставщиков в целях определения состояния конкурентной среды на соответствующих

товарных рынках.

Вместе с тем, согласно статье 100 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) государственные органы, Государственная корпорация по атомной энергии "Росатом", Государственная корпорация по космической деятельности "Роскосмос", органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы осуществляют ведомственный контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок в отношении подведомственных им заказчиков в порядке, установленном соответственно Правительством Российской Федерации, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрацией.

Допустимость закупки у единственного поставщика, предусмотрена пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, действительно определяется ограничением суммы одной закупки которая не должна превышать шестисот тысяч рублей, либо закупки товара на сумму, предусмотренную частью 12 настоящей статьи, если такая закупка осуществляется в электронной форме. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать десять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Вместе с тем, согласно статье 7 Закона о контрактной системе, установлены принципы открытости и прозрачности. В частности, согласно части 1 данной статьи предусмотрено, что в Российской Федерации обеспечивается свободный и безвозмездный доступ к информации о контрактной системе в сфере закупок.

Статьей 8 Закона о контрактной системе, установлен принцип обеспечения конкуренции. В соответствии с частью 1 данной статьи контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе предусмотрено, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа

добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Следуя части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе, заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Адыгейским УФАС России в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 года №220 (далее – Порядок), проведен анализ с целью полного, объективного, всестороннего исследования конкуренции на рынке оказания услуг охраны образовательных и дошкольных учреждений.

В соответствии с представленной Управлением Росгвардии по Республике Адыгея информацией в анализируемый период в Республике Адыгея имели лицензию на осуществление деятельности предоставления услуг охраны образовательных и дошкольных учреждений 88 частных организаций.

Указанное обстоятельство свидетельствует о возможности иных организаций осуществлять охрану образовательных учреждений, то есть, рынок оказания услуг охраны является высококонкурентным.

Из протоколов опроса директора МБОУ «ОШ» №27 <...>, заведующей МБДОУ «Теремок» <...>, заведующей МБДОУ №57 «Светлячок» <...>, заведующей МБДОУ Детский сад №1 «Золотая рыбка» <...>, директора МБОУ СШ №15 <...> следует, что в декабре 2022 года на электронную почту данных образовательных учреждений поступило письмо от

начальника отдела Комитета по образованию администрации МО «Город Майкоп» <...> В указанном письме было указано, что необходимо запрашивать коммерческие предложения у 5 - ти ЧОО, адреса которых были указаны в данном письме. Также необходимо было сделать запрос на коммерческое предложение в ООО ЧОО <...>. Спустя несколько дней, снова от <...> на электронную почту поступило письмо, с контрактом и приложением к нему, в котором было указано, что необходимо в указанный контракт внести свои данные, после чего распечатать его и подписать. Далее должны будут приехать сотрудники ООО ЧОО <...>, подписать контракт и забрать его. Указанные письма были восприняты как указания <...> Также было указано, что если бы <...> не дала данные указания, то скорее всего были бы заключены контракты с другими охранными организациями, осуществляющими услуги ранее, поскольку руководителей образовательных учреждений полностью устраивала их работа.

В результате указанных действий 69 из 72 образовательных учреждений, расположенных в муниципальном образовании «Город Майкоп», заключили контракты на осуществление физической охраны с ООО ЧОО <...>.

Факт наличия соглашения, повлекшее ограничение конкуренции на рынке предоставления услуг охраны, доказывается совокупностью всех обстоятельств по представленной информации.

Согласно статье 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

На основании изложенного и в соответствии со статьей 48.1 Закона о защите конкуренции 22.11.2023г. Комиссией Адыгейского УФАС России было принято заключение об обстоятельствах дела №001/01/16-594/2023.

Вместе с тем, частью 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции установлено право лиц, участвующих в деле, представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах

дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

До принятия Комиссией Адыгейского УФАС России решения по настоящему делу от Комитета по образованию администрации МО «Город Майкоп», ООО ЧОО <...> и ООО ЧОО<...> поступили письменные пояснения по рассматриваемым антимонопольным органом обстоятельствам с указанием отсутствия у антимонопольного органа прямых доказательств заключенного соглашения.

Представленные пояснения на Заключение не указывают на неверное толкование Комиссией имеющихся доказательств не содержат обстоятельств, которые не были известны Комиссии ранее и не опровергают изложенных в Заключении выводов ввиду следующего.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

В соответствии с правоприменительной и судебной практикой факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств, в том числе включая фактическое поведение хозяйствующих субъектов. При доказывании антиконкурентных соглашений необходимо оценивать всю "полноту сбора доказательств, их "весомость" в совокупности" ([Постановление](#) Арбитражного суда Центрального округа от 15.08.2017 Ф10-2426/2017 по делу N А64-4040/2016). Действующим законодательством не определено и не может быть определено, какие доказательства подтверждают факт заключения антиконкурентного соглашения, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форме подтверждающих документов ([Постановление](#) Арбитражного суда Поволжского округа от 05.08.2019 N Ф06-48455/2019 по делу N А06-3333/2018). Достаточность доказательств в каждом случае определяется на основании оценки всей совокупности фактов, в том числе, исходя из общего положения дел на товарном рынке, которое предопределяет предсказуемость такого поведения как

групповой модели, позволяющей за счет ее использования извлекать неконкурентные преимущества ([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.11.2017 N Ф04-4375/2017 по делу N А70-388/2017).

Таким образом, наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что орган государственной власти и хозяйствующий субъект намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке.

Запрет, установленный статьей 16 Закона о защите конкуренции, распространяется, в том числе на органы, осуществляющие властные функции, в целях предупреждения их негативного вмешательства в конкурентную среду посредством использования административных инструментов.

Соглашения заключаются (достигаются) посредством устных договоренностей, электронной переписки либо конклюдентных действий участников, не являющихся его инициаторами.

Установленный указанной нормой запрет ориентирован на органы публичной власти и распространяется на акты и действия указанных органов в сфере публичных правоотношений.

Этот запрет преследует цель предотвращения негативного влияния органов власти на конкурентную среду с помощью административных, властных методов воздействия, в том числе путем соглашения с хозяйствующим субъектом.

Законом о защите конкуренции не установлены специальные требования к форме соглашения хозяйствующих субъектов, направленного на ограничение конкуренции.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в [Постановлении](#) от 21.12.2010 N 9966/10 разъяснил, что [Закон](#) о защите конкуренции содержит специальное определение понятия соглашения для целей применения антимонопольного законодательства.

Антиконкурентное соглашение подобно сделке, которая может быть совершена устно и считается в соответствии с [частью 2 статьи 158](#) ГК РФ совершенной также в том случае, когда из поведения лица явствует его воля совершить сделку.

Поэтому с учетом фактических действий сторон подобное устное соглашение может быть признано заключенным, исполняющимся или исполненным.

Таким образом, соглашение по смыслу антимонопольного законодательства не равнозначно понятию гражданско-правового договора.

Соглашение является выражением воли двух или более участников.

Согласованность выражается, во-первых, в осведомленности каждого из участников о намерении другого участника действовать определенным образом.

Во-вторых, согласованность воли невозможна без намерения каждого из участников действовать сообразно с известными ему предполагаемыми действиями других участников.

При этом помимо письменного и устного соглашения, оно может быть заключено посредством конклюдентных действий.

Данные обстоятельства могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам, в частности в виде упущенной выгоды.

При таких обстоятельствах доводы Комитета по образованию администрации МО «Город Майкоп» о направлении писем, оформленных не в соответствии с требованиями делопроизводства, отсутствия запросов предложений, отсутствие в направленных письмах запрета на направление запросов иным организациям и т.д. как и доводы ООО ЧОО <...> и ООО ЧОО <...> не опровергают вышеуказанные обстоятельства.

Действия должностного лица Комитета по образованию администрации МО «Город Майкоп» <...> осуществляющего ведомственный контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок в отношении подведомственных им заказчиков, нивелируют цели законодательства о контрактной системе и антимонопольного законодательства.

Письмо от 14.12.2022 <...> содержало шаблон заполненного контракта с ЧОО ООО <...> и далее по тексту «По результатам было принято решение о целесообразности перехода к охране образовательных организаций силами той ЧОО, которая предлагает наилучшие условия (в техническом задании появились дополнения), у данной организации помимо выставления физической охраны предусмотрено наличие группы быстрого реагирования с собственными автомобилями, чтобы в случае необходимости была возможность оперативного реагирования и защиты ОО»

Коммерческие предложения направлялись с соответствующими ценовыми предложениями с целью заключения контракта с ООО ЧОО

<...>, которое не располагало необходимой штатной численностью и иными необходимыми материальными ресурсами.

Совокупность действий, совершенных Комитетом по образованию администрации МО «Город Майкоп», ООО ЧОО <...> и ООО ЧОО <...> свидетельствует о заключении антиконкурентного соглашения, выразившегося в заключении договоров по оказанию услуг охраны с единственным исполнителем в лице ООО ЧОО <...>, их продлении, а также даче указаний муниципальным бюджетным образовательным учреждениям заключить договоры по оказанию услуг охраны с единственным исполнителем в лице ООО ЧОО <...>. Вышеуказанные действия имели цель предоставления ООО ЧОО <...> преимущественных условий и были невозможны в отсутствие взаимных договоренностей и информированности.

Таким образом, в действиях Комитета по образованию администрации МО «Город Майкоп», ООО ЧОО <...> и ООО ЧОО <...> содержится нарушение статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Достаточных оснований для признания в действиях ООО ЧОО <...>, ООО ЧОО <...>, ООО ЧОО <...> и ООО ЧОО <...> нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции Комиссией Адыгейского УФАС России не установлено.

С учетом вышеизложенного, Комиссией Адыгейского УФАС России были рассмотрены материалы дела, оснований для изменения позиции изложенной в Заключении об обстоятельствах дела №001/01/16-594/2023 по результатам рассмотрения материалов дела не установлено.

На основании документов и информации, имеющихся в материалах дела, Комиссия пришла к выводу о том, что в результате реализации устного соглашения, ООО ЧОО <...> получен доход в размере 78577266 (Семьдесят восемь миллионов пятьсот семьдесят семь тысяч двести шестьдесят шесть) рублей. Ущерб от реализации соглашения не установлен.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать Комитет по образованию администрации МО «Город Майкоп», ООО ЧОО «Безопасный город» и ООО ЧОО «Витязь-Плюс» нарушившими статью 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Рассмотрение дела в отношении ООО ЧОО <...>, ООО ЧОО <...>, ООО

ЧОО <...> и ООО ЧОО <...> прекратить, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.

3. Передать материалы настоящего дела уполномоченному должностному лицу Адыгейского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении предусмотренном статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ответственного должностного лица Комитета по образованию администрации МО «Город Майкоп».

4. Передать материалы настоящего дела уполномоченному должностному лицу Адыгейского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административном правонарушении предусмотренном статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ООО ЧОО «Безопасный город» и ООО ЧОО «Витязь-Плюс» и их ответственных должностных лиц.

Председатель комиссии \_\_\_\_\_ А.Г. Жуков

Члены комиссии \_\_\_\_\_ А.Ю. Ситимов

\_\_\_\_\_ А.Р. Юсуфов

*Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.*