

РЕШЕНИЕ,

принятое по результатам рассмотрения жалобы

ООО «Проектно-строительная компания Калибр»

Резолютивная часть решения оглашена «06» марта 2024

В полном объеме решение изготовлено «12» марта 2024 Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России) в составе:

заместителя руководителя Санкт-Петербургского УФАС, председателя Комиссии;

начальника отдела контроля торгов органов власти, члена Комиссии;

заместителя начальника отдела контроля торгов органов власти, члена Комиссии.

В отсутствие представителя ООО «Проектно-строительная компания Калибр» (далее — Заявитель), представителя Логачевой А.А. (далее — Организатор торгов, Конкурсный управляющий), надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте заседания комиссии.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), рассмотрев жалобу ООО «Проектно-строительная компания Калибр» (вх. №4142/24 от 19.02.2024) на действия Организатора торгов – Конкурсного управляющего Логачевой А.А. при организации и проведении торгов посредством публичного предложения (извещение размещено на сайте оператора электронной площадки <https://bankrupt.tender.one/> №0022312, лот №2 и на сайте <https://bankrot.fedresurs.ru/> №13202639 лот №2), документы и сведения по торгам, представленные сторонами,

УСТАНОВИЛА:

Извещение №0022312 лот №2 опубликовано на сайте оператора электронной площадки <https://bankrupt.tender.one/> (далее — ОЭП) и на сайте Единого Федерального реестра сведений о банкротстве <https://bankrot.fedresurs.ru/> №13202639 (далее — ЕФРСБ).

Предметом торгов является:

Лот №2 Транспортное средство Mercedes-benz gl 350 bluetec 4 matic, 2013 г.в., г.р.з. В007ХХ 152, VIN WDC1668241A296823.

Начальная цена: 4 635 000.00 руб.

Размер задатка: 20% от начальной цены Лота на соответствующем периоде.

Дата начала первого интервала: 17.12.2023 10:00

Дата окончания последнего интервала: 04.02.2024 10:00

В ходе изучения и анализа Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России материалов данных торгов, а также норм законодательства, были установлены следующие обстоятельства.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о несостоятельности) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

По смыслу положений Закона о несостоятельности задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры - получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов - определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25

Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 N 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в письме ФАС России от 14.11.2023 № ГМ/94718/23, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества должника регулируется Законом о несостоятельности, а также Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России» (далее – Приказ).

Антимонопольным органом рассматриваются жалобы на действия (бездействие) конкурсного управляющего (внешнего управляющего), в случае если он является организатором торгов или осуществляет заключение договора купли-продажи по итогам проведения торгов в рамках конкурсного производства в соответствии с Законом о банкротстве (если обжалуются действия в части заключения договора).

Рассмотрение вопросов о ненадлежащем исполнении конкурсным управляющим (внешним управляющим) своих обязанностей, связанных с порядком проведения оценки имущества должника и определением начальной цены продажи такого

имущества, не относится к компетенции антимонопольного органа и является предметом судебного обжалования в арбитражный суд по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве.

В соответствии с нормами главы VII Закона о несостоятельности основной целью конкурсного производства как ликвидационной процедуры является получение максимального экономического эффекта при удовлетворении требований кредиторов должника, что достигается, в первую очередь, через процедуру торгов, направленную на реализацию принадлежащего должнику имущества по наиболее высокой цене в пределах разумного временного периода.

Основным документом, определяющим порядок проведения торгов в процедуре конкурсного производства, является Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества.

01.09.2023 залоговым кредитором утверждено Положение о порядке, сроках и об условиях продажи имущества должника ООО «Астмал Групп» (далее — Положение).

Начальная цена имущества установлена в соответствии с Положением, а именно в размере 4 635 000.00 руб. с последующим снижением цены поэтапно.

Таким образом, довод об установлении заниженной цены имущества по лоту №2 не относится к компетенции антимонопольного органа.

Комиссией установлено, что сообщение №13202639 от 13.12.2023 на сайте ЕФРСБ опубликовано в соответствии с установленным Положением.

Довод Заявителя об отсутствии в сообщении сведений о предмете торгов, таких как мощность двигателя, вид коробки передач, комплектации, цвета и иных характеристик не находит своего подтверждения в силу следующего.

В силу пункта 10 статьи 110 Закона о несостоятельности в сообщении о продаже предприятия должны содержаться в том числе сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием.

В сообщении №13202639 от 13.12.2023 на сайте ЕФРСБ Организатором торгов указана информация о предмете торгов: «транспортное средство Mercedes-benz gl 350 bluetec 4 matic, 2013 г.в., г.р.з. В007ХХ 152, VIN WDC1668241A296823», аналогичная информация опубликована на сайте ОЭП.

В соответствии с абзацем 3 пункта 9 статьи 110 Закона о несостоятельности, Организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

Законом о несостоятельности не содержит требование о детальном описании каждого объекта выставленного на торги, а также не указывает на необходимую степень детализации данных об имуществе. Из вышеуказанной нормы следует, что целью публикации сообщения о продаже имущества является надлежащее

первичное описание имущества, которое позволит потенциальному покупателю определенно установить реализуемое имущество.

В сообщении о проведении торгов указан порядок ознакомления с имуществом: «ознакомление с Лотами будет проводиться по предварительной записи по тел. +7 921 900 11 33». Вместе с тем, с запросами об ознакомлении с реализуемым имуществом и документацией о торгах Заявитель к Организатору торгов не обращался, доказательств обратного Заявителем не представлено.

Относительно довода Заявителя об отсутствии в сообщении о проведении торгов сведений о контактном номере Организатора торгов, Комиссия сообщает следующее.

Согласно абзацу 16 пункта 10 статьи 110 Закона о несостоятельности в сообщении о продаже предприятия должны быть указаны сведения об организаторе торгов, его почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона.

Комиссией установлено, что в информационном сообщении на сайте ЕФРСБ указан контактный номер телефона, почтовый адрес и адрес электронной почты Организатора торгов для связи (почтовый адрес: 199004, Санкт-Петербург, а/я 16, тел. +7 921 900 11 33, logacheva-anna@bk.ru).

Таким образом, Комиссия установила, что сообщение о проведении торгов №13202639 на сайте ЕФРСБ содержит требования, соответствующие Закону о несостоятельности. Довод Заявителя — не обоснован.

Комиссией установлено, что в соответствии с протоколом о результатах проведения открытых торгов по лоту №2 от 02.02.2024 было допущено 5 участников торгов. Победителем было признано ООО «САМЕДЕР ГРУПП», предложившее максимальную цену за имущество в размере — 2 450 000, 00 руб. 07.02.2024 по результатам торгов с победителем был заключен договор купли-продажи №Лот-2.

Исходя из вышеизложенного, по итогам рассмотрения жалобы, ввиду отсутствия достаточных доказательств, свидетельствующих о наличии действий (бездействия) Организатора торгов, приведших к нарушению прав и законных интересов Заявителя, Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России нарушений по доводам Заявителя не установлено.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Проектно-строительная компания Калибр» необоснованной.