

17 октября 2012 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов для государственных и муниципальных нужд (далее - Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии;

Члены комиссии:

при участии:

от заявителя: надлежащим образом уведомленные представители не прибыли;

от заказчика: . – представители по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «ПротексФарм» на действия заказчика – Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Владивостокская клиническая больница № 2» (далее – заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по приобретению антибактериальных препаратов на четвертый квартал 2012 года для нужд Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Владивостокская клиническая больница №2» (извещение № 0320300101412000104) (далее – открытый аукцион).

По мнению заявителя, заказчик допустил нарушения требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ), так как документация открытого аукциона в электронной форме не соответствует требованиям Закона № 94-ФЗ.

Заявитель считает, что заказчик неправомерно объединил препараты с МНН «Эртапанем» и МНН «Цефпиром», не имеющих аналогов на территории Российской Федерации, в один лот с другими лекарственными препаратами.

Заслушав представителей заказчика, исследовав материалы дела и документы, истребованные у заказчика, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Заказчиком на официальном сайте в сети «Интернет» размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме и документация об аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) Закона № 94-ФЗ.

Согласно части 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ установлено, что документация об открытом аукционе должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В документации об аукционе заказчик установил требование о поставке вместе с лекарственными антибактериальными препаратами препаратов с МНН «Эртапанем» и МНН «Цефпиром».

Из Государственного реестра лекарственных средств усматривается, что лекарственный препарат с торговым наименованием «Эртапанем» по фармако-терапевтической группе является антибиотиком - карбапенемом, а лекарственный препарат с торговым наименованием «Цефпиром» является антибиотиком - цефалоспорином.

Заявителем не представлены доказательства, подтверждающие, что включение лекарственного препарата с МНН «Эртапанем» и с МНН «Цефпиром» в один лот с другими лекарственными антибактериальными препаратами при проведении аукциона в электронной форме повлекло ограничение участников размещения заказа и наличие обстоятельств, указанных в части 3 статьи 17 Федерального закона № 135-ФЗ от 26 июля 2006 года «О защите конкуренции».

Частью 2 статьи 58 Закона № 94-ФЗ установлено, что участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

При этом в нарушение части 2 статьи 58 Закона № 94-ФЗ участник размещения заказа ООО «ПротексФарм», подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, не приложил документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 17 и ст. 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ПротексФарм» на действия заказчика – Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Владивостокская клиническая больница № 2» при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по приобретению антибактериальных препаратов на четвертый квартал 2012 года для нужд Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Владивостокская клиническая больница №2» (извещение № 0320300101412000104) необоснованной.