

Резолютивная часть решения оглашена

22.07.2013

г.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС России)

в составе:.....,

рассмотрев жалобу ФГБУН «Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова Российской Академии наук» на действия членов аукционной комиссии, выразившиеся, по мнению Заявителя, в необоснованном отклонении второй части заявки при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ для нужд городского округа Тольятти при реализации лесоохранных и лесовосстановительных мероприятий в границах городского округа Тольятти — проведение лесоустройства (начальная цена контракта — 3 999 975, 00 рублей, извещение № 0142300010013000218),

в присутствии.....,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 24.07.2012 г. № 498 (далее-Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ФГБУН «Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова Российской Академии наук» (далее – Заявитель) на действия членов аукционной комиссии, выразившиеся, по мнению Заявителя, в необоснованном отклонении второй части заявки при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ для нужд городского округа Тольятти при реализации лесоохранных и лесовосстановительных мероприятий в границах городского округа Тольятти — проведение лесоустройства (начальная

цена контракта — 3 999 975, 00 рублей, извещение № 0142300010013000218) (далее – Аукцион, Заказчик, Уполномоченный орган).

Согласно доводам жалобы ФГБУН «Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова Российской Академии наук» вторую часть заявки признали несоответствующей аукционной документации, так как в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, отсутствуют копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

Заявитель считает, что при прохождении аккредитации на ЭП ЗАО «Сбербанк-АСТ» были представлены документы, подтверждающие полномочия на осуществление действий от имени участника размещения заказа по участию в открытых аукционах в электронной форме.

На основании изложенного Заявитель просит рассмотреть действия аукционной комиссии и оператора электронной торговой площадки на соответствие нормам действующего законодательства.

Представитель Уполномоченного органа с доводами жалобы Заявителя не согласен по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 7 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника размещения заказа должны содержаться копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах в электронной форме) в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 41.3 Закона о размещении заказов.

Согласно пункту 5 части 2 статьи 41.3 для получения аккредитации участник размещения заказа представляет оператору электронной площадки копии документов, подтверждающих полномочия руководителя. В случае, если от имени участника размещения заказа действует иное лицо, также представляются доверенности, выданные физическому лицу или физическим лицам на осуществление действий от имени участника размещения заказа по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах), заверенные печатью участника размещения заказа и подписанные руководителем или уполномоченным им лицом. В случае, если такая доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, должна представляться копия документа, подтверждающего полномочия данного лица, заверенная печатью участника размещения заказа и подписанная руководителем участника размещения заказа.

В отношении ФГБУН «Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова Российской Академии наук» в реестре участников в соответствующем разделе отсутствуют данные документы.

Таким образом, данная заявка была отклонена в соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов.

Представитель Уполномоченного органа просит в удовлетворении требований жалобы отказать.

Представитель Заказчика полностью поддержал доводы представителя Уполномоченного органа.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, документацию об аукционе, заявки участников размещения заказа, протоколы и, проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Основанием для признания второй части заявки несоответствующей требованиям аукционной документации в протоколе подведения итогов открытого аукциона в электронной форме явилось указание на п. 1 ч. 6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов ввиду непредставления копии документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

В соответствии с пунктом 7 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника размещения заказа должны содержаться копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах в электронной форме) в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 41.3 Закона о размещении заказов.

Согласно пункту 5 части 2 статьи 41.3 Закона о размещении заказа для получения аккредитации участник размещения заказа представляет оператору электронной площадки копии документов, подтверждающих полномочия руководителя. В случае, если от имени участника размещения заказа действует иное лицо, также представляются доверенности, выданные физическому лицу или физическим лицам на осуществление действий от имени участника размещения заказа по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах), заверенные печатью участника размещения заказа и подписанные руководителем или уполномоченным им лицом. В случае, если такая доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, должна представляться копия документа, подтверждающего полномочия данного лица, заверенная печатью участника размещения заказа и подписанная руководителем участника размещения заказа

В отношении ФГБУН «Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова Российской Академии наук» в соответствующем разделе, который на ЭП ЗАО «Сбербанк-АСТ» именуется «Копии документов, удостоверяющих личность» - отсутствуют копии документов, подтверждающих полномочия на осуществление действий от имени участника размещения заказа по участию в открытых аукционах в электронной форме.

Все действия, совершаемые на площадке, подписывались от имени Новикова Д.А.

Между тем, в данном разделе был размещен приказ № 67 15.10.2012 г. на Новикова Д.А., который не является документом, подтверждающим полномочия лица на

осуществление действий от имени участника размещения заказа, поскольку в приказе указано, что заместитель директора Новиков Д.А. исполняет обязанности директора Васильева С.Н.

Таким образом, аукционная комиссия правомерно отказала ФГБУН «Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова Российской Академии наук» по пункту 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, согласно которой заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, [3](#) - [5](#), [7](#) и 8 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ФГБУН «Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова Российской Академии наук» необоснованной.
2. Передать материалы жалобы на оператора электронной торговой площадки по подведомственности для рассмотрения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.