

РЕШЕНИЕ № 04-01/56-2014

17 апреля 2014 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...> - руководитель управления, Председатель комиссии;

Члены Комиссии:

<...>- начальник отдела контроля закупок, торгов и антимонопольного контроля органов власти;

<...> – главный специалист - эксперт отдела контроля закупок, торгов и антимонопольного контроля органов власти,

при участии:

<...> – представитель Администрации МО г. Лабытнанги (по доверенности);

<...> – представитель ООО «Группа-СБ» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «ГРУППА-СБ» на действия Комиссии по осуществлению закупок для нужд Управления образования Администрации города Лабытнанги при осуществлении закупки для обеспечения муниципальных нужд на приобретение системы видеонаблюдения согласно приложению № 1 (электронный аукцион, извещение № 0190300000214000047),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила на рассмотрение жалоба ООО «Группа-СБ» (г. Тюмень) на действия Комиссии по осуществлению закупок для нужд Управления образования Администрации города Лабытнанги при осуществлении закупки для обеспечения муниципальных нужд на приобретение системы видеонаблюдения согласно приложению № 1 (извещение № 0190300000214000047).

Исходя из доводов жалобы Группа-СБ, Единой комиссией были нарушены требования ст. 69 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), в части незаконного признания второй части заявки Общества не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, проведя внеплановую камеральную проверку соблюдения Заказчиком, Уполномоченным органом, Единой комиссией требований Закона о контрактной системе при осуществлении закупки для обеспечения муниципальных нужд на приобретение системы видеонаблюдения согласно приложению № 1 (электронный аукцион, извещение № 0190300000214000047), Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Заявитель в своей жалобе утверждает, что его заявка полностью соответствовала требованиям аукционной документации.

Согласно протоколу от 07.04.2014 года заявка (защищенный номер <...>) ООО «ГРУППА-СБ» отклонена в связи с несоответствием пункту 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, так как не подтверждены полномочия лица на осуществление действий от имени участника закупки (срок действия доверенности до 31.12.2013г.); не представлен идентификационный номер налогоплательщика одного из учредителей».

Требование к наличию Идентификационного номера налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника аукциона установлено ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, а именно вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать в том числе информацию о идентификационном номере налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

При анализе заявки Общества Комиссией Ямало-Ненецкого УФАС России установлено следующее.

Заявка Общества содержала:

- 1 часть заявки (согласие, технические характеристики);
- 2 часть заявки (сведения об Обществе и его соответствие требованиям Закона о контрактной системе);
- Свидетельство ОГРН;
- Выписка из ЕГРЮЛ;
- Лист изменений в Устав;
- Протокол № 2 (общего собрания участников от 27.07.2011);
- Протокол (общего собрания участников от 16.05.2011);
- Устав;
- свидетельство о постановке на учет российской организации в налоговом органе по месту нахождения на территории РФ;

- Доверенность от 27.07.2011 на Пестерникова И.В. (срок действия до 31.12.2013 года);

- Приказ от 16.05.2011 года о назначении Пестерникова И.В. коммерческим директором.

Заявка ООО «ГУППА-СБ» была подписана Пестерниковым И.В.

Доверенность на представление интересов ООО «ГРУППА-СБ» выдана Пестерникову И.В. 27.11.2011 года срок действия доверенности установлен до 31.12.2013 года.

Следовательно, у Единой комиссии имелись основания для отклонения заявки Общества в связи с тем, что не подтверждены полномочия лица на осуществление действий от имени участника закупки.

Как указывает заявитель, вторая часть заявки также содержала протокол от 30 января 2013 года № 3 внеочередного общего собрания Участников общества с ограниченной ответственностью «ГРУППА-СБ», в соответствии с которым Пестерников И.В. избран единоличным исполнительным органом – директором. Указанный протокол был размещен участником в личном кабинете 13.06.2013 года. Между тем согласно информации, предоставленной Уполномоченным органом, данный протокол электронной площадкой ЗАО «Сбербанк-АСТ» не направлялся в составе второй части заявки Общества.

Во второй части заявки общества указан ИНН генерального директора Пестерникова И.В.

Между тем в выписке из ЕГРЮЛ имеющейся в составе заявки, указано, что учредителями данного общества являются 2 гражданина, а именно Пестерников И.В. и Гарусс М.А.,

Согласно ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, должны быть указаны ИНН всех учредителей.

ИНН Гарусс М.А. в составе заявки отсутствовал.

Представитель Заявителя утверждает, что 03.04.2014 года внесены изменения в личный кабинет участника, а именно прикреплена выписка из ЕГРЮЛ, согласно которой единоличным исполнительным органом – директором является Пестерников И.В.

Между тем, срок подачи заявок был установлен 01.04.2014, следовательно, комиссия рассматривала заявки по состоянию на 01.04.2014 правомерно, с соблюдением норм Закона о контрактной системе.

Следовательно, Единая комиссия отклонила заявку ООО «ГРУППА-СБ» обоснованно, без нарушения норм Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГРУППА-СБ» на действия Комиссии по осуществлению закупок для нужд Управления образования Администрации города Лабытнанги при осуществлении закупки системы видеонаблюдения (электронный аукцион, извещение № 0190300000214000047), необоснованной.
2. Рекомендовать ООО «ГРУППА-СБ» обратиться в ФАС России с заявлением о рассмотрении действий оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» относительно направления заявки Общества в полном объеме.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закон о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии