

"..."

ГАУ МО «НИИПИ градостроительства»

129110, г. Москва, улица Гиляровского, дом
47, строение 3

ООО «РТС-тендер»

Новая Басманная ул., д. 2, г. Москва, 107174

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17633/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.12.2019

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу "..." (далее - заявитель) на действия ГАУ МО «НИИПИ градостроительства» (далее - заказчик) при проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку бутилированной питьевой воды для нужд заказчика, реестровый номер закупки 31908568409,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о

закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Отклонение заявки участника закупки без законных на то оснований, как и равно обоснованный допуск другого участника закупки или оценка заявок участников закупки не в соответствии с требованиями документации свидетельствуют о несоблюдении заказчиком требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку бутилированной питьевой воды для нужд заказчика, реестровый номер закупки.

Заявитель обжалует действия заказчика по отклонению его заявки от участия в закупке по причине непредставления конкретного показателя в приложении № 1 к заявке, поскольку участник закупки не указал конкретный вид тары.

Как следует из материалов дела, заказчиком в документации предусмотрены требования к закупаемому товару, а также утверждена рекомендованная форма заявки на участие в запросе котировок, в которой участники закупки выражают свое согласие на поставку товара в соответствии с требованиями Приложения № 1 к котировочной заявке. В соответствии с указанной формой в котировочной заявке в приложении № 1 к заявке заказчиком также предусмотрены требования к качественным показателям закупаемого им товара в том числе к таре.

Так, в графе тара заказчиком указано «Пластиковая или стеклянная бутылка» (в столбце «значения показателей, которые не могут изменяться»). Также в указанной части документации имеется обозначение «*». Как пояснил на заседании Комиссии заказчик, им было раскрыто значение «*» к графе «тара» в Техническом задании, в соответствии с которым участнику закупки надлежало представить конкретное значение по предлагаемой таре. Однако непосредственно в той части документации, в которой заказчиком установлены требования к закупаемому товару значение «*» не раскрыто.

Из заявки заявителя усматривается, что им указано в графе тара - «Пластиковая или стеклянная бутылка» в столбце «значения показателей, которые не могут изменяться». На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что отклонение заявки обусловлено тем, что участник закупки не указал конкретный вид тары, предусмотренный документацией, в связи с чем заявка заявителя и была отклонена.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя, признает ее обоснованной, поскольку участником закупки предложен вид тары, соответствующий потребности заказчика – обратное не доказано. Формально, несоответствие заявки исключительно выражено в том, что участник не выбрал одно значение тары из предложенных заказчиком в документации. В свою очередь, заявителем не предложена в заявке тара, несоответствующая потребности заказчика. Неконкретизация такой тары в составе заявки не может быть признано достаточным основанием для отклонения заявки участника закупки, поскольку такое указание не препятствует заказчику получить товар, удовлетворяющий его потребность. Кроме того, Комиссия Управления также отмечает, что фактически условный знак в виде «*», обязывающий участника закупки представить один из двух видов тар (пластиковую или стеклянную) был указан заказчиком в Техническом задании, а не в разделе документации, устанавливающий порядок представления сведений в составе заявки, что также могло ввести участника закупки в заблуждение.

В настоящем случае Комиссия, исходя из объяснений сторон и фактических обстоятельств дела, считает, что действия Заказчика исходят из сугубо формального толкования требования положений Закупочной документации и законодательства о Закупках, свидетельствующие об

отсутствии ориентированности Заказчика на достижение таких целей правового регулирования соответствующей сферы, таких как расширение круга участников конкурентных процедур, не учитывающие базовые принципы Закона о закупках, определенные в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В этой связи Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного основания отклонения. Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи Заказчику предписания для устранения допущенных нарушений и, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пункт 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу "..." на действия ГАУ МО «НИиПИ градостроительства» при проведении закупки обоснованной.
2. Установить в действиях заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание.